

От редакции

УДК 37.012.3

ББК 65.497.4

© Леонидова Г.В.

ОБРАЗОВАНИЕ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

В статье затрагиваются проблемы реформирования российского образования, его результаты. Характеризуется современное состояние сферы образования, перспективы, связанные со вступлением в силу Закона «Об образовании».

Образование, экономический рост, экономика знаний, Закон «Об образовании».

Развитие российского общества напрямую зависит от формирования экономики знаний, основным фактором которой является интеллектуальный потенциал населения. Крайне важно в ближайшее время обеспечить экономике страны необходимым количеством специалистов нужного инновационного качества, что напрямую зависит от функционирования научно-образовательного комплекса России. Последний в русле сказанного в настоящее время фактически является фактором её национальной безопасности.

В своё время в стране (тогда – СССР) была создана одна из сильнейших систем образования в мире. Однако в начале 90-х гг. XX века вследствие масштабных социально-экономических преобразований произошло резкое снижение финансирования образования, что вско-

ре катастрофически отразилось на его качестве. По данным ЮНЕСКО, Россия в 1995 году по качеству образования занимала 13-е место в последней, третьей группе слаборазвитых стран [17]. Сегодня Россия, согласно рейтингу аналитического отдела британского журнала «Economist», замыкает двадцатку стран с лучшими системами образования. По данным аналитиков журнала, лучшее качество образования в мире имеют Финляндия, Южная Корея и Гонконг [16].

К концу 90-х гг. XX века недофинансирование образования в РФ составило 35%. Низкий уровень оплаты труда и социальных льгот способствовал падению престижа педагогического труда, препятствовал привлечению и закреплению высококвалифицированных кадров и молодёжи в системе образования. Главной задачей российской системы образования в тот период было не обновление, а выживание [17].

Предпринимаемые в последние годы Правительством РФ шаги по улучшению ситуации в образовании так и не решили проблему низкого уровня государственного финансирования отрасли. Доля расходов на образование в совокупном объёме ВВП РФ составляет сегодня 4,09%. В раз-



ЛЕОНИДОВА Галина Валентиновна
кандидат экономических наук,
доцент, зав. лабораторией
ФГБУН ИСЭРТ РАН
galinaleonidova@mail.ru

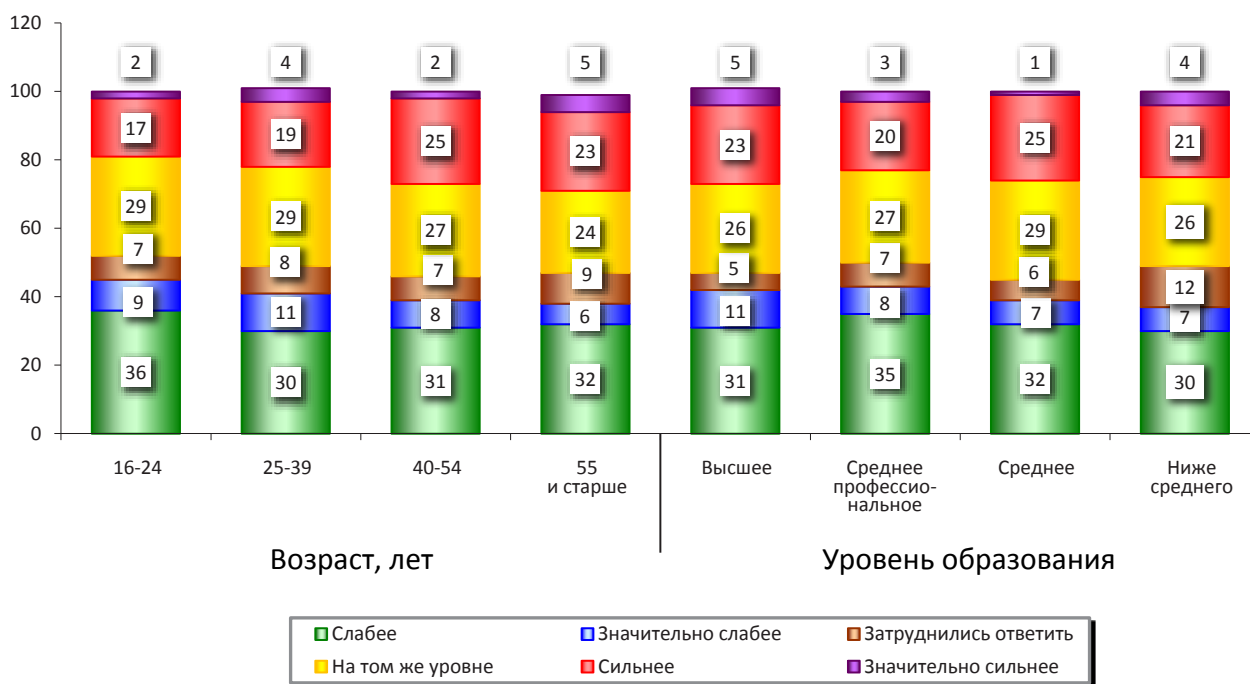


Рис. 1. Мнение об уровне российского образования в разных социальных группах (распределение ответов на вопрос: Россия по сравнению с другими развитыми странами мира сильнее или слабее в области образования?) в 2011 г.
(в % от числа опрошенных в каждой группе)

Источник: Образование в цифрах: 2013: кр. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – С. 70.

витых странах показатели значительно выше¹: в Дании – 7,7%, Швеции – 6,6 [19]. Недофинансирование отрасли привело к моральному и физическому устареванию инфраструктурной и методологической базы учебных заведений. В 2012 году в России 16% зданий учреждений, реализующих программы общего образования, требовали капитального ремонта, а 1,4% – находились в аварийном состоянии [15].

Несмотря на разрушительные трансформационные процессы, протекавшие в период 1990-х гг., накопленный за предыдущие годы потенциал отечественной системы образования сохраняется. Однако сегодня население считает российскую систему образования более слабой по сравнению с другими развитыми странами мира. Такое мнение характерно для людей разных социальных групп (рис. 1).

¹ Данные по странам ОЭСР включают государственные субсидии домохозяйствам на поддержание уровня жизни студентов, не связанные с образованием.

И действительно, Россия сильно отстаёт от стран-лидеров по таким показателям, как ожидаемая продолжительность обучения (в России для детей в возрасте 5 лет – 16,5, в Германии, например, – 17,9, в Швеции – 20,3 года) и средняя продолжительность обучения взрослого населения [7, с. 14].

Длительные сроки образования занятых в экономике во многом определяют динамику развития стран-лидеров [20]. Сопоставление таких показателей, как среднее число накопленных лет обучения и душевой ВВП (табл. 1), даёт основание утверждать, что те государства, в которых за десятилетний период продолжительность обучения населения возросла примерно на 2 года (Франция, Германия, Чехия, Япония, Китай), продемонстрировали и значительные темпы роста душевого ВВП (во Франции – на 30%, в Германии и Чехии – на 45, в Бразилии – более чем наполовину, в Китае – на 65%) [7].

Таблица 1. Среднее число накопленных лет обучения (2000, 2005 и 2010 гг.)

Страна	Среднее число накопленных лет обучения						Душевой ВВП по ППС, тыс. долл.		
	15 лет и старше			25 лет и старше			2000 *	2005	2010
	2000 г.	2005	2010	2000	2005	2010			
Развитые страны									
Франция	7,86	9,90	10,53	8,37	9,80	10,43	26,90	30,70	35,00
Германия	10,20	11,80	11,82	9,75	12,20	12,21	26,10	31,40	37,90
Япония	9,47	11,30	11,58	9,72	11,10	11,48	27,30	30,30	34,30
Великобритания	9,42	9,30	9,75	9,35	9,00	9,42	28,50	32,20	35,90
США	12,05	12,90	13,10	12,25	13,20	13,27	36,70	41,90	48,10
Переходные страны									
Чехия	9,48	12,70	12,13	9,46	13,10	12,32	17,90	20,40	25,90
Венгрия	9,12	11,50	11,65	8,81	11,50	11,67	15,40	17,00	19,60
Польша	9,84	9,70	9,87	9,90	9,70	9,95	11,90	13,80	20,10
Страны БРИКС									
Бразилия	4,88	7,20	7,54	4,56	6,60	7,18	7,70	8,50	11,60
Россия	10,03	11,30	11,52	10,49	11,60	11,73	9,10	11,90	16,70
Индия	5,06	4,70	5,13	4,77	4,00	4,41	2,90	2,20	3,70
Китай	6,35	7,60	8,17	5,74	8,30	7,55	5,10	4,10	8,40

* По курсу доллара 2000 года.
 Источники: Barro, R.J. International Data on Education Attainment: Updates and Implications / R.J. Barro, J.W. Lee // Oxford Economic Papers. 2001. – Vol. 53. – № 3; World Development Indicators. – Washington: World Bank, 2005.

По мнению населения, любая страна должна вызывать уважение среди других стран прежде всего высоким уровнем благосостояния её граждан (так считают 30% россиян) и военной мощью (22%). Но Россия имеет мировое признание, как утверждают результаты исследования ВШЭ, благодаря богатым природным ресурсам (29%), военной мощи и наличию ядерного оружия (21%). Только 2% опрошенных граждан России упомянули в качестве символа национального престижа наличие развитой системы образования (рис. 2). В рамках задачи перехода страны к обществу знаний все эти данные свидетельствуют о том, что российская экономика развивается в противоположном направлении по отношению к обозначенным ориентирам [14].

В то же время наряду с богатейшими природными ресурсами образование россиян является одним из конкурентных преимуществ. Мировой опыт показывает, что экономики стран, в которых выше уровень образования населения, являются наиболее устойчивыми. Согласно Международной стандартной классификации образования

(МСКО), большинство россиян в возрасте 25 – 64 лет (62%) имеют третичное образование² (МСКО 5А и 6). Этот показатель на 10 процентных пунктов выше, чем у жителей Канады, это в 1,5 раза больше по сравнению с проживающими в Германии и Франции (рис. 3). По данным переписей населения, в период с 1959 по 2010 г. численность населения с высшим и неполным высшим профессиональным образованием в РФ возросла почти в 7 раз, со средним профессиональным – в 5 раз, а людей, имеющих начальное профессиональное и среднее (полное) общее образование, стало меньше в 5 раз, с основным общим и начальным общим образованием – в 6 раз [15].

Во всех постиндустриальных странах наблюдается устойчивый рост доли работников с высшим образованием в общем количестве занятого населения. В России спрос на высшее образование проявляется наравне с развитыми странами. За период с 2000 по 2011 г.

² В России уровень МСКО 5А соответствует высшему профессиональному образованию, уровень МСКО 6 – послевузовскому профессиональному образованию.



Рис. 2. Образование в числе символов национального престижа в 2011 г. (в % от числа опрошенных)

Источник: Образование в цифрах: 2013: кр. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – С. 69.

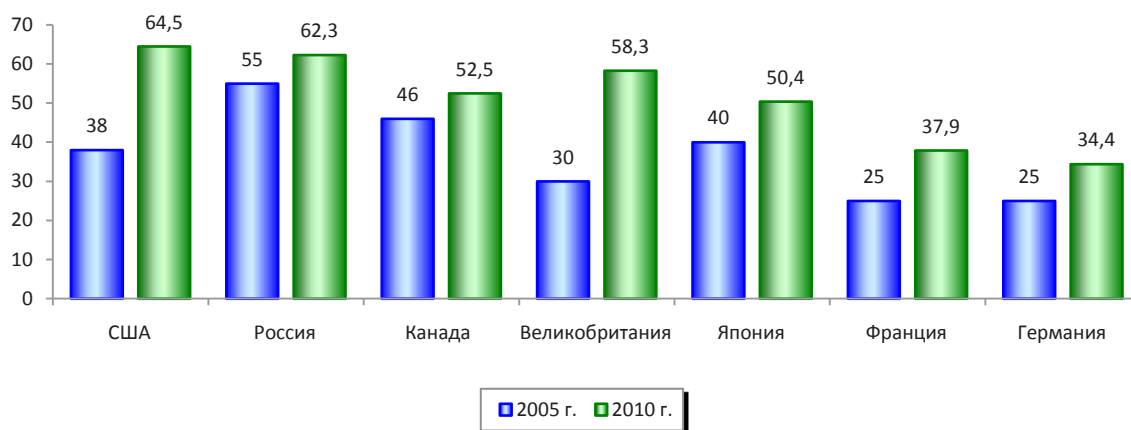


Рис. 3. Удельный вес населения, имеющего высшее и послевузовское профессиональное образование (МСКО 5А и 6) в общей его численности в России и странах ОЭСР, %

Источник: Индикаторы образования: 2013: стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 280 с.

выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием на рынок труда возрос на 127%, численность занятого населения с высшим профессиональным образованием увеличилась на 47% (табл. 2).

Для лиц с высшим профессиональным образованием характерны наиболее высокий уровень занятости и наиболее низкий уровень безработицы. Если уровень занятости в 2012 году в среднем по РФ

составлял 64%, то в группе лиц с высшим образованием – 82% (в США – 84, Финляндии – 87%). Соответствующие показатели безработицы – 5,1 и 3,6%. Следовательно, образование выступает важным фактором занятости населения.

Создание системы образования, принципиально отвечающей задачам перехода к экономике знаний [8], стоит сегодня в повестке дня и России, и других стран мира. Лучшими странами по

Таблица 2. Показатели занятости населения России

Показатель	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 к 2000, в %
Уровень занятости, в %	58,5	61,1	63	63,4	62,1	62,7	63,8	+5,3 п. п.
Уровень занятости лиц с высшим образованием в общей численности населения соответствующего уровня образования, в %	79,3	82,0	83,2	82,9	81,0	81,2	81,5	+2,2 п. п.
Численность занятого населения с высшим профессиональным образованием, тыс. чел.	14164	16957	19677	19707	19536	20165	20866	147,3
Выпущено специалистов с высшим профессиональным образованием, тыс. чел.	635	1151	1336	1358	1442	1468	1443	227,2

Источник: Индикаторы образования: 2013: стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 280 с.

Таблица 3. Индекс экономики знаний

Страна	Индекс экономики знаний ¹		Индекс знаний ²		Индекс образования ³		Ранг*	
	2000 г.	2012 г.	2000 г.	2012 г.	2000 г.	2012 г.	2000 г.	2012 г.
Дания	9,50	9,16	9,62	9,00	9,65	8,63	3	3
США	9,32	8,77	9,40	8,89	9,13	8,70	6	12
Великобритания	9,21	8,76	9,26	8,61	9,39	7,27	9	14
Россия	5,41	5,78	6,68	6,96	8,23	6,79	64	55
Руанда	1,25	1,83	1,37	1,14	0,92	0,77	145	127

* Ранжирование по данным 2012 года.
¹ Индекс экономики знаний показывает, насколько эффективно используются знания для обеспечения экономического развития. С помощью данного индекса измеряется способность страны к производству и распространению знаний на территории страны. Индекс рассчитывается как среднее из оценок по 4 параметрам экономики знаний: экономические стимулы, институциональный режим, образование, инновации, использование информационных технологий, принимает значения от 0 до 10, при этом 10 – соответствует наибольшей степени развитости признака. Лучшие 10% стран получают индекс экономики знаний [9 – 10]. Худшие 10% стран – [0 – 1].
² Индекс знаний является составляющей индекса экономики знаний и состоит из 3 компонентов: индекса образования, индекса инноваций и индекса развития информационно-коммуникационных технологий.
³ При расчёте индекса образования учитываются такие компоненты, как грамотность взрослого населения, охват вторичным и третичным образованием, он принимает значения от 0 до 10 (10 – наибольшая степень развитости признака).
 Источник: KEI and KI Indexes [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp

эффективности использования знаний для обеспечения инновационного развития в период 2000 – 2012 гг. являются Дания, Великобритания, США. Среди более чем 140 стран в данном рейтинге Россия занимала в 2012 году 55 место (в 2000 г. – 64; табл. 3).

В то же время всего 15% российского населения, согласно исследованиям НИУ ВШЭ в 2011 году, относило развитие образования к числу факторов экономического роста территорий (рис. 4).

В действительности уровень развития сферы образования имеет большое значение для укрепления экономического потенциала и конкурентоспособности территории. Об этом свидетельствует рассчитанная по корреляции Пирсона

оценка парной взаимосвязи индекса³ развития образования регионов РФ и размера валового регионального продукта в постоянных ценах. В 2012 году коэффициент корреляции, согласно расчётам сотрудников ИСЭРТ РАН, составлял 0,31 ($r=0.314$ ($p<0,01$)), что подтверждает наличие существенной взаимосвязи индикаторов. При этом необходимо отметить, что теснота взаимосвязи со временем увеличивается [9].

Задача инновационного развития страны тесно связана с модернизацией образовательной сферы. С конца XX века российская сфера образования постоянно реформируется. Начало со-

³ Индекс рассчитан методом многомерного сравнительного анализа, основанного на методе евклидовых расстояний [21].



Рис. 4. **Образование в числе факторов экономического роста: 2011⁴**
(Что, по Вашему мнению, является главным условием экономического роста России;
в % от числа опрошенных*)

* Сумма превышает 100%, так как респонденты могли дать несколько ответов.

Источник: Образование в цифрах: 2013: кр. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – С. 68.

временным реформам положил Закон РФ «Об образовании» [12], который в условиях 1990-х годов прошлого столетия представлял собой попытку приведения образовательной политики в соответствие с новыми социально-экономическими реалиями [1]. Закон определил правовую базу обновления отношений в сфере образования, а также выполнил важную социальную функцию сохранения и защиты системы образования в период развития страны в условиях кризиса. Однако сформировать упорядоченную и сбалансированную систему законодательства об образовании, обеспечивающую последовательное и системное регулирование отношений в этой сфере, на их основе не удалось. Все позитивные начинания были ограничены резко сократившимся финансированием образования.

О необходимости выстраивания образовательной системы «...с действенной экономикой и управлением, кото-

рое отвечало бы запросам современной жизни, потребностям развития личности, общества и государства» [4] было сказано в 2001 году на заседании Госсовета РФ «О развитии образования в Российской Федерации». Особо подчёркивалось, что без решения этих задач образование не сможет выполнить свою историческую миссию – стать двигателем поступательного развития страны и генератором роста её человеческого капитала.

Однако последующие шаги образовательной политики (коммерциализация образования, внедрение единого государственного экзамена – ЕГЭ, федеральное тестирование в вузах – ФЭПО и другие) крайне негативно отразились на качестве образования. Попыткой переломить отрицательную динамику качества образования стала реализация приоритетного национального проекта «Образование» (2006 г.). В отрасль, согласно нацпроекту, были направлены значительные сред-

⁴ Результаты специального обследования, проведённого Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ по национальной репрезентативной выборке населения России в возрасте 16 лет и старше.

ства, но точечность усилий не смогла кардинально изменить общую ситуацию перманентного ухудшения качества школьного и вузовского образования [1].

Внедрённый принцип «деньги следуют за учащимися» привёл к тому, что существенное количество малокомплектных школ, особенно в сельской местности, начало быстрыми темпами сокращаться. В период с 2004 по 2012 г. число организаций, реализующих программы общего образования, уменьшилось в 1,5 раза (с 68,1 до 46,2 тыс. ед.) [15].

Серьёзно обострилась проблема качества обучения в высших учебных заведениях. С одной стороны, высшее образование стало массовым, что характерно для перехода к постиндустриальному, информационному обществу. По численности выпускников высшего профессионального образования Россия являлась одним из лидеров – 1481 чел. в расчёте на 10 тыс. чел. населения в 2011 году (рис. 5). В Великобритании соответствующий показатель составлял 2103, в Финляндии – 3053, в США – 1241 чел. на 10 тыс. чел. населения.

С другой стороны, на рынок труда «хлынула» огромная масса специалистов с высшим образованием, но без соответствующей (востребованной рынком) ка-

чественной подготовки. Так, в 2012 году Министерством образования и науки РФ был проведён мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования, результатом которого явилось выявление 25% российских вузов из 502 государственных учреждений и 50% филиалов из 930 структурных подразделений вузов, чья деятельность имела признаки неэффективности [11].

Ещё одним шагом в модернизации образования стал проект «Наша новая школа» (2008 г.), в котором обозначались основные направления развития общего образования, такие как переход на новые образовательные стандарты, развитие системы поддержки талантливых детей, совершенствование учительского корпуса, изменение школьной инфраструктуры, сохранение и укрепление здоровья школьников.

Новый этап реформ связан с принятием в 2012 году Закона «Об образовании», который вступает в силу с 1 сентября 2013 года. В рамках Гайдаровского форума-2013 «Россия и мир: вызовы интеграции» (площадка, на которой формируются векторы внутренней и внешней экономической политики России на ближайший год) Председатель Правительства РФ Д. Медведев поставил цель «обеспе-

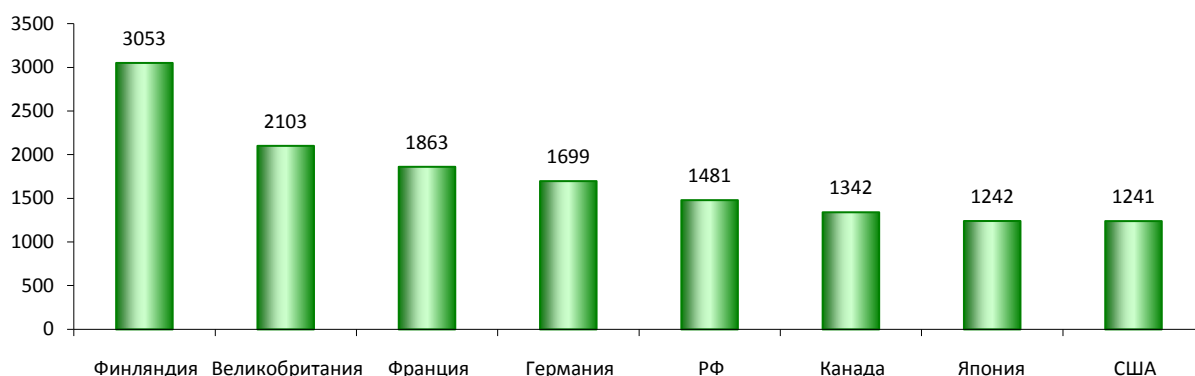


Рис. 5. Численность выпускников учреждений высшего профессионального образования в 2011 г., на 10 тыс. чел. населения

Источник: Индикаторы образования: 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/io2013>

чить переход на траекторию устойчивого экономического роста на уровне не ниже 5% ВВП» [20]. Именно такой прирост даст возможность решить проблемы в социальной сфере. Однако это невозможно реализовать без высококвалифицированного человеческого капитала, который в значительной степени формирует система образования.

Изменения, предусмотренные в новом законодательном акте, ставят под сомнение реализацию этой задачи. В соответствии с новым Законом «Об образовании» фактически платными будут детские сады (сегодня родители оплачивают не более 20% от суммы общих затрат учреждения, в будущем «вклад» может составить до 100% затрат детского сада в зависимости от учредителя). Отдельные положения закона прямо противоречат Конституции РФ, которая гарантирует образование каждому гражданину, а, согласно новому закону, количество бесплатных мест в вузах связано с количеством лиц определённого возраста, а не с численностью всего населения страны. То есть раньше за счёт средств федерального бюджета финансировалось обучение в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования не менее чем 170 студентов на каждые десять тысяч россиян. Сейчас речь идёт о не менее чем

восемистах студентах на каждые десять тысяч граждан России в возрасте от 17 до 30 лет (ст. 100, п. 2).

Конечно, в новом законе есть и положительные моменты, такие как право на предоставление образовательного кредита (ст. 35. п. 2), определение статуса педагогической экспертизы и независимой оценки качества образования (ст. 97, ст. 98), аспекты, связанные с экспериментальной и инновационной деятельностью в сфере образования, и др.

Современной системе образования России программными документами последних лет задан вектор большей динамичности, стремления к международной конкурентоспособности, открытости, широкому сотрудничеству с наукой. Решение этих вопросов в полной мере зависит от возможностей всех субъектов образовательного процесса (органов управления образованием, педагогических работников, обучающихся и их родителей) к сложнейшей перестройке образовательной системы, обновлению содержания образования и повышению его качества, внедрению новых методов обучения, формирующих навыки практического анализа информации, то есть всего того, что должно способствовать переходу на иной вариант развития общества, позволяющего уйти от сырьевой ориентации к развитию инновационных форм хозяйствования [10, с. 91].

ЛИТЕРАТУРА

1. Аванесов, В.С. Проблема модернизации образования [Электронный ресурс]: материалы XI межд. науч. конф. «Модернизация России: ключевые проблемы и решения» / В.С. Аванесов. – М.: ИНИОН РАН, 2010. – Режим доступа: <http://viperson.ru/wind.php?ID=635807&soch=1>
2. Анализ взаимосвязей системы образования и рынка труда в России за последние 5 лет [Текст]: информ. бюллетень. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – 36 с.
3. Выбор профессии: чему учились и где пригодились? [Электронный ресурс] / В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников, Т.С. Карабчук, З.А. Рыжикова, Т.А. Биляк. – Режим доступа: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse_ejournal/2009/2/13_02_03.pdf

4. Днепров, Э.Д. Модернизация российского образования: документы и материалы [Текст] / под. общ. ред. Э.Д. Днепров. – М.: ГУ-ВШЭ, 2002. – 332 с.
5. Индикаторы образования: 2013 [Текст]: статистический сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 280 с.
6. Конкурируя за будущее сегодня: новая инновационная политика для России [Текст]: доклад. – М.: Опора России, 2010. – 128 с.
7. Леонидова, Г.В. Непрерывное образование в контексте инновационного развития России и Беларуси [Текст] / Г.В. Леонидова, К.А. Устинова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 3 (27). – С. 133-140.
8. Леонидова, Г.В. Непрерывное образование как условие формирования человеческого капитала [Текст] / Г.В. Леонидова, К.А. Устинова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 124-137.
9. Леонидова, Г.В. Тенденции развития сферы образования в регионах России [Текст] / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 4 (28) – С. 43-52.
10. Медведева, Е.И. Современная система образования России: анализ, проблемы и перспективы [Текст]: колл. монография / Е.И. Медведева, Ж.К. Леонова, С.В. Крошилин. – Коломна: МГОСГИ, 2011. – 258 с.
11. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. – М.: Министерство образования и науки РФ, 2012.
12. Об образовании: Закон Российской Федерации № 3266-1 от 10.07.1992 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
13. Образование в цифрах: 2013 [Текст]: кр. стат. сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 80 с.
14. Образование как фактор экономического развития [Текст]: монография. – М.: Научный эксперт, 2008. – 104 с.
15. Официальный сайт государственного комитета статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru
16. Почему Россия заняла 20-е место в мире по уровню образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1081981/>
17. Реформа образования в России (1991-1999) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsruss.ru>
18. Россия в цифрах. 2012 [Текст]: крат. стат. сборник. – М.: Росстат, 2012. – 573 с.
19. Россия и страны мира. 2010 [Текст]: стат. сборник. – М.: Росстат, 2010. – 372 с.
20. Угрюмова, А.А. Инновационная экономика в региональном социуме: монография / А.А. Угрюмова, Е.И. Медведева, С.В. Крошилин. – Коломна: МГОСГИ, 2012. – 169 с.
21. Устинова, К.А. Соответствие квалификации занятого населения требованиям рабочих мест [Текст] / К.А. Устинова // ЭКО. – 2012. – № 9. – С. 181-189.
22. Шабунова, А.А. Оценка развития образования в муниципальных территориях [Текст] / А.А. Шабунова, М.А. Головчин // Проблемы развития территории. – 2012. – № 1 (57). – С. 91-96.
23. Education-Occupation Mismatch: Is There an Income Penalty? [Text]: IZA Discussion Paper № 3806 / Nordin M., Persson I., Rooth D.-O. – Bonn: IZA, 2008 – 19 с.
24. Robst, J. Education, College Major and Job Match: Gender Differences in Reasons for Mismatch [Text] / J. Robst // Education Economics. – 2007. – Vol. 15. – № 2 – P. 159-175.