

От редакции

УДК 338.1(470)
ББК 65.050.1(2Рос)
© Сычев М.Ф.

УСЛОВИЯ И ИМПЕРАТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье отмечаются ключевые проблемы, замедляющие социально-экономическое развитие России и её регионов на современном этапе, обозначены главные направления преодоления возникающих трудностей для ускорения темпов и качества экономического роста страны, обосновывается необходимость реального поворота государственной политики к решению задач модернизации экономики и других сторон общественной жизни.

Россия, условия развития, императивы роста экономики, государственное управление, консолидация общественных сил.

2013 год идёт к своему завершению. Российские эксперты, аналитики, государственные и общественные деятели уже дают оценку его итогов. Эта оценка рассматривается с двух основных ракурсов.

Первый охватывает экономико-технологические аспекты развития страны. Их характеристика опирается на показатели динамики валового внутреннего продукта, объёмов промышленного и сельскохозяйственного производства, инвестиций, темпов освоения прогрессивных технологических укладов, уровня производительности труда, состояния общественных финансов и

других параметров, используемых для измерения экономического потенциала государства.

Другой (оценочный) ракурс связывается с изменениями в социальном потенциале страны. В этих целях используются показатели, характеризующие перемены в благосостоянии населения, развитии демографических процессов, утверждении принципов социальной справедливости, других ценностей гражданского общества, т. е. всего того, что именуется в современной науке и практике человеческим капиталом.

Оба эти ракурса тесно переплетены и взаимосвязаны. Рост экономического потенциала служит источником ускорения социального развития. Нарращивание социального потенциала, реализуемое через призму целенаправленной государственной политики, становится мощным фактором роста экономики, повышения её эффективности и конкурентоспособности, укрепления национальной безопасности.

Важной особенностью оценки состояния российского общества в настоящий



СЫЧЕВ Михаил Фёдорович
кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
common@vscc.ac.ru

момент является необходимость сопряжённости проводимого анализа с целевыми ориентирами национального развития, утверждёнными в указах Президента РФ В.В. Путина в мае 2012 года (сразу же после инаугурации его на третий президентский срок), а также в его решениях, принятых в последующий период.

Для реализации выдвинутых задач В.В. Путиным осуществлён целый ряд мероприятий по совершенствованию системы государственного управления. В результате отмечается положительная динамика ряда целевых показателей, определённых указами, включая рост размера реальной заработной платы в экономике, увеличение выдаваемых на цели приобретения жилья ипотечных кредитов, сокращение смертности населения, повышение рождаемости. Президентом был сделан особый упор на усиление контроля и повышение ответственности руководителей органов исполнительной власти федерального и регионального уровней за достижение намеченных рубежей.

Однако теперь, когда уже прошло полтора года третьего срока президентства В.В. Путина, нарастает тревога за выполнение масштабных стратегических задач, обозначенных главой государства.

Чем объясняется нарастание тревожных ожиданий?

Прежде всего тем, что реализация поставленных задач проходит в условиях масштабной включённости российской экономики в глобальные процессы, особенностью которых в текущем году стала чётко выраженная тенденция снижения темпов экономического роста и усиления расстроенности финансовой системы в странах Западной Европы и США. Эти негативы неизбежно затрагивают отечественную экономику, они отрицательно влияют на экспортные позиции России, от которых во многом зависит функционирование воспроизводственной систе-

мы страны. В результате фиксируется существенное торможение темпов роста валового внутреннего продукта страны. По прогнозам Минэкономразвития, прирост ВВП к предыдущему году будет ниже 3%. Усиливается разбалансированность доходных и расходных частей федерального и большинства региональных бюджетов. На 2014 год правительством предусматривается сокращение расходов федерального бюджета по важнейшим направлениям инфраструктурного и социального развития.

Между тем резервы пополнения доходов практически не связываются с кардинальным пересмотром не оправдавших себя подходов к обеспечению поступательного развития экономики страны.

По-прежнему сохраняется бюджетное правило – отсечения большей части получаемых доходов от экспорта сырья и направления этих сумм в фонды, которые затем размещаются в ценные бумаги иностранных государств под 1,5 – 2%. Далее для покрытия недостающих средств делаются займы на финансовом рынке под 7 – 8%. В этот «большой кругооборот», по словам д.э.н. О.Г. Дмитриевой, ежегодно вовлекается бюджетных средств больше, чем на фактические совокупные расходы на здравоохранение и образование. Исследовательница анализирует и другие виды сформировавшихся в рамках действующего российского законодательства нездоровых финансовых оборотов, которые выступают в качестве отсасывающих инструментов бюджетных средств. Их совокупный объём, по расчётам Дмитриевой, составляет 15 – 19% ВВП и приводит к потерям, эквивалентным 35% расходов федерального бюджета [3].

Огромный урон отечественной экономике наносит офшоризация российского бизнеса. Офшорный насос, как убедительно доказывается в недавно опубликованных работах [2; 11], на-

столько выкачивает денежные потоки за рубеж в больших размерах, что сводит на нет усилия по развитию национального хозяйства и ставит под угрозу государственный суверенитет. За пределы России ежегодно незаконно вывозится более 50 млрд. долларов, что вполне сопоставимо с государственным бюджетом. За постсоветский период за рубеж уже вывезено более 480 млрд. рублей, и это только перемещённых по криминальным цепочкам. *«Из развитых государств, – отмечают аналитики, – Россия по масштабам использования офшоров впереди планеты всей. Оценки разнятся, на практически весь крупный и средний бизнес использует офшоры»* [2, с. 9-10].

В статьях сотрудников ИСЭРТ РАН неоднократно затрагивались эти острые проблемы. В частности, на материалах анализа реализации интересов собственников крупнейших металлургических корпораций России, функционирующих в Вологодской, Липецкой, Челябинской областях, было выявлено, что в региональные бюджеты этих территорий и в федеральный бюджет не поступают миллиардные (в рублевой оценке) суммы доходов из-за офшоризации российской экономики и несовершенства налогового и таможенного законодательства [4; 5].

Эти огромные средства непрерывно пополняют долларовые счета гендиректоров – собственников этих корпораций, а также иностранных и отечественных менеджеров высшего звена управления. При этом не используется, как в большинстве стран мира, система прогрессивной ставки на доходы физических лиц при их увеличении, а налоговые ставки на дивиденды установлены даже ниже плоской шкалы в 13% и составляют только 9%. По оценке ИСЭРТ РАН, в целом по стране «прорехи» налогового законодательства и офшоры «уводят»

ежегодно из консолидированного бюджета страны более 4 трлн. рублей. Эта сумма позволила бы увеличить бюджетные доходы на треть¹.

В принципиальном плане вопросы оздоровления финансовых потоков и искоренения офшоризации В.В. Путиным озвучивались не раз, но пока крупномасштабных и решительных шагов в этом направлении не сделано.

Тревожные ожидания усиливаются и потому, что в стране не ведётся настойчивый поиск ресурсов для решения острых проблем, связанных с многолетним недофинансированием как производственной, так и социальной инфраструктур. Сейчас во многих случаях нужен ввод новых мощностей не только для инновационного продвижения, а просто для того, чтобы не допустить падения объёмов производства из-за ускоренного выбытия изношенных фондов. Между тем реализация инвестиционного спроса блокируется отсутствием организации действенного механизма рефинансирования коммерческого банковского кредита в реальный сектор. Банки включают в цену на кредит покрытие всех рисков, что делает его неэффективным для заёмщика. Между тем государство практически не решает системную задачу снижения финансовых рисков. Ответственность Центробанка России за решение стратегических задач развития страны до сих пор чётко не определена.

В стране крайне медленно осуществляются меры по улучшению институциональной среды и развитию самих институтов. Их нельзя ограничивать повышением качества судопроизводства и финансово-банковской системы. Важно в первую очередь предусматривать восстановление и эффективную работу научно-

¹ Заметим, что указанная цифра идентична той, которая названа в вышеупомянутой статье О.Г. Дмитриевой.

исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Для этого нужна соответствующая направленность работы и обеспечение её необходимой результативности.

В научном сообществе много вопросов вызвал закон, который предусматривает передачу имущества институтов Российской академии наук и управления им специальному федеральному агентству. И хотя Президент РФ принял многие поправки, предложенные академическим сообществом на окончательном этапе утверждения закона, эффективность реформирования государственных академий наук пока определённо не просматривается. Требуется большая работа по сохранению и развитию фундаментальной и прикладной науки в целях увеличения её вклада в ускорение научно-технического прогресса и перехода страны на путь инновационного развития.

Результативность государственного управления резко снижается вследствие процветающей коррупции во властных структурах. Это происходит в значительной мере потому, что реакция даже на резонансные факты коррупционных сделок имеет длительную амплитуду привлечения их участников к ответственности (административной или уголовной). Пример тому – отношение власти к аферам бывшего министра обороны А. Сердюкова и группы высокопоставленных сотрудников министерства, совершавших миллиардные хищения госсобственности. Однако явно видно, что есть силы, которые пытаются замять этот скандал. Это же можно сказать и о «проделках», имевших место среди руководящего состава прокуратуры Московской области. При таком подходе коррупционность вряд ли можно резко сократить, а тем более полностью искоренить.

Ведущие учёные-экономисты Российской академии наук не перестают подчёр-

кивать, что современная Россия обладает не только возможностями и пространством для эффективного развития, но и необходимыми для этого ресурсами [8; 1].

Главный вывод состоит в том, что низкие темпы и связанные с ними сокращение притока инвестиционных ресурсов, а также торможение динамики доходов категорически неприемлемы для современной России: только высокие темпы роста производства могут обеспечить модернизацию и качественные перемены в экономике.

В выпусках этого года нашего журнала был опубликован целый ряд статей, в которых авторы отмечают большие резервы и возможности роста экономики и развития социальной сферы за счёт их модернизации. Подчеркнём, что ускорение темпов экономического роста во многом зависит от уровня управления, квалификации кадров, работающих в управленческих структурах, степени их инициативы и личной ответственности за порученное дело.

Посмотрим, к примеру, как реализуется эта задача на федеральном уровне.

В заключении Счётной палаты Российской Федерации (далее – Палата) по проекту федерального бюджета на 2013 год отмечалась недостаточность средств на исполнение указов Президента РФ от 7 мая 2012 года по стратегическим параметрам социально-экономического развития страны. Однако Правительство РФ должным образом на эти замечания не отреагировало. Более того, в заключении Палаты по проекту федерального бюджета на 2014 – 2016 гг. делается вывод о расширении рисков по достижению в установленные сроки показателей, определённых в президентских указах. Среди них Счётная палата отмечает такие ключевые показатели, как производительность труда и инвестиции в основной капитал, и обоснованно рекомендует Правительству РФ определить федеральный орган, обобща-

ющий и систематизирующий отраслевые и региональные оценки формирования и эффективности использования соответствующих средств бюджета [9].

В работах исследователей ИСЭРТ РАН в последнее время неоднократно отмечалась необходимость осуществления системы мер, связанных с модернизацией управления общественными финансами, особенно в части наращивания доходов региональных и местных бюджетов и повышения эффективности бюджетных расходов. Актуальность неотложного решения этой задачи повышается, так как риски в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов возрастают в связи с увеличением их долговых обязательств. По данным Счётной палаты РФ, объём долга бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований на 1 августа 2013 года составил почти 1,6 трлн. рублей, увеличившись по сравнению с 2008 годом в 2,3 раза. В 2012 году у более трети регионов указанный долг превышал 50% объёмов доходов регионального бюджета (без учёта межбюджетных поступлений).

К сожалению, решению этих проблемных вопросов не уделяется должного внимания. Более того, вводятся дополнительные правила, ухудшающие ситуацию с формированием региональных бюджетов. К примеру, в текущем году ОАО «Северсталь» перешло к разрешённой уплате налога на прибыль путём особого порядка исчисления данного налога по консолидированной группе налогоплательщиков, входящих в состав холдинга. Однако предварительной оценки влияния этого порядка на объём поступлений средств в доходы региональных бюджетов не было сделано. В результате поступления от налога на прибыль от Череповецкого металлургического завода в бюджет Вологодской области резко уменьшились по сравнению с уровнем 2012 года, а общий размер долгов бюджет-

та региона хотя и снизился, но остаётся сопоставимым с годовой суммой доходной части бюджета области.

Необходимость повышения эффективности государственного управления убедительно иллюстрируется данными, полученными в ходе расширения работ учёных ИСЭРТ РАН по результативности экономического и социального развития регионов-металлургов.

К уже проделанным исследованиям по вышеназванным областям в Институте недавно сделан анализ ещё одного субъекта РФ – Белгородской области, имеющей в структуре своей экономики современное металлургическое производство – Оскольский электрометаллургический комбинат. Это позволило заключить, что на основе творческого и ответственного подхода руководства области к решению региональных проблем можно многого добиться.

В целом за 2000 – 2012 годы объём валового регионального продукта в Белгородской области вырос (в сопоставимой оценке) в 5,2 раза, в то время как на других изученных территориях – в 2 – 2,8 раза. В 2011 – 2012 гг. абсолютный объём ВРП в расчёте на одного жителя области был выше среднероссийского и выше, чем в сравниваемых регионах. Объём прибыли в Белгородской области в 2012 году увеличился в 2 – 3 раза; обеспеченность бюджетными доходами на душу населения также была выше – в сравнении с 2000 годом она возросла в 5,6 раза. Положение дел в области соответствующим образом отражается на оценке населением деятельности региональной власти. По данным исследования агентства «РИА Рейтинг», в 2012 году доля населения, удовлетворённого деятельностью органов власти, составила 60%, что выше, чем в других регионах.

Вопрос позитивного отношения к властным структурам, массовая поддерж-

ка их деятельности, высокая степень общественного доверия к ним – краеугольный камень для успешного решения задач не только текущего, но и стратегического развития.

Проводимый в течение ряда лет в ИСЭРТ РАН мониторинг оценок общественного мнения населения Вологодской области свидетельствует о крайне нежелательных тенденциях. Если в 2007 году у Президента РФ В.В. Путина по всем позициям уровень оценок успешности деятельности был выше, чем уровень оценок неуспешности, то в 2011 году, в период президентства Д.А. Медведева, наблюдалась противоположная ситуация – доля негативных оценок существенно превысила долю положительных (на 13 – 20%) [7].

Потери одобрения высшей власти, произошедшие в период президентского срока Д.А. Медведева, восстановить непросто.

Его идейная приверженность к либералистским ценностям на посту Председателя Правительства РФ накладывает серьёзный отпечаток на текущие оценки общественного мнения. К сожалению, в рабочих программах Правительства РФ курс либерализма, масштабного ухода из сфер формирования и проведения эффективной государственной политики усиливается [6].

В своём выступлении на юбилейном заседании Валдайского клуба 19 сентября 2013 года Президент РФ В.В. Путин обозначил первостепенную значимость повышения суверенности России, реализации её национальной идентичности и обеспечения исторической преемственности [10]. Активная поддержка этих устремлений – важнейшее условие для успешного продвижения нашей страны на лидирующие позиции в мире.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев, С.Ю. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики (предложения на 2013 – 2014 гг. [Текст] / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 2013. – № 3. – С. 3-37.
2. Деофшоризация российской экономики: пути и меры [Текст] / С.Ю. Глазьев, Н.В. Стариков, А.С. Недошивин, Ю.А. Петров, Д.А. Митяев. – СПб., М.: Научно-исследовательский центр системного анализа, 2013. – 59 с.
3. Дмитриева, О.Г. Экономические круговороты и финансовые пылесосы [Текст] / О.Г. Дмитриева // Вопросы экономики. – 2013. – № 7. – С. 49-62.
4. Ильин, В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 3 (27). – С. 9-20.
5. Ильин, В.А. Неперевёрнутая страница [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 9-22.
6. Медведев, Д.А. Время простых решений прошло [Текст] / Д.А. Медведев // Ведомости. – 2013. – 27 сентября.
7. Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества [Текст] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 4 (28). – С. 25-31.
8. Новая экономическая политика – политика экономического роста [Текст] / под ред. академика В.В. Ивантера. – М: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2013. – 54 с.

9. О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 – 2016 годов: официальное заключение Счётной палаты РФ на проект Федерального закона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uch.gov.ru/14102013/>
10. Речь В.В. Путина на юбилейном заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>
11. Хейфец, Б. Деофшоризация экономики: мировой опыт и российская специфика [Текст] / Б. Хейфец // Вопросы экономики. – 2013. – № 7. – С. 29-48.