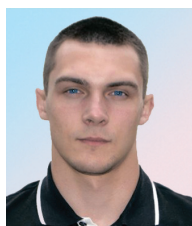


# Территориальные финансы

УДК 336.143(470.12)  
ББК 65.261.3-18(2Рос-4Вол)  
© Галухин А.В.

## К ВОПРОСУ О БЮДЖЕТНЫХ РИСКАХ РЕГИОНА



ГАЛУХИН АНТОН ВИКТОРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: antongalukhin@yandex.ru

*Устойчивость территориальной бюджетной системы является неотъемлемой частью устойчивости региона. Вероятность перехода границы устойчивости характеризуется совокупностью рисков. Бюджетный риск возникает в процессе формирования доходов и исполнения расходов. Риск неотъемлемо присущ бюджету, но в то же время во многом зависит от принимаемых управленческих решений. Проявление бюджетных рисков происходит в виде отклонения результатов исполнения от прогнозных параметров. Во многом возникновение рисков обусловлено волатильностью прогнозных параметров социально-экономического развития территории, на основе которого осуществляется бюджетное планирование. При этом в практике организации бюджетного процесса применимы лишь ограниченный набор методов управления рисками. Переход на долгосрочное бюджетное планирование требует дальнейшей разработки проблематики управления рисками, направленной на формирование бюджетной политики как стабилизирующего фактора социально-экономического развития территорий.*

*Региональный бюджет, устойчивость, бюджетные риски, управление рисками.*

С позиции системного подхода регион представляет собой открытую, сложную социально-экономическую систему, внутреннюю среду которой составляют экономическая, социальная и экологическая подсистемы [11]. Неотъемлемой составляющей экономической подсистемы является территориальная бюджетная система. При этом бюджетной, как и любой другой системе, объективно присуще свойство устойчивости.

Вместе с тем текущие темпы социально-экономического развития в РФ характеризуются гораздо более скромными значениями по сравнению со среднемировыми (рост ВВП в России в 2013 году не превысил 1,4%, в то время как мировой ВВП прибавил 2,4%). В дополнение к сказанному необходимо упомянуть, что перед органами государственной власти поставлено требование беспрекословного выполнения майских указов президента России, основное

бремя по финансированию которых уже легло тяжёлым грузом на региональные бюджеты. Всё выше отмеченное оказывает и будет оказывать в среднесрочной перспективе достаточно сильное негативное давление на устойчивость системы общественных финансов субъектов Федерации.

Вместе с тем вероятность перехода границы устойчивости территориальной бюджетной системы характеризуется совокупностью рисков. Для целенаправленных действий по управлению бюджетными рисками актуальным является применение теории и практики риск-менеджмента в организации бюджетного процесса.

В настоящее время выделяют несколько концепций риска, каждая из которых имеет право на существование (табл. 1).

На основе приведённых концепций можно установить, что категория «риск» связана с гипотетической возможностью отклонения объёма финансовых показателей от целевого уровня в результате принятых управленческих решений.

Экономическая природа риска в сфере бюджетного процесса проявляется в результате формирования доходов и осуществления расходов бюджета. Бюджетный риск неотъемлемо присущ бюджетному процессу, но в то же время параметры централизованных фондов денежных средств в значительной мере зависят от принимаемых управленческих решений администраторов бюджетных ресурсов.

Сущностной характеристикой бюджетного риска следует считать его неопределённость, заключающуюся в том, что отклонение от планируемой суммы возможно в сторону как уменьшения, так и увеличения сумм бюджетных доходов и расходов.

Так, неопределённость возникает в процессе формирования проекта бюджета. Организация бюджетного процесса по системе среднесрочного (трёхлетнего) бюджетного планирования в Вологодской области является тому подтверждением. Как можно заметить из таблицы 2, увеличение горизонта прогнозирования ключевых параметров регионального бюджета не привело к существенному повышению точности планирования – объёмы доходов и расходов, закладываемые в проект бюджета Вологодской области на очередную трёхлетку, ежегодно подвергались корректировке, размер которой доходил до 15 млрд. руб.

Отклонения фактических результатов исполнения по сравнению с первоначально заложенными в проекты бюджета Вологодской области объёмами и доходов, и расходов на очередной трёхлетний период в 2009 – 2013 гг. достигали 13,4 млрд. рублей. В относительном выражении отклонение бюджетных параметров превышало отметку в 40% в 2012 году (табл. 3).

Сравнение результатов исполнения и планировавшихся объёмов доходов (расходов) в соответствии с первоначальными редакциями Законов о бюджете Вологод-

Таблица 1. Концепции риск-менеджмента

Концепция	Идея	Основное направление управления риском
Риск как опасность, угроза	Риск несёт в себе только опасность, связанную с наступлением неблагоприятных последствий	Уменьшение вероятности и (или) последствий неблагоприятных событий
Риск как возможность, шанс	Риск предполагает возможность не только негативных последствий, но и возможность успеха, выигрыша. При этом обычно чем выше риск – тем выше потенциальный выигрыш.	Максимизация выгоды при одновременном ограничении потерь
Риск как неопределённость результата, возможность его отклонения от цели	Риск заключается в возможном отклонении фактических результатов от предполагаемых (целевых).	Уменьшение разброса (дисперсии), вероятности больших отклонений фактических результатов от ожидаемых.

Источник: Иванов А.А., Олейников С.Я., Бочаров С.А. Риск-менеджмент. – М.: Издательский центр ЕАОИ, 2008. – 193 с.

Таблица 2. Изменение проектных параметров доходов (расходов) бюджета Вологодской области в 2009 – 2013 гг., млрд. руб.<sup>1</sup>

Наименование	2009		2010		2011		2012		2013	
	доходы	расходы	доходы	расходы	доходы	расходы	доходы	расходы	доходы	расходы
Проект на 2009 – 2011 гг.	43,1	46,4	45,8	48,5	49,8	51,0	–	–	–	–
Проект на 2011 – 2013 гг.	–	–	–	–	32,0	36,0	34,2	31,8	36,2	33,0
Проект на 2012 – 2014 гг.	–	–	–	–	–	–	35,1	39,5	41,0	36,2
Проект на 2013 – 2015 гг.	–	–	–	–	–	–	–	–	38,2	39,3

Источник: Данные Департамента финансов Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.df35.ru/>

Таблица 3. Сравнение результатов исполнения бюджета Вологодской области и первоначально планировавшегося объёма доходов (расходов) регионального бюджета в 2009 – 2013 гг.

Год	Планируемый объём доходов (расходов) в соответствии со среднесрочным бюджетным планированием, млрд. руб.*	Фактический объём доходов (расходов), млрд. руб.	Изменение**	
			млрд. руб.	%
2009	43,1 (46,4)	31,3 (37,7)	-11,8 (-8,7)	72,6 (81,3)
2010	45,8 (48,5)	36,1 (43,1)	-9,7 (-5,4)	78,8 (88,9)
2011	49,8 (51,0)	39,3 (46,5)	-10,5 (-4,5)	78,9 (91,2)
2012	34,2 (31,8)	42,4 (45,2)	8,2 (13,4)	124,0 (142,1)
2013	36,2 (33,0)	40,3 (44,2)	4,1 (11,2)	111,9 (133,9)

Источник: Данные Департамента финансов Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.df35.ru/>  
 \*В соответствии с первоначально планировавшимися объёмами доходов (расходов), закладываемыми в проекты бюджета Вологодской области на трёхлетний период.  
 \*\*Расчёты автора.

ской области в 2009 – 2013 гг. в каждом отдельно взятом году позволяет говорить о том, что слабой стороной финансово-менеджмента территории является не только среднесрочное, но и оперативное бюджетное планирование. Подтверждением данному тезису является тот факт, что незначительными можно признать отклонения фактических показателей от прогнозных, произошедшие только в одном 2010 году: по доходам изменение составило 1,1%, по расходам – 4,1% (табл. 4).

Риски возникают и в процессе исполнения бюджета. Так, параметры централизованного фонда денежных средств Вологодской области ежегодно подвергались корректировкам. Количество редакций регионального бюджета в 2009 – 2013 гг. достигало 13, то есть пересмотр производился чаще, чем раз в месяц. Однако даже столь частое уточнение параметров бюджета не позволило обеспечить совпадение фактических показателей с проектными. Из таблицы 5 можно заметить, что наименьшее отклонение имеют объёмы доходов (изме-

нение не превышало 2,3%). В свою очередь расходы бюджета Вологодской области ежегодно подвергались значительным сокращениям в размере 1 – 5% по сравнению с изначально планировавшимися.

Наиболее популярным способом решения проблемы оптимизации расходов и сокращения дефицитности бюджета территории органами государственной власти региона было уменьшение финансирования целевых программ Вологодской области. По сравнению с первоначальными редакциями их ресурсный дефицит трижды за 2008 – 2013 гг. превышал отметку в 50% (2009, 2011 и 2012 гг.). В результате данных решений по итогам 2013 года доля «программных» расходов не превысила 35%, в то время как согласно первоначальным редакциям паспортов ДЦП Вологодской области и проектных бюджетных параметров в 2011 году она уже должна была составить более 50% всех расходов (рисунок). Таким образом, снижая риск несбалансированности централизованного фонда денежных средств

<sup>1</sup> В 2010 году проект бюджета Вологодской области разрабатывался только на один год.

Таблица 4. Сравнение результатов исполнения и планировавшихся объёмов доходов (расходов) в соответствии с первоначальными редакциями Закона о бюджете Вологодской области текущего финансового периода (года) в 2008 – 2013 гг.

Год	Планируемый объём доходов (расходов) в соответствии с оперативным бюджетным планированием, млрд. руб.*	Фактический объём доходов (расходов), млрд. руб.	Изменение**	
			млрд. руб.	%
2009	43,1 (46,4)	31,3 (37,7)	-11,8 (-8,7)	72,6 (81,3)
2010	36,5 (44,5)	36,1 (43,1)	-0,4 (-1,4)	98,9 (96,9)
2011	32,0 (36,0)	39,3 (46,5)	7,3 (10,5)	122,8 (129,2)
2012	35,1 (39,5)	42,4 (45,2)	7,3 (5,7)	120,8 (114,4)
2013	38,2 (39,3)	40,3 (44,2)	2,1 (4,9)	105,5 (112,5)

Источник: Данные Департамента финансов Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.df35.ru/>  
 \*В соответствии с первой редакцией Закона о бюджете в отдельно взятом году.  
 \*\*Расчёты автора.

Таблица 5. Сравнение результатов исполнения и планировавшихся объёмов доходов (расходов) в соответствии с последней редакцией Закона о бюджете Вологодской области текущего финансового периода (года) в 2009 – 2013 гг.

Год	Планируемый объём доходов (расходов) в соответствии с последней редакцией текущего финансового периода (года), млрд. руб.	Фактический объём доходов (расходов), млрд. руб.	Изменение*	
			млрд. руб.	%
2009	30908,0 (38964,6)	31255,6 (37743,3)	347,6 (-1221,3)	101,1 (96,9)
2010	36456,3 (44473,5)	36057,2 (43106,1)	-399,1 (-1367,4)	98,9 (96,9)
2011	39577,1 (47644,4)	39342,3 (46519,4)	-234,8 (-1125,0)	99,4 (97,6)
2012	42236,6 (47401,4)	42392,0 (45206,8)	155,4 (-2194,6)	100,4 (95,4)
2013	40023,8 (45859,6)	40277,2 (44230,2)	253,4 (-1629,4)	100,6 (96,4)

Источник: Данные Департамента финансов Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.df35.ru/>  
 \*Расчёты автора.

региона, органы государственной власти повышали риск неэффективного использования бюджетных ресурсов и, как следствие, недостижения целей социально-экономического развития территории.

Немаловажное значение в системе управления региональными бюджетными рисками занимает долговая политика.

Существующие реалии бюджетного процесса таковы, что в ходе исполнения бюджета наблюдается неравномерность поступления доходов в казну и осуществления расходов. В этой связи бюджет вплоть до последних месяцев может не только быть сбалансированным, но даже иметь профицит ресурсов. В результате этого основная потребность в заёмных средствах возникает в конце года, когда на долгом рынке могут возникнуть неблагоприятные условия [8]. Ко всему отмеченному необходимо добавить, что высокая долговая нагрузка ведёт к риску увеличения ставок для заёмщиков

с большим объёмом государственного долга, повышая тем самым риски неплатёжеспособности территории вследствие роста расходов бюджета на обслуживание и погашение обязательств.

Вместе с тем текущее положение Вологодской области таково, что по состоянию на 01.01.2014 года объём государственного долга составил 106,5% собственных доходов регионального бюджета, увеличившись за год на 3,2 млрд. руб. Департамент финансов Вологодской области за 2013 год отчитался, что с учётом нормы статьи 107 БК РФ<sup>2</sup> долговая нагрузка в регионе не превышала 85%, а меры по реструктуризации портфеля долговых обязательств только за один прошедший год позволили сэкономить порядка 409 млн. рублей на обслуживании и погашении займов [1]. Однако тот факт, что региону не удалось избежать роста долговой на-

<sup>2</sup> Регулирует предельный объём государственного долга субъекта Российской Федерации.

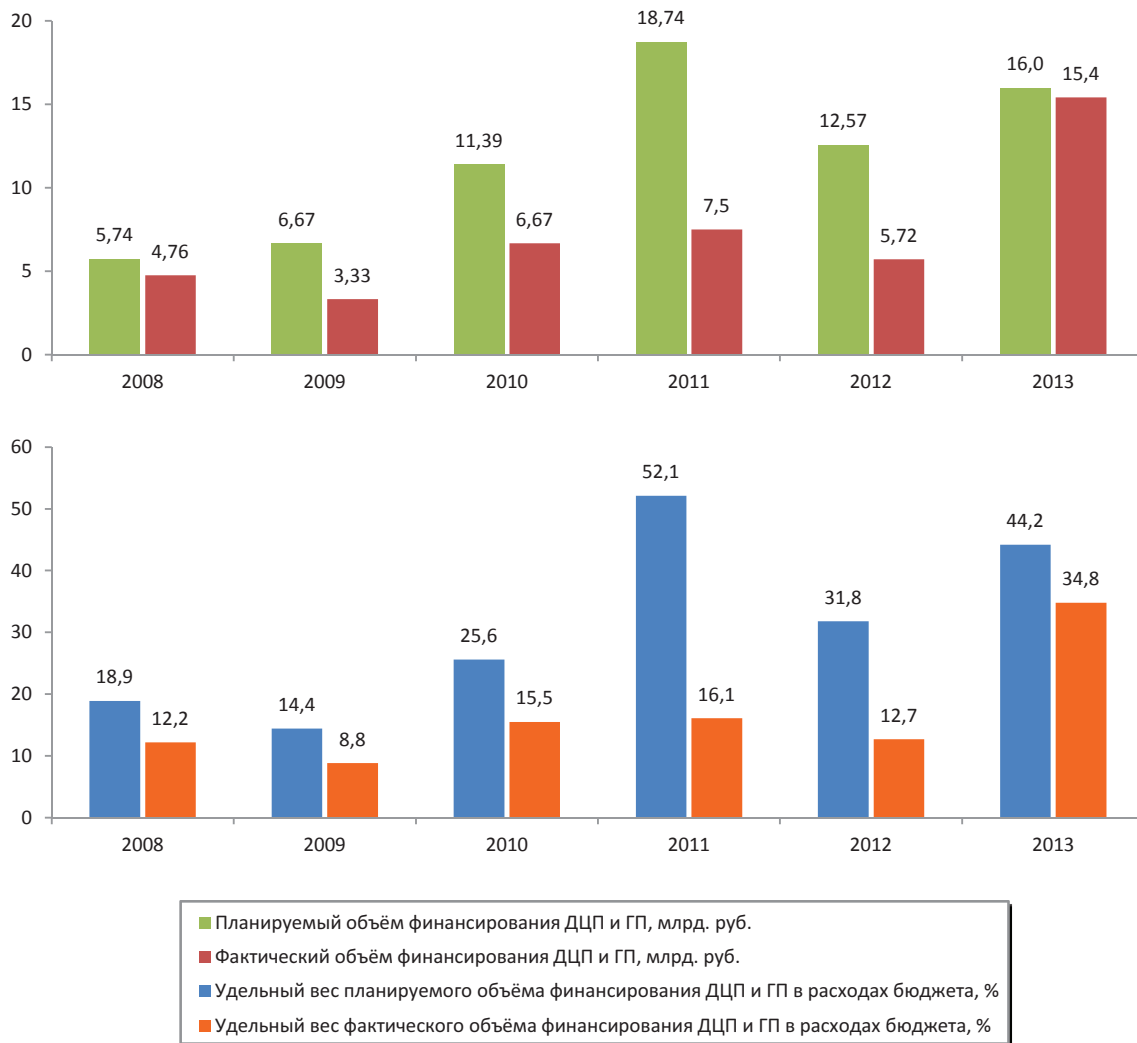


Рисунок. Динамика финансирования ДЦП и ГП Вологодской области в 2008 – 2013 гг.

Источники: Данные Департамента финансов Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.df35.ru>; расчёты автора.

грузки и снизить долю расходов на обслуживание обязательств в общих расходах бюджета, является прямым свидетельством сохранения рисков долговой политики Вологодской области.

Причина, по которой возникают отмеченные бюджетные риски, в первую очередь заключается в волатильности показателей социально-экономического развития территории, прогноз которых лежит в основе бюджетного планирования.

Так, параметр «прибыль прибыльных организаций до налогообложения» подвергался наиболее значительной корректировке. В 2010 году уровень данного по-

казателя по сравнению с заложенным в прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2009 – 2011 годы был уменьшен более чем в 9 раз.

В 2013 году также произошёл значительный пересмотр объёма прогнозируемой прибыли, в результате которого показатель был снижен в 2,7 раза по сравнению с 2012 годом (табл. 6).

В целом изменения объёма налога на прибыль, поступающего в бюджет Вологодской области, оказали наиболее существенное влияние на финансовое положение региона в посткризисный период. Сократившись с 61% в структуре

Таблица 6. Сравнение прогнозируемого значения показателя «прибыль прибыльных организаций до налогообложения» (без учёта прибыли организаций сельского хозяйства), млрд. руб.

Наименование	2009	2010	2011	2012	2013
Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2009 – 2011 годы	118,4	123,2	127,6	-	-
Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2010 – 2012 годы	-	13,3	31,5	39,3	-
Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2011 – 2013 годы	-	-	н/д	н/д	н/д
Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2012 – 2014 годы	-	-	-	42,1	68,2
Прогноз социально-экономического развития Вологодской области на 2013 – 2015 годы	-	-	-	-	25,3

Источник: Проекты прогнозов социально-экономического развития Вологодской области // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

собственных доходов областного бюджета в 2008 году до 20% в 2013 году, данный доходный источник и дальше будет являться фактором возникновения бюджетных рисков региона в силу подверженности мировой конъюнктуре.

Более того, согласно оценке Департамента финансов Вологодской области в среднесрочной перспективе ожидать поступления по данному налогу от крупнейших предприятий региона – Череповецкого металлургического комбината и ОАО «Фос-Агро-Череповец» – некогда бывших основными источниками формирования доходов бюджета, не приходится. Дополнительным дестабилизирующим фактором в данном случае выступает снижение курса рубля по отношению к основным мировым (резервным) валютам. При этом, несмотря на появившуюся возможность получения положительного эффекта в формировании конкурентного преимущества отечественной продукции, поставляемой на внешние рынки, с точки зрения себестоимости, которая формируется в рублях, финансовое положение названных предприятий может усугубиться в результате роста расходов по внебюджетным операциям, которые образуются в результате переоценки долговых портфелей, представленных в иностранной валюте. Рост данных затрат гипотетически может подтолкнуть руководство Череповецкого металлургического комбината и ОАО «ФосАгро-Череповец» к поиску источников финансирования возросших долговых обязательств. Как известно, од-

ним из таких источников является оптимизация затрат на оплату труда работникам данных предприятий, численность которых в 2013 году составляла более 27 тысяч человек. Таким образом, сокращение фонда оплаты труда формирует возникновение рисков недополучения в бюджет части налога на доходы физических лиц, прогнозные темпы роста которых в 2013 году уже были скорректированы в сторону понижения.

Немаловажными факторами возникновения риска при составлении проекта бюджета также выступают:

- внесение изменений в бюджетное и налоговое законодательство, ведущее к изменению объёма собственных доходов территорий;

- степень достоверности информации о предполагаемых изменениях в бизнес-схемах организаций, формирующих значительную долю доходной части бюджета;

- способность финансировать вновь принимаемые расходные обязательства, делегированные с других уровней бюджетной системы и (или) в рамках исполнения приоритетных направлений социально-экономического развития (Указы Президента).

На стадии исполнения бюджета бюджетные риски могут возникнуть в результате:

- недостижения прогнозируемых параметров социально-экономического развития;

- снижения налогооблагаемой базы;

- влияния социально-политических факторов;

– нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств;

– отсутствия необходимой и достаточной информации для своевременного принятия управленческих решений и внесения корректировок в бюджет;

– несвоевременного погашения долговых обязательств;

– ухудшения финансового положения и платёжеспособности крупнейших налогоплательщиков;

– образования временных кассовых разрывов при исполнении регионального бюджета в результате неритмичности поступлений бюджетных доходов;

– низкого уровня выполнения участниками бюджетного процесса соответствующих функций.

Идентифицировав риски бюджета, выявив и оценив факторы, оказывающие влияние на их поведение, администратор бюджетных средств должен своевременно применять соответствующий набор методов управления рисками с целью обеспечения максимальной определённости ситуации.

Согласно теории риск-менеджмента в совокупности методов управления рисками выделяют следующие подходы к минимизации влияния неблагоприятных событий:

1) уклонение или отказ от риска (Risk elimination) – набор мероприятий, приводящих к полному избеганию влияния неблагоприятных последствий рискованной ситуации;

2) сокращение риска (Risk reduction) – действия, приводящие к уменьшению или предотвращению убытка (снижения выпадающих доходов казны);

3) передача риска (Risk transfer) – меры, позволяющие переложить ответственность и возмещение возникающего вследствие наступления рискованной ситуации ущерба на другого субъекта;

4) финансирование риска (Risk financing) – меры, направленные на формирование финансовых источников, ис-

пользуемых в периоды неблагоприятной экономической конъюнктуры или вследствие возникновения чрезвычайных ситуаций [3].

Набор методов риск-менеджмента представляет собой достаточно обширный спектр мероприятий. Однако в практике бюджетного процесса может быть применено лишь несколько методов управления рисками. Так, метод диверсификации реализуется в основном при управлении рисками долговой политики при реструктуризации портфелей обязательств. Методы хеджирования и страхования не развиты в силу ограниченности правового обеспечения.

Наиболее распространёнными являются методы лимитирования и резервирования. Так, метод лимитирования встроен в бюджетный процесс на стадиях разработки проектов бюджетов и исполнения основного финансового закона. Метод резервирования применяется в целях финансирования последствий в результате возникновения чрезвычайных ситуаций и покрытия кассовых разрывов. Также создание резервных фондов активно продвигается в целях обеспечения общей устойчивости территориальных бюджетных систем.

Необходимо отметить, что риски целесообразно рассматривать во времени. При этом, чем дальше горизонт планирования, тем труднее спрогнозировать развитие ситуации, так как возрастает неопределённость будущего. В связи с этим текущее стремление органов государственной власти перейти на долгосрочное планирование и прогнозирование (восемнадцатилетнее в соответствии с программой повышения эффективности бюджетных расходов до 2018 года) не будет являться эффективным при текущем уровне развития проблематики управления рисками. Наглядными примерами тому являются прогнозы социально-эко-

номического развития РФ и осуществляемое на их основе трёхлетнее бюджетное планирование.

Резюмируя, необходимо отметить, что первостепенное значение в перспективной разработке проблематики управления бюджетными рисками имеет углубление

знаний по управлению доходной базой территориальных бюджетов, так как именно от качества планирования и уровня администрирования поступлений финансовых ресурсов в казну зависит объём и качество исполнения расходных обязательств органов власти перед населением.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонова, В.Н. Публичный доклад о результатах деятельности Департамента финансов Вологодской области за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://okuvshinnikov.ru/files/ocenka/doklad\\_departament\\_finansov.pdf](http://okuvshinnikov.ru/files/ocenka/doklad_departament_finansov.pdf)
2. Горохова, Д.В. Управление бюджетными рисками субъектов РФ [Текст]: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: 08.00.10 / Д.В. Горохова. – М., 2013. – 24 с.
3. Иванов, А.А. Риск-менеджмент [Текст] / А.А. Иванов, С.Я. Олейников, С.А. Бочаров. – М.: Издательский центр ЕАОИ, 2008. – 193 с.
4. Ильин, В.А. Бюджетный кризис регионов в 2013 – 2015 годах – угроза безопасности России [Текст] / В.А. Ильин, А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 30-41.
5. О бюджетной политике в 2014 – 2016 годах: бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 13.06.2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
6. Официальный сайт Департамента финансов Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.df35.ru/>
7. Поварова, А.И. Региональный бюджет 2013 – 2015: стабильность или выживание? [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1. – С. 36-55.
8. Пушкова, Н.Е. К вопросу об управлении государственным долгом региона [Текст] / Н.Е. Пушкова // Проблемы развития территории. – 2012. – № 5. – С. 53-61.
9. Сводная информация о ходе реализации долгосрочных целевых программ Вологодской области в 2011 году [Электронный ресурс]: отчёт Правительства Вологодской области. – Режим доступа: [http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya\\_informatsiya\\_o\\_khode\\_realizatsii\\_DTSP\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_v\\_2011\\_godu\\_na\\_sayt.pdf](http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya_informatsiya_o_khode_realizatsii_DTSP_Vologodskoy_oblasti_v_2011_godu_na_sayt.pdf)
10. Сводная информация о ходе реализации долгосрочных целевых программ Вологодской области в 2012 году [Электронный ресурс]: отчёт Правительства Вологодской области. – Режим доступа: [http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya\\_informatsiya\\_o\\_khode\\_realizatsii\\_DTSP\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_v\\_2012\\_godu\\_na\\_sayt.pdf](http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya_informatsiya_o_khode_realizatsii_DTSP_Vologodskoy_oblasti_v_2012_godu_na_sayt.pdf)
11. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
12. Эффективность бюджетных расходов на реализацию долгосрочных целевых программ (на примере Вологодской области) [Текст]: отчёт о НИР. – Вологда, 2013. – 130 с.
13. Sprinkle, G. The effort and risk-taking effects of budget-based contracts [Text] / G. Sprinkle, M. Williamson, D. Upton // Accounting, Organizations and Society. – 2008. – vol. 8. – pp. 436-452.
14. Ulla, P. Assessing Fiscal Risks through Long-term Budget Projections [Text] / P. Ulla // OECD Journal on Budgeting. – 2006. – vol. 6. – pp. 127-187.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Галухин Антон Викторович* – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [antongalukhin@yandex.ru](mailto:antongalukhin@yandex.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.



## TO THE ISSUE OF BUDGET RISKS IN THE REGION

*The sustainability of the region's budget system is an integral part of its stability. The possible transition of a sustainability border is characterized by a set of risks. The fiscal risk arises in the process of income generation and expenditures execution. The risk is involved in the budget, but, at the same time, is largely dependent on administrative decisions. Fiscal risks manifest themselves as divergence of results from forecast. In many respects, the risks are defined by the volatility of the forecast parameters of socio-economic development of the territory, on the basis of which the budget is made. However, a limited set of risk management methods can be applied in practice. The transition to a long-term budget planning requires further elaboration of the risk management issues, aimed at the development of budget policy as a stabilizing factor of socio-economic development of the territories.*

*Regional budget, sustainability, fiscal risks, risk management.*

### REFERENCES

1. Artamonova V.N. *Publichnyy doklad o rezul'tatakh deyatel'nosti Departamenta finansov Vologodskoy oblasti za 2013 god* [Public Report on the Results of the Activity of Department of Finance of the Vologda Oblast 2013]. Available at: [http://okuvshinnikov.ru/files/ocenka/doklad\\_department\\_finance.pdf](http://okuvshinnikov.ru/files/ocenka/doklad_department_finance.pdf)
2. Gorokhova D.V. *Upravlenie byudzhetsnymi riskami sub'ektov RF: avtoref. dis. na soisk. uch. st. kand. ekon. nauk* [Budget Risks Management of the RF Subjects: Ph.D. in Economics Dissertation Abstract]. Moscow, 2013. 24 p.
3. Ivanov A.A., Oleynikov S.Ya., Bocharov S.A. *Risk-menedzhment* [Risk Management]. Moscow: Izdatel'skiy tsentr EAOI, 2008. 193 p.
4. Il'in V.A., Povarova A.I. *Byudzhetnyy krizis regionov v 2013 – 2015 godakh – ugroza bezopasnosti Rossii* [Budget Crisis of the Regions in 2013–2015: a Threat to Russia's Security]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, no. 6 (24), pp. 30-41.
5. *O byudzhetnoy politike v 2014 – 2016 godakh: byudzhetnoe poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 13.06.2013* [On Budgetary Policy in 2014 – 2016: Budget Policy Address to the Federal Assembly, Dated 13.06.2013]. *Spravochno-pravovaya sistema "Konsul'tantPlyus"* [Reference-Legal System Consultant Plus].
6. *Ofitsial'nyy sayt Departamenta finansov Vologodskoy oblasti* [Official site of the Department of Finance of the Vologda oblast]. Available at: <http://www.df35.ru/>
7. Povarova A.I. *Regional'nyy byudzhets 2013 – 2015: stabil'nost' ili vyzhivanie?* [Regional Budget for 2013–2015: Stability or Survival?] *Ekonomicheski i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 1, pp. 36-55.
8. Pushkova N.E. *K voprosu ob upravlenii gosudarstvennym dolgom regiona* [On the Issue of the Region's Public Debt Management]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2012, no. 5, pp. 53-61.
9. *Svodnaya informatsiya o khode realizatsii dolgosrochnykh tselevykh programm Vologodskoy oblasti v 2011 godu: otchet Pravitel'stva Vologodskoy oblasti* [Summary on the Implementation of Long-Term Target Programs in the Vologda Oblast in 2011: the Report of the Government of the Vologda Oblast]. – Available at: [http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya\\_informatsiya\\_o\\_khode\\_realizatsii\\_DTSP\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_v\\_2011\\_godu\\_na\\_sayt.pdf](http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya_informatsiya_o_khode_realizatsii_DTSP_Vologodskoy_oblasti_v_2011_godu_na_sayt.pdf)
10. *Svodnaya informatsiya o khode realizatsii dolgosrochnykh tselevykh programm Vologodskoy oblasti v 2012 godu: otchet Pravitel'stva Vologodskoy oblasti* [Summary on the Implementation of Long-Term Target Programs of the Vologda Oblast in 2012: the Report of the Government of the Vologda Oblast]. – Available at: [http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya\\_informatsiya\\_o\\_khode\\_realizatsii\\_DTSP\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_v\\_2012\\_godu\\_na\\_sayt.pdf](http://vologda-oblast.ru/common/upload/docs/Svodnaya_informatsiya_o_khode_realizatsii_DTSP_Vologodskoy_oblasti_v_2012_godu_na_sayt.pdf)
11. Uskova T.V. *Upravlenie ustoychivym razvitiem regiona: monografiya* [Management of Sustainable Development of the Region: Monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2009. 355 p.
12. *Effektivnost' byudzhetnykh raskhodov na realizatsiyu dolgosrochnykh tselevykh programm (na primere Vologodskoy oblasti): otchet o NIR* [The Efficiency of Budget Expenditures on the Implementation of Long-Term Target Programs (on the Study Case of the Vologda Oblast): a research report]. Vologda, 2013. 130 p.

13. Sprinkle G., Williamson M., Upton D. The Effort and Risk-Taking Effects of Budget-Based Contracts. *Accounting, Organizations and Society*, 2008, vol. 8, pp. 436-452.
14. Ulla P. Assessing Fiscal Risks through Long-term Budget Projections. *OECD Journal on Budgeting*, 2006, vol. 6, pp. 127-187.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTOR**

*Galukhin Anton Viktorovich* – Junior Research Associate of the Department of Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky St., Vologda, Russia, 160014. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.