

От редакции

УДК 330.341:001.89

ББК 65.012.332

© Гулин К.А.

АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И РЕФОРМИРОВАНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ



ГУЛИН КОНСТАНТИН АНАТОЛЬЕВИЧ

доктор экономических наук, доцент, заместитель директора, учёный секретарь
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: gjil@vscc.ac.ru

Замедление темпов роста в российской экономике свидетельствует о необходимости отказа от существующей экономической модели, базирующейся на усиленной эксплуатации минерально-сырьевой базы, и перехода на неоиндустриальную парадигму развития. Это, в свою очередь, требует обеспечения производственного сектора современными научными и инженерными кадрами, способными обеспечить освоение, разработку и внедрение современных технологий. Однако характер реформы академической науки, проводимой в стране, пока не позволяет говорить о том, что кризисные явления в научно-технической сфере страны будут преодолены.

Экономическое развитие, неоиндустриализация, научно-технический потенциал, реформа академической науки.

В последние два года в России отмечалось существенное замедление темпов экономического роста. В 2013 году объём валового внутреннего продукта составил 101,3% по отношению к 2012 году, тогда как годом ранее этот показатель был равен 103,4% в 2011 году по отношению к 2010 году – 104,3% [2]. Начавшаяся стагнация является свидетельством исчерпания потенциала роста в рамках действующей экономической модели, которая основана преимущественно на усиленной эксплуатации имеющейся минерально-сырьевой базы. В этих условиях масштабное развёртывание современных производств, создающих высокую добавленную стоимость, –

задача уже не только развития, но и элементарной выживаемости страны.

Ряд принятых на высшем уровне решений (Указ Президента РФ «О долгосрочной государственной экономической политике» от 7 мая 2012 года № 596; Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» на период до 2020 г.; Государственная программа РФ «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013 – 2025 годы»; Государственная программа РФ «Развитие авиационной промышленности на 2013 – 2025 годы»; Государственная программа РФ «Разви-

тие судостроения на 2013 – 2030 годы»; Государственная программа РФ «Космическая деятельность России на 2013 – 2020 годы»; Государственная программа РФ «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013 – 2020 годы) позволяет надеяться на переориентацию вектора экономической политики в сторону развития наукоёмкого сектора. Однако реально ощутимых изменений в этом направлении пока не заметно.

Другой серьёзной проблемой последних лет является нарастающий бюджетный кризис в российских регионах [1]. Эта проблема обусловлена, с одной стороны, несовершенством существующей в стране системы межбюджетных отношений, с другой – слабым экономическим базисом в большинстве субъектов РФ. Колоссальные финансовые ресурсы, образовавшиеся в период 2000 – 2008 гг. вследствие благоприятной для России внешнеэкономической конъюнктуры, не были своевременно и эффективно направлены на создание новых производственных мощностей, развитие инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры территорий, то есть всего того, что могло бы дать резервы для сохранения темпов экономического роста и поступательного развития.

При всей сложности существующих проблем регионы сегодня всё же сохраняют шанс включиться в качестве равноправных игроков в процессы глобальной конкуренции. Как отмечают А. Татаркин и О. Романова, тенденции территориального развития европейских стран и стран БРИКС (особенно Китая) свидетельствуют о начале процесса перемещения точек роста в глубинные районы страны – именно там сейчас наблюдаются наиболее высокие темпы роста национальных экономик. Развитие аналогичных процессов можно ожидать и в России [3].

По оценкам экспертов, ближайшие 5 – 7 лет будут определяющими в процессе формирования новой экономической картины мира. Существующие мировые тенденции, трактуемые как переход к «третьей промышленной революции» (Д. Рифкин), формирование «шестого технологического уклада» (С. Глазьев), новая индустриализация (С. Губанов), позволяют говорить о новой модели экономики. Её главная особенность заключается в том, что процессы создания, распространения и внедрения новых знаний приобретают решающую роль в развитии территорий, обеспечивая гармоничное сочетание устойчивого экономического роста с сохранением природной среды и социальным прогрессом.

При этом максимальные преимущества может обеспечить опора на собственный научно-технический потенциал, поскольку заимствованные технологии чрезвычайно дороги и зачастую мало конкурентны в связи с высокой степенью их морального износа.

Ярко выраженной мировой тенденцией начала XXI века является приоритетное внимание к задачам развития научно-технического потенциала. В ведущих странах мира с развитой экономикой происходит увеличение количества персонала, занятого в сфере исследований и разработок, а также совокупных затрат на эти цели. Показательный пример – Китайская Народная Республика. Достигнув колоссальных экономических успехов в конце XX – начале XXI вв., используя стратегию заимствования, сегодня Китай усиленными темпами наращивает вложения в собственную научно-техническую сферу и кадровый потенциал НИОКР.

В России – ситуация противоположная. В период с 2000 по 2012 гг. численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась в стране на 18%: с 887,7 до 726,3 тысячи человек.

Доля этой группы в общем количестве населения, занятого в экономике, снизилась за данный период с 1,36% до 1,02% [2]. По оценке Мирового экономического форума, по показателю наличия научных и инженерных кадров Россия переместилась с 34 места (4,8 балла по 7-балльной шкале) в мире в 2007 году на 90 место (3,8 балла) в 2013 году [4; 5].

Эта тенденция является одной из составляющих протекающего в стране общего процесса «деинтеллектуализации» экономики, которая оказывается всё менее способной воспринимать, использовать и продуцировать новые технологии. По данным НИУ ГУ ВШЭ, совокупный уровень инновационной активности организаций в России (10% в 2012 году) был кратно ниже по сравнению с остальными странами «Большой восьмёрки» (от 44% в Великобритании до 79% в Германии), а также странами Восточной Европы (от 27% в Болгарии до 57% в Эстонии).

Очередным шагом на пути к «оптимизации» научно-технической сферы стала скоропалительная реформа Российской академии наук, проводимая с благими

намерениями освобождения учёных от «несвойственных» им финансово-хозяйственных функций ради повышения «эффективности» научной деятельности.

Мало кто отрицает наличие в отечественной академической науке острых проблем, требующих решения. Но эти проблемы неотделимы от состояния экономики и общества в целом, и решать их нужно только на основе комплексного подхода, с предварительной детальной проработкой реформы и широким её обсуждением. Между тем серьёзной дискуссии о роли науки в развитии страны и об обеспечении её востребованности государством и реальным сектором экономики не происходит.

Самый главный вопрос – наличие стратегического социального заказа на результаты научной деятельности. Положительное решение этого вопроса невозможно без принципиального изменения существующей модели социально-экономического развития страны, осуществления широкой реиндустриализации в соответствии с требованиями шестого технологического уклада, реализации крупных инфраструктурных проектов, развития внутреннего рынка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.
2. Российский статистический ежегодник [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 717 с.
3. Татаркин А. О возможностях и механизме неоиндустриализации старопромышленных регионов [Текст] / А. Татаркин, О. Романова // Экономист. – 2013. – № 1. – С. 21–37.
4. The Global Competitiveness Report 2008 – 2009 / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland, 2008. – 500 p.
5. The Global Competitiveness Report 2013 – 2014 / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland, 2013. – 551 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гулин Константин Анатольевич – доктор экономических наук, доцент, заместитель директора, учёный секретарь. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: gil@vscc.ac.ru. Тел.: (8172) 59-78-22.

RELEVANT TASKS OF ECONOMIC DEVELOPMENT AND THE REFORMATION OF ACADEMIC SCIENCE

The slowdown in the growth rates of the Russian economy indicates that it is necessary to abandon the existing economic model based on enhanced exploitation of mineral resources and raw materials and to shift to a neoindustrial development paradigm. This, in turn, requires that the industrial sector should be provided with modern scientific and engineering personnel, capable of ensuring the development and introduction of modern technology. However, so far, the nature of the academic science reform held in the country does not indicate that the crisis in the country's science and technology sphere will be overcome.

Economic development, neo-industrialization, science and technology potential, academic science reform.

REFERENCES

1. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Byudzhetniy krizis regionov* [Public Administration Efficiency. The Budget Crisis in the Regions]. Vologda: ISERT RAN, 2013. 128 p.
2. *Rossiiskii statisticheskiy ezhegodnik: stat. sb.* [Russian Statistical Yearbook: Statistical Digest]. Rosstat. Moscow, 2013. 717 p.
3. Tatarkin A., Romanova O. *O vozmozhnostyakh i mekhanizme neoindustrializatsii staropromyshlennykh regionov* [About the Possibilities and Mechanism of Neoindustrialization in Old Industrial Regions]. *Ekonomist* [Economist], 2013, no. 1, pp. 21–37.
4. *The Global Competitiveness Report 2008 – 2009*. World Economic Forum. Geneva, Switzerland, 2008. 500 p.
5. *The Global Competitiveness Report 2013 – 2014*. World Economic Forum. Geneva, Switzerland, 2013. 551 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gulin Konstantin Anatol'evich – Doctor of Economics, Associate Professor, Deputy Director, Academic Secretary. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: gil@vscc.ac.ru. Phone: +7(8172) 59-78-22.