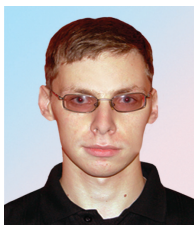


УДК 332.122  
ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)  
© Головчин М.А.

## УЧАСТИЕ ГРАЖДАНСКИХ ИНСТИТУТОВ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ



ГОЛОВЧИН МАКСИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ

кандидат экономических наук, научный сотрудник  
отдела исследования уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: mag82@mail.ru

*Благодаря усилению гражданской активности, участие общественности в решении проблем российской экономики и социальной сферы приобретает значительные масштабы. Особенно острые формы вопрос организации государственно-общественного управления принимает в сфере образования, в которой до сего времени остается нерешенным целый комплекс структурных проблем (недофинансирование, износ зданий, помещений и учебного оборудования, низкая ротация кадров и т. д.).*

*Однако, как показывает опыт, на данный момент в решении всего спектра важных для развития образования вопросов участвует критически малое количество общественных управляющих структур. В большей части случаев коллегиальные органы управления наделены лишь рекомендательными или экспертными полномочиями. По существу эти структуры не представляют потребности и интересы участников образовательного процесса и поэтому постепенно встраиваются в административную вертикаль. Их интеграция с институтами государственной природы не обеспечивает управлению образованием должного государственно-общественного характера.*

*В статье предпринята попытка, основываясь на материалах мониторинга Комплексной программы модернизации образования «Наша новая школа», выделить на примере Вологодской области основные риски, связанные с реализацией принципов государственно-общественного управления в региональной системе образования, и представить возможные пути их преодоления.*

*Гражданское общество, система образования, государственно-общественное управление, общественные советы, тимбилдинг.*

Повышение доступности и эффективности образования для населения является одним из стратегических ресурсов, важных для стабильного экономического и общественно-политического развития страны. В условиях модернизации образовательной системы решение этих задач должно войти в сферу ответственности не только государственных структур, но и общества в целом.

Тесная связь интересов государства и социума в доступном и эффективном обучении делает сферу образования одним из важнейших пространств поиска оптимального сочетания административных и общественных начал. Вариативная по содержанию, многообразная по организационным формам и типам учреждений, многоканальная по источникам финансирования система образования требует адекватных управленческих решений, основанных на взаимодействии с социальным окружением, образовательным пространством [2, с. 7].

В сфере образования, которая постепенно перестает быть только прерогативой государства, складывается особая государственно-общественная управленческая система. Государственно-общественное управление образованием – это такой тип управления, который предполагает постоянное ответственное участие и взаимодействие в решении стратегических вопросов развития образования субъектов двух типов: а) субъекты, выражающие и представляющие интересы, политику, гарантии и компетенцию государства в области образования (федеральные, региональные органы государственной власти и управления, органы управления образованием разных уровней, руководители подведомственных им образовательных учреждений); б) субъекты, выражающие интересы гражданского общества, населения [2, с. 7].

Участие гражданских институтов в решении образовательных проблем предоставляет широкие возможности для формирования общественного, гражданского заказа на содержание и качество образования, для организации социального партнерства в ходе подготовки квалифицированных кадров, для ресурсной поддержки учебных заведений, усиления контроля за эффективным исполнением бюджета системы образования, роста открытости и прозрачности образовательного процесса и результатов образовательной деятельности, для создания механизма общественного контроля образовательной политики, участия населения в формировании рейтингов образовательных организаций, для стимулирования инновационных процессов в образовании и т. д.

К особенностям современной государственно-общественной системы управления образованием относятся:

- наличие государственной структуры управления образованием, в которой каждый субъект управления наделен конкретными полномочиями и ответственностью;
- наличие общественной структуры управления образованием, все субъекты которой наделены реальными полномочиями и вытекающей из них ответственностью;
- независимость и паритетность органов государственного и общественного управления образованием;
- согласованное и взаимно принятое распределение полномочий и ответственности между государственными и общественными субъектами управления образованием на всех уровнях;
- принятая органами государственного и общественного управления образованием система разрешения возникающих между ними противоречий и конфликтов;

– комплексное использование экономических, кадровых, организационных, информационных и других ресурсов государства и общества;

– открытость и информационная доступность образовательной системы для всех участников образовательного процесса [3, с. 74].

В настоящее время в европейских державах существует несколько примеров участия гражданских институтов в управлении школой. Ряд из них представлен представлен в *таблице 1*.

Первые попытки перехода от государственно-административного управления в образовательной системе, не выходящего за рамки узкокорпоративных интересов, к институционализации механизмов государственно-общественного управления в Российской Федерации было предпринято в 2004 – 2006 гг., когда Министерство образования РФ санкционировало проведение эксперимента по апробации новой эффективной формы участия общественности в управлении общеобразовательным учреждением – управляющего совета как коллегиального органа, формируемого из представителей участников образовательного процесса и коллектива образовательного учреждения, а также из

представителей работодателей. Данные советы наделялись определенными полномочиями по решению ряда важных вопросов функционирования и развития школы. Как результат данного эксперимента к концу 2006 года в российских регионах было создано около 200 управляющих советов школ [6, с. 12].

Заметный количественный и качественный скачок в расширении участия общественности в развитии системы образования был предпринят в годы реализации региональных комплексных проектов модернизации образования и Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» (2006 – 2014 гг.). В этот период доля российских школ, в которых, согласно уставу, действовали органы государственно-общественного управления, выросла с 45 до 93% (*табл. 2*). Распространение организационных форм участия социума в развитии образования произошло почти повсеместно во всех регионах России. В 2013 году только в 5 субъектах федерации (Приморский, Камчатский край, республики Татарстан, Дагестан, Ненецкий автономный округ) доля общеобразовательных учреждений, в которых был создан орган государственно-общественного управления, не превышала 75%.

Таблица 1. Органы общественного управления образованием в странах ЕС

Страна	Наименование органа	Полномочия
Германия	Школьная конференция	Совещательные функции (помощь директору школы)
Австрия	Школьный форум (младшая школа) Комиссия школьного сообщества (средняя школа)	
Греция	Конференция учителей	Ответственность за текущую работу школы (совместно с директором школы)
Франция	Управляющий совет	
Италия	Советы по младшей школе Советы по средней и старшей школе	
Дания	Школьная конференция	
Испания	Consejo eskolar del centro	
Португалия	Concelho de Eskola	
Ирландия	Школьные управляющие советы	
Великобритания	Управляющие советы (Governing bodies)	
Швеция	Родительский совет	
Финляндия	Управляющие советы	

Источник: Пинский А. А. Школьные Советы в странах ЕС. Обзор [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gouo.ru/inform/practice2/mo7.pdf>

Таблица 2. Удельный вес общеобразовательных школ, в которых созданы органы государственно-общественного управления, %

Территория	Год					2013 г. к 2009 г., п. п.
	2000	2006	2009	2011	2013	
РФ	10,0	45,0	70,0	87,5	92,6	82,6
Вологодская область	н. д.	н. д.	н. д.	97,5	100,0	-

Источник: Данные мониторинга «Наша новая школа» [Электронный ресурс] : сайт мониторинга КРМО. – Режим доступа : <http://www.krmo.ru>. Мониторинг проводится с 2010 года. В электронную систему мониторинга включены все регионы РФ. Для проведения мониторинга сформирован комплекс индикаторов, отражающий степень приближения каждого субъекта РФ к модели эффективной модернизации системы образования. Информация по каждому индикатору ежегодно собирается с трех уровней: регионального, муниципального и уровня образовательного учреждения.

Необходимо отметить, что развитие общественных институтов на поле образовательной политики стимулируется заметным ростом общественной активности населения. Так, по данным опроса, проводимого ИСЭРТ РАН, в 2014 году по сравнению с 2011 годом с 47 до 55% увеличился удельный вес жителей области, потенциально готовых на объединение с другими людьми для каких-либо совместных действий. Благодаря такой активности современное родительское сообщество имеет сегодня более осознанный и конкретный социальный запрос к школе и стремится активнее влиять на жизнь школы с целью его реализации [10, с. 80].

Активизация гражданского общества в вопросах решения проблем школы потребовала создания четкой управленческой системы государственно-общественного управления образованием. В 2012 году приказом Департамента образования Вологодской области от 10.02.2012 № 204 была утверждена «Концепция государственно-общественного управления образованием в Вологодской области», которая и определила структуру, ориентиры и приоритеты участия общественности в решении вопросов, касающихся системы образования [5, с. 10].

На примере Вологодской области видно, что в горизонтальном разрезе региональная система государственно-общественного управления образованием состоит из трех уровней: регионального, муниципального и уровня образовательно-

го учреждения, в вертикальном разрезе – из уровней государственного и общественного управления (рис. 1).

На уровне государственного управления представлены соподчиненные друг другу региональные и муниципальные структуры. На уровне общественного управления, наоборот, функционирует большое количество самостоятельных организаций. К основным полномочиям общественных структур относится решение следующих вопросов:

1. Утверждение принимаемых локальных правовых актов образовательного учреждения.
2. Наложение «вето» на решения администрации в спорных случаях.
3. Утверждение кандидатуры руководителя образовательного учреждения.
4. Утверждение программы развития образовательного учреждения.
5. Утверждение режима работы образовательного учреждения.
6. Принятие самостоятельных решений по отдельным вопросам внутришкольной жизни (школьная форма, режим обучения и каникул, школьное питание, дежурства по школе, праздники и т. д.).
7. Выступление с инициативой расторжения трудовых договоров с педагогическими работниками и обслуживающим персоналом образовательного учреждения.
8. Заслушивание отчетов о работе отдельных педагогов, директора школы и его заместителей.
9. Участие в аттестации педагогических кадров.

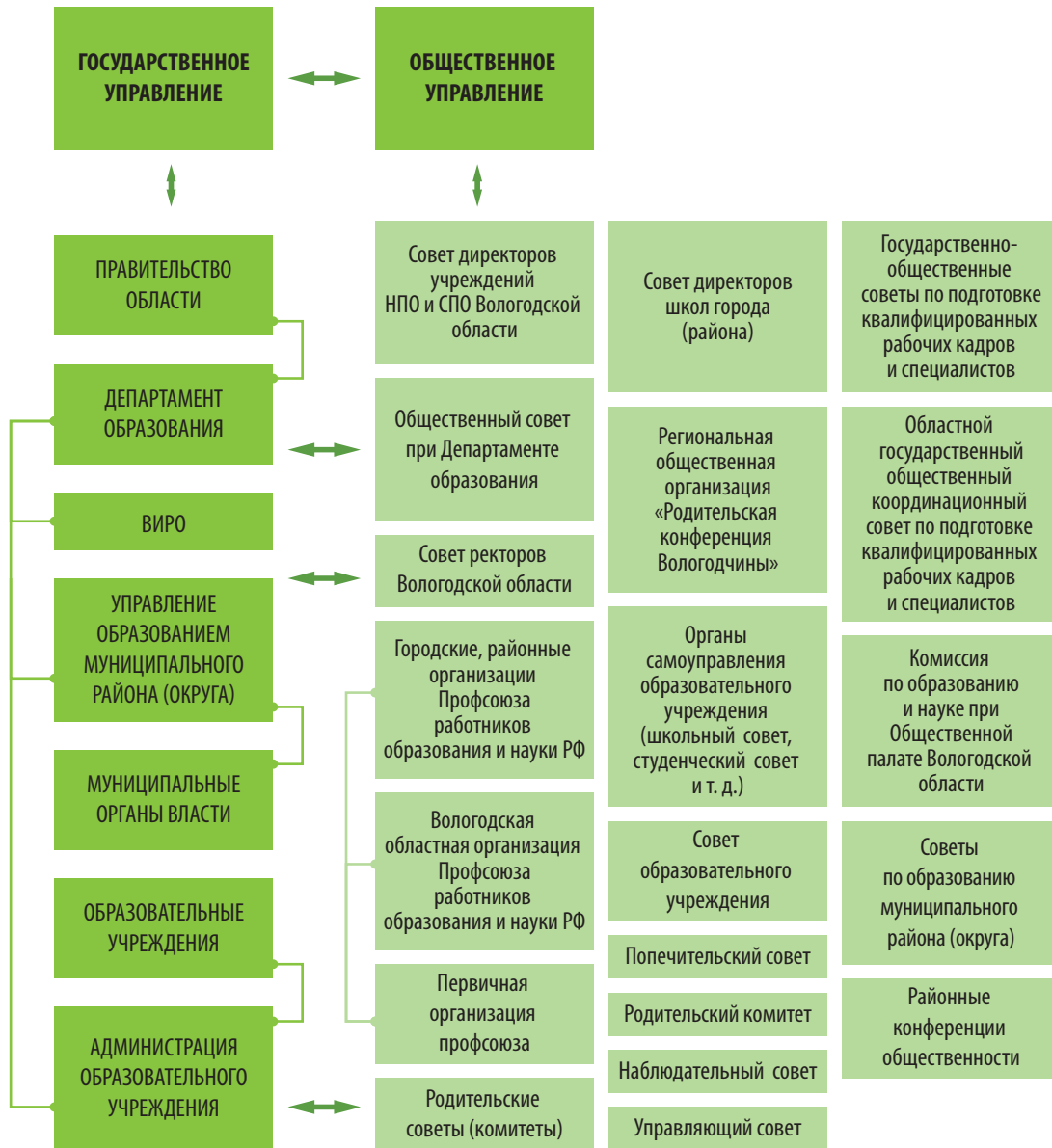


Рис. 1. Схема управления региональной системой образования в Вологодской области

Источник: Концепция государственно-общественного управления образованием в Вологодской области. – Вологда : ВИРО, 2012. – 13 с.

10. Защита прав образовательного учреждения в общественных органах управления местного уровня;

11. Распределение внебюджетных финансовых средств [6, с. 12].

Однако факт наличия органов государственно-общественного управления в региональной системе образования еще не свидетельствует об их полезности. Об этом говорят результаты мониторинга

реализации моделей государственно-общественного управления образованием на муниципальном и институциональном уровне, который был проведен лабораторией государственно-общественного управления образованием Вологодского института развития образования в декабре 2013 года. Согласно данным этого исследования лишь 6% руководителей общеобразовательных организаций оце-

нивают результаты внедрения моделей государственно-общественного управления образованием и публичной отчетности в вологодских школах как очень хорошие. Заметная часть (52%) считает их удовлетворительными [4].

Одной из причин подобного положения является тот факт, что на управленческом уровне в школах области внимание уделяется не самым эффективным практикам привлечения общественности к решению образовательных проблем, а наиболее простым и малозатратным. Так, в большей части (82%) общеобразовательных школ области действует традиционная форма самоуправления – совет образовательного учреждения (рис. 2). Данные советы представляют собой коллегиальные органы с представительством учителей, обучающихся, их родителей, которые в основном обладают ограниченными совещательными функциями. Решения совета по любому вопросу должны согласовываться с руководством школы и могут быть им отменены. В большей части сельских районов области эта форма самоуправления присутствует повсеместно во всех школах. Представительство других форм обще-

ственного участия в управлении общеобразовательными школами региона крайне незначительно.

Зачастую в условиях строгой отчетности за выполнением директив учредителя руководством образовательных учреждений известные и новые формы и процедуры общественного участия в управлении внедряются как набор разнообразных, не связанных друг с другом, а иногда и противоречащих друг другу, взаимоисключающих инструментов. Подобная практика крайне распространена в сельских школах. Так, в 2013 году в 12 из 28 районов Вологодской области во всех общеобразовательных организациях без исключения созданы и функционируют сразу несколько органов государственно-общественного управления. Как следствие, в пределах своей юрисдикции эти структуры по одним и тем же вопросам принимают решения, зачастую взаимоисключающие друг друга, что затрудняет нормальное функционирование школы [9].

Со временем привлечение общественности к вопросам управления в подобных условиях приобретает номинальный, опосредованный и даже имитационный характер. Это подтверждают данные

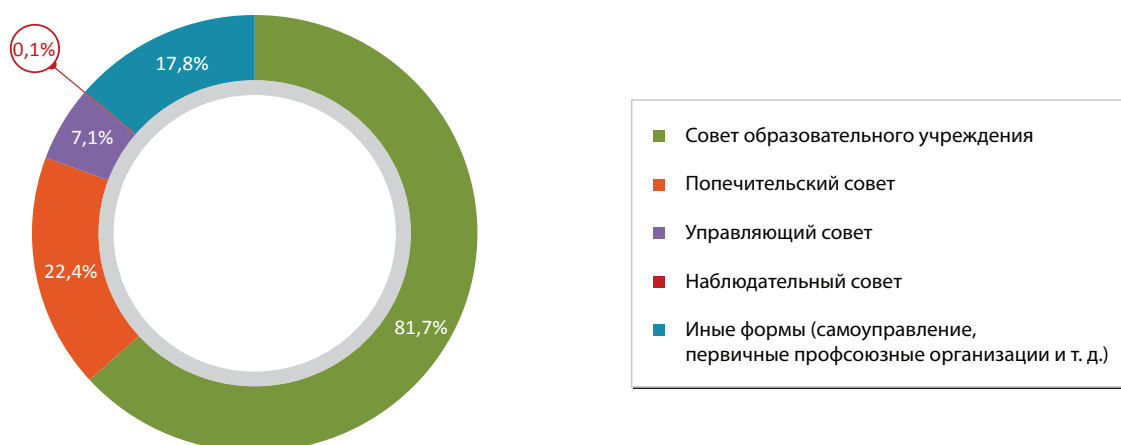


Рис. 2. Распространенность различных организационных форм государственно-общественного управления в общеобразовательных организациях Вологодской области (по материалам 2011 года), %

Источник: Данные мониторинга «Наша новая школа» [Электронный ресурс] : сайт мониторинга КПОМО. – Режим доступа : <http://www.kpomo.ru>

Комплексного мониторинга модернизации образования «Наша новая школа». Согласно им в 2013 году лишь в 8 из 28 районов области удельный вес общеобразовательных организаций, в которых органы государственно-общественного управления участвовали в разработке образовательных программ в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами, не превышал 50%.

Подобная ситуация складывается и с участием коллегиальных органов в принятии локальных нормативных актов образовательной организации. По итогам 2013 года только г. Череповец, Вашкинский, Верховажский, Шекснинский районы вошли в число поселений, где во всех без исключения школах правовые акты учебных заведений принимались с учетом мнения общественности [9].

Анализ официальной статистики свидетельствует о том, что органы государственно-общественного управления пока не проявили себя как эффективные площадки для оформления «общественного заказа» по содержанию и качеству школьного образования и сопровождения его реализации. Только в г. Череповце и Верховажском районе в 100% школ в 2013 году проводилась совместная работа административных и общественных управляющих структур по данному направлению [9].

Необходимо отметить, что реализация подобных форм работы со стороны общественности предполагает участие не столько родителей обучающихся, сколько представителей бизнес-структур, которые могут предложить свою точку зрения на то, какие знания, компетентности в перспективе будут наиболее важны школьнику для его реализации на рынке труда. Однако формирование дискуссионных площадок с участием образовательного и бизнес-сообщества практически неосуществимо в рамках традиционных совеща-

тельных форм управления. Для подобного диалога желательно наличие управляющих и наблюдательных советов, а они наименее распространены в региональной системе образования (см. рис. 2).

Наряду с низким уровнем участия в разработке образовательных программ и их компонентов социум в недостаточной степени проявляет активность и в решении вопросов финансирования образовательных организаций. В целом ряде сельских районов (Вожегодский, Бабаевский, Вашкинский, Сямженский, Харовский) удельный вес школ, в которых органы государственно-общественного управления задействованы в этой работе, не превышает и четверти. При этом в 2013 году в 19 из 28 районов и городов области показатели участия общественности в разработке планов финансово-хозяйственной деятельности школ снизились по сравнению с 2011 года (табл. 3). Это говорит о том, что определенная часть учебных заведений, начиная на первых порах сотрудничать с общественными управляющими структурами по финансовым вопросам, в дальнейшем в условиях жесточайшего бюджетного дефицита из-за неперспективности развития этого направления отказывается от него в пользу принятия единоличных решений школьной администрацией.

Во многом эти тенденции объясняются тем, что в число участников советов и органов самоуправления в школах, как правило, входят не наиболее компетентные, а наиболее активные родители, а процесс вовлечения общественности в органы государственно-общественного управления осуществляется в краткие сроки без необходимой подготовительной работы. В связи с этим членам общественных структур для эффективного проведения работы часто не хватает определенной юридической и управленческой подготовки. Это ставит на повест-

Таблица 3. Удельный вес общеобразовательных школ, в которых органы государственного управления принимают участие в разработке и утверждении планов финансово-хозяйственной деятельности образовательного учреждения, %

Уровень представительства органов государственного управления в школах (2013 г.)	Темп роста показателя (2011 – 2013 гг.)		
	Высокий (свыше 100%)	Умеренный (100%)	Низкий (ниже 100%)
Высокий (100%)	г. Череповец (100,0%) Верховажский (100,0%)	Шекснинский (100,0%)	-
Средний (от 50 до 100%)	Кирилловский (77,8%) Усть-Кубинский (50,0%)	-	Грязовецкий (66,7%) Тотемский (62,5%) Сокольский (58,8%)
Низкий (ниже 50%)	Вожегодский (9,1%)	-	Вологодский (46,7%) Вытегорский (42,9%) Никольский (41,7%) Устюженский (40,0%) Череповецкий (38,1%) Нюксенский (36,4%) Чагодощенский (36,4%) г. Вологда (35,7%) Кадуйский (33,3%) Тарногский (33,3%) Белозерский (28,6%) Бабаевский (20,0%) Бабушкинский (26,7%) Кичменгско-Городецкий (26,7%) Великоустюгский (29,6%) Междуреченский (28,6%) Вашкинский (25,0%) Сямженский (14,3%) Харовский (6,7%)
Источник: Данные мониторинга «Наша новая школа» [Электронный ресурс]: сайт мониторинга КРМО. – Режим доступа : <a href="http://www.kpmo.ru">http://www.kpmo.ru</a>			

ку дня вопрос о необходимости организации курсов, обучающих семинаров, тренингов для общественных управленцев.

Развитие сотрудничества школьной администрации и общественных советов в решении финансовых вопросов затрудняется и тем, что представители родительской общественности приносят личностный элемент в решение денежных проблем, что в ряде случаев (как, например, в вопросе распределения стимулирующей части оплаты труда учителей) скорее приводит к негативным последствиям, созданию атмосферы напряженности, конфликтам.

Недостаток инициативы по решению важных вопросов развития школы со стороны представителей общественности в некоторых случаях приводит к риску потери работоспособности общественных советов. Проявляются и такие ситуации, когда последние остаются существовать

лишь формально. Согласно данным мониторинга реализации моделей государственно-общественного управления образованием, 78% специалистов органов управления образованием и 77% из числа руководителей общеобразовательных организаций считают, что в настоящее время крайне велик риск превращения государственно-общественного управления образованием в очередной формальный и обременительный социальный институт [4].

Таким образом, анализ данных официальной статистики и социологических опросов позволяет выделить несколько рисков, связанных с реализацией принципов государственно-общественного управления образованием в Вологодской области:

1. Отсутствие системности во взаимодействии общественных и государственных структур в рамках традиционных форм государственно-общественного управления.



Решение данной проблемы возможно за счет создания нормативно-правовых условий для организации в регионе инновационной модели общественно-активной школы, работающей на основе концепции общественно-активного образования в развитии местного сообщества, что является возможностью для местных жителей, школ, организаций и учреждений стать активными партнерами в решении проблем образования. Опыт отдельных регионов также подсказывает, что эффективное взаимодействие системы образования и общественных структур можно обеспечить, если представители сферы образования включены в общественные структуры (например, представительство руководителей образования в совете предпринимателей и др.). Это создает возможность для формирования компетентного социального заказа школе и экономической поддержки этого заказа.

Целесообразным будет также внедрение в процессы создания и развития коллективных субъектов государственно-общественного управления технологии «тимбилдинга», основными задачами которой являются развитие позитивных внутренних отношений в коллективе, чувства уверенности в себе и в членах команды, развитие инициативы и общее поднятие командного духа. Главный эффект этой технологии – отождествление членами команды личных и групповых целей и интересов и чувство взаимной ответственности каждого. В качестве объекта обучения по технологии «тимбилдинга» (которое может проходить на базе Вологодского института развития образования) необходимо рассматривать весь состав определенного коллегиального органа управления (школьного совета, управляющего совета, попечительского совета и др.) как команду, осуществляющую стратегическое управление школой.

2. Недостаточный уровень участия в органах государственно-общественного управления школой лиц, обладающих необходимыми знаниями и компетенциями.

Решение данной проблемы предполагает привлечение не столько общественно активных, сколько компетентных участников образовательного процесса (в том числе представителей бизнеса) за счет расширения публичности деятельности учебных заведений, информированности образовательного сообщества, введения в практику управления школой самоанализа и самооценки управляющих структур, проведения на базе Вологодского института развития образования постоянных курсов менеджерской подготовки общественных управляющих.

3. Несформированность информационного поля деятельности государственно-общественного управления.

Для формирования информационного поля деятельности государственно-общественного управления образованием полезным является системное привлечение средств массовой информации к освещению практики деятельности органов государственно-общественного управления различных уровней и форм, объединение школ региона в общую информационную сеть, создание интернет-сайта, на котором будет представлена полная информация о разных аспектах деятельности органов государственно-общественного управления на региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне отдельных образовательных учреждений, формирование и внедрение в систему официальной статистики комплекса индикаторов, отражающих эффективность деятельности государственно-общественных органов (в настоящее время в принятой системе статистики используется лишь один индикатор для решения этой задачи – доля общеобразовательных организаций, в которых создан орган государственно-общественного управления).

В перспективе предполагается продолжение исследования в направлении выделения российской специфики практической реализации государственно-частного партнерства в системе профессионального образования.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Головчин, М. А. Образование: региональные проблемы качества управления [Текст] / М. А. Головчин, Г. В. Леонидова, А. А. Шабунова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 197 с.
2. Гриневич, И. М. Государственно-общественное управление как стратегическое направление развития современной школы [Текст] / И. М. Гриневич. – Ставрополь : СКIRO ПК и ПРО, 2012 – 143 с.
3. Гусаров, В. И. Государственно-общественное управление образованием [Текст] / В. И. Гусаров. – Самара : Изд-во «НТЦ», 2006. – 496 с.
4. Зайцева, Т. В. Мониторинг реализации моделей государственно-общественного управления образованием [Электронный ресурс] / Т. В. Зайцева // Источник. – 2014. – № 1. – Режим доступа : <http://vigo.edu.ru/istochnik/index.php>
5. Концепция государственно-общественного управления образованием в Вологодской области [Текст]. – Вологда : ВИРО, 2012. – 13 с.
6. Косарецкий, С. Г. Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту. Исследования и разработки [Текст] / С. Г. Косарецкий. – М. : Вердана, 2010. – 372 с.
7. Леонидова, Г. В. Проблемы эффективности государственного управления. Сфера образования территорий: состояние и перспективы развития [Текст] : монография / Г. В. Леонидова, М. А. Головчин, Т. С. Соловьева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 153 с.
8. Маличенко, И. Модернизация профессионального образования в условиях государственно-частного партнерства [Текст] / И. Маличенко // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 10. – С. 134–142.
9. Мониторинг «Наша новая школа» [Электронный ресурс] : сайт мониторинга КПМО. – Режим доступа : <http://www.kpmo.ru>
10. Морев, М. В. Субъективный фактор общественного развития как ключевой ресурс консолидации российского общества [Текст] / М. В. Морев, А. В. Короленко // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 5 (35). – С. 78–98.
11. Павлушкова, С. В. Общественные организации и профессиональные сообщества в системе государственно-общественного управления образованием [Электронный ресурс] / С. В. Павлушкова // Источник. – 2014. – № 1. – Режим доступа : <http://vigo.edu.ru/istochnik/index.php>
12. Пинский, А. А. Школьные Советы в странах ЕС. Обзор [Электронный ресурс] / А. А. Пинский. – Режим доступа : <http://www.gouo.ru/inform/practice2/mo7.pdf>
13. Привалов, А. О головокружении от успехов Калины [Электронный ресурс] / А. Привалов // Эксперт. – 2014. – № 43. – Режим доступа : <http://expert.ru/expert/2014/43/o-golovokruzhenii-ot-uspehov-kalinyi>
14. Пуденко, Т. И. Участие общества в управлении образованием: современные акценты [Текст] / Т. И. Пуденко // Образование и общество. – 2010. – № 1. – С. 57–63.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Головчин Максим Александрович* – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [mag82@mail.ru](mailto:mag82@mail.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

## PARTICIPATION OF CIVIC SOCIETY INSTITUTIONS IN SOLVING THE PROBLEMS OF THE REGIONAL EDUCATION SYSTEM

*The public participation in solving the problems of the Russian economy and social sphere becomes more significant due to increased civic engagement. The issue of state-public management in the education sphere is particularly critical, as there are unresolved structural problems (lack of financing, depreciation of buildings, facilities and training equipment, low staff turnover, etc.).*

*However, as experience shows, nowadays a critically small number of public management structures take part in the decision of the issues important for the education development. In most cases, the collegial bodies have only advisory or expert authorities. In fact, these structures do not represent needs and interests of the educational process participants and, therefore, gradually fit into the administrative chain. Their integration with the state does not result in the formation of proper state-public nature.*

*Taking into account the results of the monitoring of the Comprehensive program of education modernization "Our new school", the article tries to highlight the main risks associated with the implementation of state-public management principles in the regional education system and present possible ways to overcome them on the example of the Vologda Oblast.*

*Civic society, education system, state-public administration, public councils, team building.*

### REFERENCES

1. Golovchin M. A., Leonidova G. V., Shabunova A. A. *Образование: региональные проблемы качества управления* [Education: Regional Problems of Quality Control]. Vologda : ISERT RAN, 2012. 197 p.
2. Grinevich I. M. *Государственно-общественное управление как стратеги-ческое направление развития современной школы* [State-Public Administration as a Strategic Direction in the Modern School Development]. Stavropol' : SKIRO PK i PRO, 2012. 143 p.
3. Gusarov V. I. *Государственно-общественное управление образованием* [State and Public Education Management]. Samara : Izd-vo "NTTs", 2006. 496 p.
4. Zaitseva T. V. Monitoring realizatsii modelei gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya obrazovaniem [Monitoring of the Implementation of Models of State-Public Education Management]. *Istochnik* [Source], 2014, no. 1. Available at : <http://viro.edu.ru/istochnik/index.php>
5. *Kontseptsiya gosudarstvenno-obshchestvennogo upravleniya obrazovaniem v Vologodskoi oblasti* [Concept of State-Public Education Management in the Vologda Oblast]. Vologda : VIRO, 2012. 13 p.
6. Kosaretskii S. G. *Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту. Исследования и разработки* [State-Public Education Management: from Precedent to Institution. Research and Development]. Moscow : Verdana, 2010. 372 p.
7. Leonidova G. V., Golovchin M. A., Solov'eva T. S. *Проблемы эффективности государственного управления. Сфера образованиия территории: состояние и перспективы развития: монография* [Problems of Public Administration Efficiency. Education: State and Prospects of Development: Monograph]. Vologda : ISERT RAN, 2014. 153 p.
8. Malichenko I. Modernizatsiya professional'nogo obrazovaniya v usloviyakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Modernization of Vocational Education in Terms of Public-Private Partnership]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Theoretical and Practical Issues of Management], 2014, no. 10, pp. 134–142.
9. *Monitoring "Nasha novaya shkola": sait monitoringa KPMO* [Monitoring "Our New School": Web-Site of the CPME monitoring]. Available at : <http://www.kpmo.ru>
10. Morev M. V., Korolenko A. V. Sub"ektivnyi faktor obshchestvennogo razvitiya kak klyuchevoi resurs konsolidatsii rossiiskogo obshchestva [Subjective factor in social development as a key resource for the consolidation of the Russian society]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 5 (35), pp. 78–98.
11. Pavlushkova S. V. *Общественные организации и профессиональные сообщества в системе государственного управления образованием* [Public Organizations and Professional Communities in the System of State-Public Education Management]. *Istochnik* [Source], 2014, no. 1. Available at : <http://viro.edu.ru/istochnik/index.php>

12. Pinskiy A. A. *Shkol'nye Sovety v stranakh ES. Obzor* [School Boards in the EU. Overview]. Available at: <http://www.gouo.ru/inform/practice2/mo7.pdf>
13. Privalov A. O golovokruzhenii ot uspekhov Kaliny [On Dizziness due to Kalina's Success]. *Ekspert* [Expert], 2014, no. 43. Available at: <http://expert.ru/expert/2014/43/o-golovokruzhenii-ot-uspehov-kaliny>
14. Pudenko T. I. Uchastie obshchestva v upravlenii obrazovaniem: sovremennye aktsenty [Social Involvement in Education Management: Contemporary Accents]. *Obrazovanie i obshchestvo* [Education and Society], 2010, no.1, pp. 57–63.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Golovchin Maksim Aleksandrovich* – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of Living Standard and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [mag82@mail.ru](mailto:mag82@mail.ru). Phone: 8(8172) 59-78-10.