

УДК 338.439.02(470.1)

ББК 65.32(231)

© Иванов В.А.

СПЕЦИФИКА, ПРИОРИТЕТЫ И МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АРКТИЧЕСКИХ И ПРИАРКТИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРО-ВОСТОКА¹



ИВАНОВ ВАЛЕНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН

E-mail: ivanov@iespn.komisc.ru

Концептуальные основы продовольственной безопасности занимают все большее значение в исследованиях различных научных направлений. Россия весьма зависима от импорта мясомолочной продукции. Успешное развитие арктических и приарктических территорий, обладающих различными природными ресурсами, зависит от полноценного питания с учетом приоритетов обеспечения продовольствием различных групп населения. Проводимые реформы сопровождались сокращением обеспечения населения этой зоны биологически полноценными местными продуктами питания. В статье рассмотрено содержание продовольственной безопасности государства. В основу управления продовольственной безопасностью положены принципы, включающие продовольственную независимость, физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия. Выявлена неприемлемость понятия продовольственной независимости применительно к региону. Дана оценка современного состояния продовольственной независимости страны, показаны проблемы и угрозы продовольственной безопасности. Выявлена специфика продовольственной безопасности населения арктических и приарктических территорий на примере Европейского Северо-Востока. Дан анализ самообеспечения основными продуктами питания, раскрыты причины снижения его уровня. С помощью SWOT-анализа исследованы сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития агропродовольственного сектора. Предложены основные направления повышения уровня продовольственной безопасности Арктического субрегиона и приарктических территорий. Рекомендации и предложения могут быть использованы при

¹ Статья подготовлена в рамках Комплексной программы УрО РАН, проект «Управление продовольственной безопасностью арктических и приарктических территорий Европейского Северо-Востока» (№ 15-14-7-8).

разработке программы развития Арктики, корректировке действующих Госпрограмм развития агропродовольственной сферы, а также аналогичных программ субъектами Европейского Северо-Востока на 2021 – 2025 гг.

Продовольственная безопасность, продовольственная независимость, физическая и экономическая доступность продуктов питания, арктическая специфика управления продовольственной безопасностью, Арктика и Субарктика Европейского Северо-Востока.

Продовольственная безопасность как неотъемлемая часть национальной безопасности любого государства является важнейшей проблемой человечества XXI в. По прогнозу ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) спрос на продукты питания в мире к 2050 году, вызванный приростом населения, ростом среднего класса при снижении доли жителей, живущих за чертой бедности, увеличится вдвое [7].

Фундаментальные и прикладные научные исследования в решении проблем обеспечения населения продовольствием ведутся как в развитых экономиках мира, так в странах СНГ (республики Беларусь, Казахстан, Киргизия, Украина). Значительных успехов в развитии фермерского хозяйства и достижении высокого уровня продовольственной безопасности добились США. США не только обеспечили население страны продуктами питания, но являются лидером в мировой торговле продовольствием.

В XXI в. в развитых экономиках быстрыми темпами развивается рынок органического продовольствия [20; 22; 23]. Производство экологически безопасных продуктов питания – важнейший составной элемент продовольственной безопасности. Сейчас в мире под органическими культурами занято более 35 млн га, в России – менее 100 тыс. га [13, с. 81].

Интересный опыт обеспечения продовольствием населения с низким уровнем доходов накоплен в США и Канаде. В этих странах разработаны специальные программы помощи для малообеспеченных групп населения. Утвержденный бюджет

по программе продовольственной помощи населению в США на 2013 год составил 115,1 млрд долл. [21, с. 54]. Продовольственные программы для населения с низкими доходами весьма актуальны для нашей страны.

Проблемы продовольственной безопасности России и отдельных регионов исследуются в ВИАПИ им. А.А. Никонова [14], ВНИИЭСХ [15; 16], Институте аграрных проблем РАН [12], экономических институтах УрО РАН [17, с. 125-181], ряде других научных учреждений [5; 8; 10].

Однако нет всестороннего научного обоснования продовольственной безопасности населения в Арктике и Субарктике, где аграрное производство функционирует в сложных и неблагоприятных экстремальных условиях.

Россия по степени обеспечения населения медицинскими нормами питания за счет собственного производства относится к странам, не обеспечивающим продовольственную безопасность государства. За 1990 – 2013 гг. коэффициент продовольственной независимости имел положительную динамику лишь по зерну, овощам и бахчевым культурам. Порог продовольственной безопасности превышен по молочным и мясным продуктам. Особенно высока доля импорта сыров, масла животных, сухого молока и сливок, говядины и свинины. С учетом научно обоснованных норм потребления продуктов питания уровень продовольственной безопасности страны сейчас по молочным продуктам составляет 52%, мясным – 69%.

В период рыночных реформ импорт продовольственных товаров и сельскохо-

зяйственного сырья в валюте превышает экспорт. Превышение импорта продовольствия над экспортом за 2000 – 2013 гг. составило 238,4 млрд долл. Импорт продовольствия и сельхозсырья за 2000 – 2013 гг. увеличился с 7,4 до 43,1 млрд долл. и составил 342,6 млрд долл. Импорт продуктов питания на сотни миллиардов долларов – это, несомненно, инвестиции, потерянные для отечественных и потраченные на поддержку зарубежных товаропроизводителей.

Острыми проблемами и угрозами продовольственной безопасности являются высокая зависимость агропродовольственной сферы от импортных зарубежных технологий, технических средств, семян, племенного скота и агросырья, снижение качества продовольствия, необоснованный рост цен на продукты питания. В 2012 году 83% рынка сельскохозяйственных тракторов и 77% рынка кормоуборочных комбайнов в России занимал импорт. Потребности птицеводства страны в инкубационном яйце обеспечиваются на 62 – 65% за счет ввоза из-за рубежа. Импорт ветеринарных вакцин за 2009 – 2012 гг. вырос в 3 раза [4, с. 6].

Серьезной проблемой и угрозой обеспечения продовольственной безопасности страны остается экономическая недоступность продовольствия для населения с низкими доходами, особенно сельского. Первоочередной задачей государства является выравнивание доходов сельского и городского населения.

Задача обеспечения продовольственного суверенитета страны весьма актуальна в связи с введением санкций и торгового эмбарго на импорт продукции в 2014 году и требует приоритетного развития собственного агропродовольственного сектора.

Особое значение решение проблемы продовольственной безопасности населения приобретает в арктических и

приарктических территориях, которые являются ресурсной кладовой экономики страны. Плодотворная жизнь в условиях сурового климата возможна лишь при наличии полноценного питания. Отсутствие свежих продуктов питания действует здесь на человека угнетающе и резко снижает его трудоспособность. Цельное молоко, свежие овощи, мясо, рыба, диетические яйца как источник полноценного белка, витаминов, минеральных солей и других биологически активных веществ незаменимы в рациональном питании жителей Севера и Арктики. В местной продукции животноводства значительно больше, чем на юге и в центральных регионах страны полиненасыщенных жирных кислот, необходимых для профилактики сердечно-сосудистых заболеваний. Свежее и охлажденное мясо – источник витаминов. Производимые и потребляемые местные продукты питания, а также дикоросы (клюква, брусника, морошка, черника) являются одновременно и лекарственными препаратами.

Цель данной статьи заключалась в обосновании основных направлений повышения продовольственной безопасности Арктики и Субарктики Европейского Северо-Востока. В задачи входило рассмотрение содержания продовольственной безопасности, выявление наиболее значимых особенностей обеспечения населения продовольствием, оценка возможностей, проблем и угроз развития местной продовольственной базы, разработка концептуальных подходов к управлению повышением уровня самообеспечения продуктами питания. Арктическая зона представлена Ненецким автономным округом и городским округом Воркута, приарктическая – городскими округами Инта, Усинск и муниципальными районами Печора, Усть-Цилемский и Ижемский. Для рассматриваемых территорий харак-

терны общие проблемы, угрозы и приоритеты обеспечения продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность – официально принятый в мировой практике термин, используемый для характеристики состояния продовольственного рынка страны или групп стран, а также мирового рынка продовольствия. Однако термин «продовольственная безопасность» имеет неоднозначное отражение в научной литературе и официальных документах. Многие положения теории продовольственной безопасности остаются дискуссионными. Проблема продовольственной безопасности является сложной, многогранной и многоуровневой. Поэтому научным объяснением понятия «продовольственная безопасность» занимаются экономисты, социологи, политологи, биологи, экологи и другие специалисты, так что в целом эта проблематика является междисциплинарной.

В официальных документах (материалы ФАО, Доктрина продовольственной безопасности РФ) составными элементами продовольственной безопасности являются продовольственная независимость, физическая доступность продовольствия, экономическая доступность продовольствия, безопасность продовольствия для потребителя [1; 2; 9]. Эти принципы положены в основу управления продовольственной безопасностью.

Принято считать, что для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо, чтобы ввоз продовольствия в общем объеме его потребления составлял не более 20%. Следовательно, продовольственный суверенитет обеспечивается при годовом производстве жизненно важных продуктов питания в стране на уровне не менее 80% их годовой потребности по физиологическим нормам питания.

Подсистемой продовольственной безопасности страны является региональная продовольственная безопасность, которая отражает совокупность аграрных проблем, состояние внутреннего продовольственного рынка, его взаимодействие с мировым рынком, а также задачи социальной политики. Если продовольственная безопасность страны базируется на концепции продовольственной независимости, то продовольственная безопасность субъекта федерации определяется рациональным сочетанием потребления населением местной и завозной продукции по научно обоснованным нормам потребления. При обосновании региональной продовольственной безопасности необходимо исходить из следующего принципа: самообеспечение региона не должно быть полным. При самообеспеченности региона продуктами питания возникают ограничения формирования национального продовольственного рынка, его экономика будет иметь замкнутый характер с тенденцией натурализации хозяйства, что противоречит рыночным принципам хозяйствования, условиям межрегионального и межгосударственного разделения труда [17, с. 129; 18, с. 169].

Самообеспеченность региона возможна только теми продуктами питания, для производства которых имеются высокий биоклиматический потенциал, земельные и трудовые ресурсы. Самообеспеченность продовольствием невыполнима для регионов с неблагоприятными условиями для развития сельского хозяйства, прежде всего, Севера и Арктики.

Для оценки продовольственной безопасности используются следующие показатели: уровень продовольственной независимости (самообеспеченности), определяемый отношением объемов производства продукции на территории страны (региона) к внутреннему потреблению;

коэффициент физической доступности продовольствия, исчисляемый количеством продуктов питания на душу населения на территории страны (региона); коэффициент экономической доступности, определяемый соотношением стоимости продовольственной корзины к среднемесячному доходу в расчете на душу населения. Экономическая доступность продовольствия зависит от трех составляющих: цены на продукты питания, стоимости потребительской корзины, уровня доходов населения; коэффициент достаточности, исчисляемый отношением фактической калорийности суточного рациона питания к рациональному суточному рациону или к среднесуточному потреблению продовольствия в размере 3450 Ккал для условий Севера; коэффициент критической достаточности, определяемый отношением фактической калорийности суточного рациона к 2150 Ккал в сутки, относящийся по классификации ФАО к категории находящихся на грани голода; частные коэффициенты достаточности по отдельным видам продукции, определяемые соотношением фактического потребления конкретного продукта к рациональным нормам потребления.

Итак, продовольственная безопасность государства – это способность агропродовольственного комплекса обеспечивать продовольственную независимость, гарантировать физическую и экономическую доступность для всех социальных групп населения безопасных продуктов питания по научно обоснованным нормам потребления. Достижение продовольственной безопасности связано с устойчивым развитием агропродовольственной сферы страны и ее регионов, преодолением зависимости рынка продовольствия от импорта, с повышением платежеспособности населения.

При выработке конкретных подходов и способов решения проблемы продо-

вольственной безопасности населения арктических и приарктических территорий необходимо учитывать их специфические особенности обеспечения продовольствием. К наиболее значимым из них относятся:

- ограниченные возможности производства аграрной продукции на месте в силу неблагоприятных, экстремальных условий и зависимость обеспечения населения продовольствием от ввоза;

- низкая обеспеченность сельскохозяйственными ресурсами, неразвитость агропродовольственной сферы и сельской инфраструктуры;

- отсутствие устойчивых связей с ареалами производства продуктов питания, завозимых в арктические и субарктические регионы;

- очаговый характер расселения и трудности доставки продовольствия в глубинные районы.

Население арктических и северных территорий не способно обеспечивать себя собственным продовольствием. Основу продовольственного обеспечения здесь формирует импорт и ввоз продуктов питания из других районов страны. Анализ ввоза продовольствия в Республику Коми показал, что в 2013 году в регион было завезено 51,5 тыс. т мяса и мясопродуктов, что составляет 261% от размера собственного производства, 190,8 тыс. т молока и молочных продуктов (332%), 129,5 млн шт. яиц (110), 64,2 тыс. т овощей и бахчевых (290%). Сейчас доля ввоза продуктов питания животного происхождения от размеров собственного производства существенно превышает этот показатель в 1990 году. За 1990 – 2013 гг. уровень самообеспечения населения по мясу и мясопродуктам снизился на 5 процентных пунктов (п. п.), молокопродуктам – 17, яйцу – 46, по картофелю увеличился на 37, овощам – на 10 п. п. Основной причиной снижения уровня са-

мообеспечения продукцией животноводства является спад ее производства.

Анализируя современное и будущее состояние продовольственного самообеспечения Арктики и Субарктики, следует, прежде всего, исходить из их природного и ресурсного потенциала. В арктической зоне Республики Коми по сравнению с остальными территориями обеспеченность на душу населения сельхозугодьями ниже в 4,1 раза, крупным рогатым скотом – в 430, свиньями – в 36 раз. В приарктических территориях существенно ниже обеспеченность на 100 человек пашней, свиньями, овцами и козами, птицей (табл. 1).

При этом, при сокращении населения за 1990 – 2014 гг. в 2 раза, обеспеченность посевными площадями на душу населения уменьшилась в 4 раза, крупным рогатым скотом – в 3,6 раза, птицей – в 3,7 раза; поголовье оленей увеличилось в 1,9 раза.

Низкая обеспеченность биологическими ресурсами, неблагоприятные условия для земледелия (недостаток тепла, короткий вегетационный период, бедные почвы, избыточная увлажненность) сдерживают самообеспеченность населения местными продуктами питания. Учитывая особенности ведения аграрного производства в арктической и приаркти-

ческой зоне, в перспективе необходимо делать упор на муниципальные образования южных и центральных районов с более благоприятными условиями функционирования сельского хозяйства.

В настоящее время в Арктическом субрегионе полностью преобладают привозные продукты. Не только продовольственная, но и многие другие экономические проблемы привели к существенному снижению населения исследуемых арктических и приарктических территорий. Но восстановление хотя бы прежнего уровня обеспечения населения свежими и качественными продуктами питания могло бы способствовать улучшению жизни в условиях сурового климата.

Решая проблему продовольственной безопасности арктических и приарктических территорий, необходимо выявить сильные и слабые стороны местной аграрной экономики (табл. 2).

В качестве благоприятных условий и возможностей развития аграрного сектора отметим следующие. В бассейне реки Печоры расположены крупные массивы пойменных лугов. Потенциальная возможность сбора кормов с заливных лугов превышает 25 тыс. т корм. ед. Имеются значительные рыбные ресурсы и потенциальные возможности для увеличения

Таблица 1. Наличие сельскохозяйственных ресурсов (на 100 чел.) в 2014 г.

Регион, муниципальное образование	С.-х. угодья, га	В том числе пашня, га	Крупный рогатый скот, голов	В том числе коровы, голов	Олени, голов	Свиньи, голов	Овцы и козы, голов	Птица, голов*
Арктика (городской округ Воркута)	11,4	6,3	0,01	0,05	24,9	0,1	0,1	–
Субарктика	69,7	5,2	5,0	2,4	39,8	0,5	1,5	80,2
В том числе Инта	34,3	3,4	1,8	0,9	103,8	0,3	0,8	413
Печорский район	35,1	3,0	1,7	0,8	0	0,8	0,4	–
Усинск	27,5	2,9	3,2	1,2	48,9	0,3	0,6	–
Ижемский район	146,4	16,4	14,2	8,2	49,1	0,02	2,9	–
Усть-Цилемский район	364,3	11,5	21,4	9,6	5,1	0,03	9,9	–
Остальные территории Республики Коми	47,3	14,2	4,3	1,9	–	3,6	1,8	223

*Данные по сельхозорганизациям.

Источники: Сельское хозяйство в Республике Коми. 2014 : стат. сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2015; Города и районы Республики Коми. 2013 : стат. сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2014.

Таблица 2. SWOT-анализ развития аграрного сектора арктических и приарктических территорий Европейского Северо-Востока

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Конкурентоспособность традиционных северных отраслей на национальном и международном рынках. Высокий спрос и гарантированное потребление местной продукции. Значительные природные и трудовые ресурсы. Длинный световой день в период вегетации, хорошая обеспеченность растений влагой. Высокий генетический потенциал крупного рогатого скота. Благоприятные условия для производства и экспорта органической продукции. Наличие значительного потенциала аграрной науки. Активная государственная и муниципальная политика стимулирования агропродовольственного сектора.</p>	<p>Неблагоприятные природные условия для земледелия. Низкая обеспеченность сельскохозяйственными ресурсами. Большая зависимость производства животноводческой продукции от поставок и конъюнктуры концентрированных кормов. Устаревшие технологии и оборудование. Дефицит, низкий профессионально-квалифицированный уровень кадров. Низкий уровень инновационной активности агропродовольственных организаций. Недостаточный уровень менеджмента. Неэффективные механизмы территориального распределения финансовой поддержки. Отсутствие четко выраженной стратегии развития. Ограниченный доступ сельхозтоваропроизводителей к рынкам продовольствия, материально-технических средств и финансовых ресурсов. Низкое качество сельской жизненной среды (неразвитость инфраструктуры, благоустройства, сферы услуг). Низкий уровень жизни крестьян. Неустойчивый сбыт аграрной продукции, вытеснение местных производителей с продовольственных рынков. Низкая производительность труда, урожайность сельхозкультур, продуктивность скота. Недостаточная конкурентоспособность аграрной и пищевой продукции.</p>
Возможности	Угрозы (опасности)
<p>Увеличение производства местной продукции. Переход на международные стандарты качества и безопасности продукции. Создание интегрированных структур в системе производства, переработки и реализации продукции. Наличие бюджетных средств для ускорения модернизации и комплексного развития сельских территорий. Участие предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития.</p>	<p>Физическое и моральное устаревание материально-технической базы. Зависимость производства продовольствия от импортных технологий. Сокращение биологических ресурсов. Отток квалифицированных кадров. Уменьшение численности сельского населения, его старение станет в перспективе барьером развития аграрной экономики. Снижение уровня самообеспечения продовольствием, банкротство аграрных хозяйствующих субъектов в условиях членства России в ВТО. Влияние неблагоприятных внешних условий (санкций, экономического кризиса, диспаритета цен). Снижение финансовой поддержки, доступа к кредитным ресурсам. Ухудшение социально-экономической ситуации на селе в связи со сворачиванием там аграрного производства.</p>

сбора и переработки дикоросов. Наиболее проблемным является вопрос удовлетворения спроса на свежие биологически полноценные молочные продукты, оленину, говядину и телятину.

Арктические и приарктические территории имеют перспективные возможности для производства органической (экологически чистой) продукции, от реализации которой можно получать своего рода рентный доход. Преимущества северного сельского хозяйства для производства экологических продуктов питания успешно используют финские фермеры. В Финляндии до 90% фермеров включены в экологические программы; полностью заняты производством

экологической продукции 7% хозяйств [3, с. 79]. Финляндия объявила сельское хозяйство всей страны экологической отраслью, производящей только экологическую продукцию по стандартам ЕС.

Риски и угрозы повышения уровня самообеспечения биологически полноценными продуктами питания связаны с неудовлетворительным состоянием материально-технической базы агропродовольственной сферы, дефицитом и низким профессионально-квалификационным уровнем и качеством жизни крестьян, неблагоприятной внешней средой, неэффективными механизмами господдержки, недоступностью льготного кредита.

Концепция продовольственного обеспечения населения исследуемых Арктического субрегиона и приарктической зоны основана на увеличении производства местной аграрной продукции, создании предприятий по ее переработке, хранению и реализации продуктов питания, на формировании тыловых продовольственных баз в прилегающих, благоприятных сельскохозяйственных зонах, а также на завозе продовольствия из сельскохозяйственных регионов России. Нарращивание собственного аграрного производства, создание тыловых продовольственных баз, поставки продуктов питания из других регионов страны позволяют ликвидировать зависимость Арктики и Субарктики от импортного продовольствия, уменьшить потери и повысить его качество.

Собственное аграрное производство и промышленное хозяйство направлено на обеспечение населения мясом, молоком, речной и озерной рыбой, яйцами, картофелем и тепличными овощами, дикоросами. Продукция традиционных отраслей (оленоводство, рыболовство, охотничий промысел, сбор дикорастущих грибов и ягод) конкурентоспособна не только на региональном, но и на национальном и международных рынках.

Существенный вклад в самообеспечение диетическим мясом может внести развитие оленеводства за счет интенсификации производства и увеличения поголовья оленей в таежной зоне северных районов Республики Коми. Здесь в течение года только на заболоченных участках может выпасаться более 5 тыс. оленей.

Приоритетным направлением обеспечения населения телятиной и говядиной следует считать ускоренное развитие в сельских районах Республики Коми скотоводства, включая мясное. Сейчас в расчете на человека в год производится 2,9 кг говядины и 65 кг молока, что составляет

соответственно 8 и 15% от научно обоснованной нормы потребления. Сельские территории располагают крупными массивами пойменных лугов и возможностями для производства биологически полноценной продукции.

Существенный вклад в самообеспечение продовольствием могут внести подсобные сельские хозяйства ресурсных предприятий. В 1990 году в Воркуте функционировало более 20 подсобных хозяйств. На их долю приходилось 100% производства молока и овощей защищенного грунта; в приполярной Инте эти показатели составили соответственно 76 и 70%. В период рыночных реформ подсобные хозяйства были ликвидированы. Подсобное сельское хозяйство внутри промышленных предприятий желательно восстановить хотя бы в минимальных размерах и финансировать его за счет прибыли добывающих компаний. Затраты из прибыли на создание аграрного производства необходимо освободить от налогов.

Ключевыми приоритетами развития собственного аграрного производства являются инновационная модернизация производства продуктов питания, совершенствование специализации, кооперации и интеграции, обеспечение устойчивого сбыта продукции, переход к адресному целевому управлению собственным продовольственным сектором каждого муниципального образования, формирование эффективного организационно-экономического механизма.

Использование селекционно-генетических, технико-технологических, организационно-экономических и социально-экономических инноваций позволит сформировать в аграрном секторе пятый и шестой технологические уклады. Инновации следует осуществлять не только в коллективных и крестьянско-фермерских хозяйствах, но и в сельских домохо-

зяйствах, роль которых в условиях циклических экономических кризисов велика. Малые формы хозяйствования могут оказаться более восприимчивыми (по сравнению с крупными предприятиями) к использованию инноваций.

В повышении уровня самообеспечения продовольствием важная роль принадлежит совершенствованию специализации аграрного производства. Наиболее перспективными для арктической зоны (городского округа Воркута) являются развитие оленеводства, восстановление в ограниченных масштабах производства молока и тепличных овощей, для Субарктики – производства продукции оленеводства, говядины, молока, яиц, в хозяйствах населения картофеля и овощей. В арктической зоне Республики Коми для обеспечения детей, шахтеров свежими молочными продуктами предлагается создать несколько новых сельхозорганизаций, включающих молочные фермы, цеха переработки молока и производства телятины и говядины. В рассматриваемом регионе весьма перспективна организация тепличных хозяйств на базе утилизации тепла, производимого компрессорными станциями по перекачке природного газа, электрическими и тепловыми станциями.

Важно увязать совершенствование размещения и специализации аграрного производства с тесными взаимосвязями с другими сферами агропродовольственного сектора. Потребуется создать замкнутый цикл производства сельхозпродукции, ее переработки и реализации продовольствия через собственную торговую сеть.

В целях активизации внутреннего спроса региональным и муниципальным органам власти, руководству аграрных хозяйствующих субъектов необходимо наладить контрактную систему, обеспечивающую приоритет при закупках

продукции в региональные и муниципальные фонды местной продукции, используемой для обеспечения населения биологически полноценными продуктами питания, бесплатного питания детей и школьников и отоваривания продовольственных талонов малоимущим. Потребуется также ликвидация монополии заготовительных, посреднических и перерабатывающих структур путем перевода на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции.

Для осуществления технико-технологического и социально-экономического развития аграрного сектора потребуются значительные финансовые ресурсы, включая государственные инвестиции. Поскольку частные инвесторы в условиях Севера и Арктики в силу низкой доходности сельского хозяйства, больших сроков окупаемости вложенных средств не заинтересованы инвестировать капитал в его развитие, особенно велика роль государства.

Финансовую поддержку аграрного сектора арктических и приарктических территорий Республики Коми предлагается осуществлять по следующим направлениям:

1. Увеличение объема финансовых ресурсов для аграрного развития сельской периферии за счет перераспределения субсидий с сельхозорганизаций, осуществляющих самоокупаемость и самофинансирование.

2. Государственная поддержка хозяйствующих субъектов, реализующих инвестиционные проекты, в форме предоставления в залог государственного имущества республики для обеспечения исполнения кредитных обязательств.

3. Господдержка в виде целевых грантов крестьянско-фермерским хозяйствам.

4. Поддержка малого предпринимательства, обеспечивающего рост занятости населения в отдаленных населенных

пунктах сельской местности (развитие личных подсобных хозяйств, организации сбора и переработки дикоросов).

5. Предоставление субсидий на развитие рыбоводства.

6. Возмещение части затрат по кредитам.

7. Освобождение крестьян на пять лет от налогов.

8. Решение вопроса о предоставлении льготного кредита на строительство животноводческих помещений на срок до 20 – 25 лет, на приобретение техники и оборудования – на 6 – 8 лет.

9. Снятие ограничений на господдержку сельского хозяйства по «желтой корзине».

В ликвидации зависимости от импортного продовольствия Арктики и Субарктики важную роль играет формирование тыловых продовольственных баз², размещенных в южных районах Республики Коми и прилегающих аграрных зонах Кировской, Архангельской и Вологодской областей. Указанные районы имеют хорошую транспортную доступность (автомобильные и железные дороги).

При этом механизм создания тыловых баз может быть различным: организация агропродовольственных предприятий и аграрно-фермерских хозяйств на новом месте; субсидирование существующих там организаций и хозяйств по производству и переработке аграрной продукции; создание агрохолдингов в арктических и приарктических территориях, включающих местные предприятия и хозяйства по производству и переработке агропромышленной продукции, закупке и

² Идея создания «тыловых» баз для снабжения населения районов Севера продуктами питания была выдвинута Межведомственной комиссией по проблемам Севера СОПС при Госплане СССР. Такие тыловые базы имелись у Норильского комбината на юге Красноярского края [11, с. 12]. В настоящее время идея создания крупных собственных тыловых продовольственных баз для обеспечения продовольственной безопасности северных, полярных и арктических территорий приобретает широкое распространение [6; 19].

реализации продовольствия. Завоз продовольствия и агросырья из тыловых баз потребует создания логистического центра (интегрированной системы отгрузки, хранения и поставки до потребителя продуктов питания), участия государственных и муниципальных органов управления в организации этих поставок, формирования предприятий по закупке и реализации продуктов питания.

С целью повышения уровня продовольственной безопасности, помимо развития собственного продовольственного комплекса, необходимы меры по сокращению бедности сельского населения. В сельских приарктических районах среднедушевой доход в 2 раза ниже городского и средних показателей по Республике Коми, в 3,3 раза ниже, чем в отраслях по добыче полезных ископаемых. Среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства в Ижемском и Усть-Цилемском районах составляет чуть более 70% прожиточного минимума.

Изучение специфики и обоснование основных направлений обеспечения продовольственной безопасности арктических и приарктических территорий Европейского Северо-Востока позволяет сделать следующие выводы.

1. Основой продовольственной безопасности Арктики и Субарктики является физическая и экономическая доступность безопасного продовольствия для стабильного обеспечения всех социальных групп населения в соответствии с научно обоснованными нормами потребления. В перспективе необходимо исключить зависимость агропромышленного производства от импорта племенного и семенного материала, зарубежных технологий и технических средств, ветеринарных препаратов, кормов и компонентов для их производства, агросырья.

2. Неблагоприятные природные условия для земледелия, низкая обеспеченность биологическими ресурсами, неразви-

тость агропродовольственной сферы, высокая зависимость сельского хозяйства от финансовой поддержки сдерживают самообеспечение населения продуктами питания. Основу продовольственного обеспечения формируют импорт и ввоз продуктов питания из других регионов страны.

3. Развитие сельского хозяйства в до-реформенный период характеризовалось хорошей динамикой производства и повышением коэффициента продовольственного самообеспечения. Рыночные преобразования сопровождались спадом агропроизводства и увеличением ввоза продуктов питания.

4. Для выбора стратегии развития агропродовольственного сектора выявлены его сильные и слабые стороны, возмож-

ности и угрозы. Рассматриваемые территории обладают возможностями производства органической продукции (мяса оленей, телятины и говядины). Продукция традиционных отраслей конкурентоспособна не только на региональном, но и на национальном и международном продовольственных рынках.

5. Повышение самообеспечения продовольствием потребует ускорения модернизации аграрного сектора, улучшения условий жизни и преодоления бедности крестьян, активизации и стимулирования сбыта продукции, формирования эффективного организационно-экономического механизма, создания тыловых продовольственных баз, размещенных в прилегающих благоприятных аграрных зонах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности [Электронный ресурс]. – Рим, 2009. – Режим доступа : <http://www.un.org/ru/documents/declconv/declarations/pdf/summit2009declaration.pdf>
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Утверждена Указом Президента РФ № 120 от 30.01.01 // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс.
3. Казарезов, В. В. Опыт фермеров Скандинавских стран на российскую землю [Текст] / В. В. Казарезов, С. Л. Беляков. – М. : ФГНУ Росинформагротех, 2004. – 240 с.
4. Костяев, А. И. О необходимости новой парадигмы продовольственной безопасности [Текст] / А. И. Костяев, Г. Н. Никонова // Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. – М. : ВИАПТИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. – С. 5–7.
5. Пациорковский, В. В. Семейные хозяйства – страховое звено продовольственной безопасности, здорового питания и благополучия людей [Текст] / В. В. Пациорковский // Будущее продовольственной системы России (в оценках экспертного сообщества) / общ. науч. ред. В. Ф. Лищенко. – М. : Экономика, 2014. – С. 130–153.
6. Полбицин, С. Н. Основные направления в организации продовольственного обеспечения северных, полярных и арктических территорий [Электронный ресурс] / С. Н. Полбицин, В. В. Дрокин, А. С. Журавлев // Управление экономическими системами. – Режим доступа : <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3084-2014-10-17-08-22>
7. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире [Текст] / Продовольственная и сельскохозяйственная Организация Объединенных наций. – Рим, 2012. – 65 с.
8. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции, угрозы [Электронный ресурс] / Институт прикладных экономических исследований РАНХ и ГС. – 2014. – Режим доступа : <http://www.ranepa.ru/news/item/3674-prod-bez.html>
9. Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действия Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия [Электронный ресурс]. – Рим, 2009. – Режим доступа : <http://www/g20civil/com/ru/documents/205/577>
10. Семин, А. Н. Продовольственная безопасность России: современные проблемы и возможности [Текст] / А. Н. Семин, В. К. Карпов // Агропродовольственная политика России. – 2014. – № 6. – С. 5–8.

11. Славин, С. В. Основные направления хозяйственного освоения Севера СССР и проблема создания местной продовольственной базы [Текст] / С. В. Славин // Сельскохозяйственное освоение Севера СССР. – Т. 1. – Новосибирск : Западно-Сибирское кн. издательство, 1973. – С. 3–13.
12. Социально-экономические приоритеты обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / под. ред. акад. А. А. Анфиногентовой. – Саратов : «Саратовский источник», ИАГП РАН, 2012. – 273 с.
13. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 6. – С. 76–82.
14. Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России [Текст]. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия Российских деревень», 2014. – С. 385.
15. Ушачев, И. Г. Продовольственная безопасность России в рамках глобального партнерства [Текст] / И. Г. Ушачев. – М. : ГНУ ВНИИЭСХ, 2013. – 136 с.
16. Ушачев, И. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в ЕАЭС [Текст] / И. Ушачев, А. Серков, А. Папцов и др. // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 10. – С. 3–15.
17. Формирование стратегических приоритетов изучения и комплексного освоения арктических территорий Российской Федерации [Текст] / под общ. ред. акад. РАН А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2013. – 374 с.
18. Чарыкова, О. Г. Теоретические аспекты обоснования рационального уровня самообеспечения регионов продовольствием [Текст] / О. Г. Чарыкова, М. С. Нестеров // Теоретико-методологические проблемы изучения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. – М. : ВИАПИ им. А. А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. – С. 168–171.
19. Щевельев, А. Н. Стратегия и приоритетные точки развития продовольственной безопасности районов освоения, Севера и Арктики Сибири [Текст] / А. Н. Щевельев, А. П. Задков, И. В. Зяблицева и др. // Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. – С. 109–111.
20. Annual Report on Organic Farming [Text]. – Ottawa : Agriculture and Agri-Food Canada, 2003. – 57 p.
21. McBride, W. Organic Dairy Sector Evolves To Meet Changing Demand. Amber Waves [Text] / W. McBride, C. Greene. – March 2010. – 7 p.
22. Organic agriculture, environment and, food security [Text] // Environment and Natural Resource Series No. 4. – Rome : Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2002.
23. USDA Budget Summary and Annual Performaceplan 2013 [Text]. – 176 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Иванов Валентин Александрович – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН. Россия, 167000, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, д. 26. E-mail: ivanov@iespn.komisc.ru. Тел.: (8212) 24-52-45.

SPECIFICS, PRIORITIES AND MECHANISMS OF ENSURING FOOD SECURITY IN THE ARCTIC AND SUB-ARCTIC TERRITORIES OF THE EUROPEAN NORTH-EAST

The conceptual framework of food security is of growing importance in studies of various scientific fields. Russia is highly dependent on import of meat and dairy products. The successful development of the Arctic and sub-Arctic territories, having different natural resources, depends on adequate nutrition with regard to priorities to provide various population groups with food. The reforms were accompanied by the reduction in provision of this zone population with local biologically full-value food products. The article considers the content of national food security. The management of food security is based on principles, including food sovereignty, physical and economic availability of safe food. The work identifies the unacceptability of the food independence concept in relation to the region. It assesses the current state of the country's food sovereignty and shows the problems and threats to food security. It reveals the specifics of food security of the population of the Arctic and sub-Arctic territories on the example of the European North-East. The paper analyzes self-sufficiency in basic food and discloses the reasons for the decrease in its level. With the help of SWOT-analysis we study strengths and weaknesses, opportunities and threats for the development of the agri-food sector. We propose basic directions to increase the level of food security in the Arctic sub-region and sub-Arctic territories. The recommendations and proposals can be used when working out programs of the Arctic development, updating existing state programs of agriculture development and similar programs for 2021 – 2025 by the subjects of the European North-East.

Food security, food sovereignty, physical and economic accessibility of food, Arctic specifics of food security management, the Arctic and the Sub-Arctic of the European North-East.

REFERENCES

1. *Deklaratsiya Vsemirnogo sammita po prodovol'stvennoi bezopasnosti* [Declaration of the World Summit on Food Security]. Rim, 2009. Available at : <http://www.un.org/ru/documents/declconv/declarations/pdf/summit2009declaration.pdf>
2. *Doktrina prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii : Utverzhdena Ukazom Prezidenta RF № 120 ot 30.01.01* [The food security doctrine of the Russian Federation : Approved by decree of the RF President No. 120 of January 30, 2001]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference search system Consultant Plus]
3. Kazarezov V. V., Belyakov S. L. *Opyt fermerov Skandinavskikh stran na rossiiskuyu zemlyu* [Experience of the farmers in the Scandinavian countries on Russian land]. Moscow : FGNU Rosinformagrotekh, 2004. 240 p.
4. Kostyaev A. I., Nikonova G. N. *O neobkhodimosti novoi paradigmy prodovol'stvennoi bezopasnosti* [On the need for a new paradigm of food security]. *Teoretiko-metodologicheskie problemy izmereniya, prognozirovaniya i upravleniya prodovol'stvennoi bezopasnost'yu Rossii* [Theoretical and methodological problems of measurement, forecasting and management of food security of Russia]. Moscow : VIAPTI im. A.A. Nikonova: "Entsiklopediya rossiiskikh dereven", 2014, pp. 5–7.
5. Patsiorkovskii V. V. *Semeinye khozyaistva – strakhovoe zveno prodovol'stvennoi bezopasnosti, zdorovogo pitaniya i blagopoluchiya lyudei* [Family farms is an insurance unit of food security, healthy eating and human well-being]. *Budushchee prodovol'stvennoi sistemy Rossii (v otsenkakh ekspertnogo soobshchestva)* [Future food systems of Russia (in the assessments of expert community)]. General scientific editorship of V. F. Lishchenko. Moscow : Ekonomika, 2014, pp. 130–153.
6. Polbitsin S. N., Drokin V. V., Zhuravlev A. S. *Osnovnye napravleniya v organizatsii prodovol'stvennogo obespecheniya severnykh, polyarnykh i arkticheskikh territorii* [Main directions in the organization of food supply of the northern, polar and arctic territories]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems]. Available at : <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3084-2014-10-17-08-22>

7. Polozhenie del v svyazi s otsutstviem prodovol'stvennoi bezopasnosti v mire [State of affairs in terms of food insecurity in the world]. *Prodovol'stvennaya i sel'skokhozyaistvennaya Organizatsiya Ob'edinennykh natsii* [Food and Agriculture Organization of the United Nation]. Rim, 2012. 65 p.
8. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' v Rossii: monitoring, tendentsii, ugrozy* [Food security in Russia: monitoring, trends, threats]. 2014. Available at : <http://www.ranepa.ru/news/item/3674-prod-bez.html>
9. *Rimskaya deklaratsiya o vseмирnoi prodovol'stvennoi bezopasnosti i Plan deistviya Vseмирnoi vstrechi na vysshem urovne po problemam prodovol'stviya* [The Rome Declaration on world food security and the Plan of action of the World Summit on Food]. Rim, 2009. Available at : <http://www/g20civil/com/ru/documents/205/577>
10. Semin A. N., Karpov V. K. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii: sovremennye problemy i vozmozhnosti [Food security of Russia: modern challenges and opportunities]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Agricultural and food policy of Russia], 2014, no. 6, pp. 5–8.
11. Slavin S. V. Osnovnye napravleniya khozyaistvennogo osvoeniya Severa SSSR i problema sozdaniya mesnoi prodovol'stvennoi bazy [Main directions of economic development of the North of USSR and the problem of creating a local food security base]. *Sel'skokhozyaistvennoe osvoenie Severa SSSR* [Agricultural development North of the USSR]. Novosibirsk : Zapadno-Sibirskoe kn. izdatel'stvo, 1973, pp. 3–13.
12. *Sotsial'no-ekonomicheskie prioritety obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii* [Socio-economic priorities of ensuring food security of Russia]. Under editorship of Academician A. A. Anfinogentova. Saratov : Saratovskii istochnik, IAGP RAN, 2012. 273 p.
13. Strategiya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda [Strategy for sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2030]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: economy, management], 2015, no. 6, pp. 76–82.
14. *Teoretiko-metodologicheskie problemy izmereniya, prognozirovaniya i upravleniya prodovol'stvennoi bezopasnost'yu Rossii* [Theoretical and methodological problems of measurement, forecasting and management of food security of Russia]. Moscow : VIAPI im. A.A. Nikonova: "Entsiklopediya Rossiiskikh dereven", 2014, p. 385.
15. Ushachev I. G. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v ramkakh global'nogo partnerstva* [Food safety of Russia under global partnership]. Moscow: GNU VNIIESKh, 2013. 136 p.
16. Ushachev I., Serkov A., Paptsov A. Problemy obespecheniya natsional'noi i kollektivnoi prodovol'stvennoi bezopasnosti v EAES [Problems of ensuring national and collective food security in the EEU]. *APK: ekonomika, upravlenie* [AIC: economy, management], 2014, no. 10, pp. 3–15.
17. *Formirovanie strategicheskikh prioritetoв izucheniya i kompleksnogo osvoeniya arkticheskikh territorii Rossiiskoi Federatsii* [The formation of strategic priorities of the integrated study and development of the Arctic territories of the Russian Federation]. Under general scientific editorship of RAS Academician A. I. Tatarkin. Ekaterinburg : Institut ekonomiki UrO RAN, 2013. 374 p.
18. Charykova O. G., Nesterov M. S. Teoreticheskie aspekty obosnovaniya ratsional'nogo urovnya samooibespecheniya regionov prodovol'stviem [Theoretical aspects of rational justification of regions' self-sufficiency in food]. *Teoretiko-metodologicheskie problemy izucheniya, prognozirovaniya i upravleniya prodovol'stvennoi bezopasnost'yu Rossii* [Theoretical and methodological problems of studying, forecasting and management of food security of Russia]. Moscow : VIAPI im. A. A. Nikonova: "Entsiklopediya rossiiskikh dereven", 2014, pp. 168–171.
19. Shchevel'ev A. N., Zadkov A. P., Zyablitseva I. V. Strategiya i prioritetye tochki razvitiya prodovol'stvennoi bezopasnosti raionov osvoeniya, Severa i Arktiki Sibiri [Strategy and priority point development of food security in development areas, the Arctic and Northern Siberia]. *Teoretiko-metodologicheskie problemy izucheniya, prognozirovaniya i upravleniya prodovol'stvennoi bezopasnost'yu Rossii* [Theoretical and methodological problems of studying, forecasting and management of food security of Russia]. Moscow : VIAPI im. A. A. Nikonova: "Entsiklopediya rossiiskikh dereven", 2014, pp. 109–111.
20. *Annual report on organic farming*. Ottawa : Agriculture and Agri-Food Canada, 2003. 57 p.
21. McBride W., Greene C. *Organic dairy sector evolves to meet changing demand. amber waves*. March 2010. 7 p.
22. Organic agriculture, environment and, food security. *Environment and natural resource series*, 2002, No. 4. Rome : Food and Agriculture Organization of the United Nations.
23. *USDA budget summary and annual performance plan 2013*. 176 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ivanov Valentin Aleksandrovich – Doctor of Economics, Professor, Chief Research Associate. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi SC UB RAS. 26, Kommunisticheskaya Street, Syktyvkar, 16700, Russian Federation. E-mail: ivanov@iespn.komisc.ru. Phone: +7(8212)24-52-45.