

УДК 314.3

ББК 60.7

© Архангельский В.Н.

РОЖДАЕМОСТЬ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА¹



АРХАНГЕЛЬСКИЙ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

кандидат экономических наук, заведующий сектором

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

E-mail: archangelsky@yandex.ru

Северо-Западный федеральный округ характеризуется одним из самых низких уровней рождаемости в стране (особенно Ленинградская область и г. Санкт-Петербург). После значительного снижения суммарного коэффициента рождаемости его величина в регионах СЗФО повышается с 2000 года. Динамика суммарного коэффициента рождаемости по первым рождениям носит неустойчивый характер, суммарный коэффициент по вторым и третьим рождением неуклонно повышается. Наиболее существенный прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым и третьим рождением был зафиксирован в 2007 и 2012 годах, когда активизировались, соответственно, федеральные и региональные меры помощи семьям с детьми. Расчеты показали возможность оценки показателей рождаемости для реальных поколений на основе данных переписи населения и однолетних возрастных коэффициентов рождаемости за послепереписной период по всем регионам СЗФО, кроме Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Ненецкого автономного округа. У женщин, родившихся в начале 1970-х годов, снижение среднего числа рожденных детей либо значительно замедлилось, либо прекратилось, а в поколениях 1970-х гг. оно даже несколько повысилось. Данный процесс можно рассматривать как результат демографической политики. Окончательно о степени ее результативности можно будет судить, когда женщины, находящиеся сейчас в активном репродуктивном возрасте, завершат процесс деторождения. Повышение показателей рождаемости в реальных поколениях нашло свое отражение, прежде всего, в увеличении доли родивших второго ребенка среди родивших первого (в наибольшей мере в Новгородской области) и доли родивших третьего ребенка среди родивших второго (более всего в Псковской и Мурманской областях).

Рождаемость, суммарный коэффициент рождаемости, очередность рождения, реальные поколения, демографическая политика.

¹ Статья подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 15-06-04731 «Социальные и экономические последствия возможных сценариев демографического развития России (на федеральном и региональном уровнях)».

В Северо-Западном федеральном округе (далее СЗФО) зафиксирован более низкий, чем в целом по стране, уровень рождаемости. В 2015 году суммарный коэффициент рождаемости в СЗФО составил 1,657, что более чем на 0,1 меньше среднего российского уровня (1,777). Более низкая величина этого показателя была только в Центральном федеральном округе.

Говоря об исследованиях рождаемости в регионах СЗФО, следует, прежде всего, выделить Вологодскую область и Республику Коми. Важно отметить, что ученые, работающие в этих регионах, не ограничиваются анализом статистических данных, но и осуществляют исследования репродуктивного поведения. В Вологодской области специалисты Института социально-экономического развития территорий РАН регулярно проводят их, начиная с 2004 года [например, 4; 14; 15]. В Республике Коми наиболее активно изучением проблем рождаемости и репродуктивного поведения занимается Л.А. Попова (Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО РАН) [например, 10; 11; 12]. Отметим также социологические исследования по проблемам семьи и репродуктивного поведения в Санкт-Петербурге [например, 2].

На показатели рождаемости в целом по СЗФО существенно влияет ее уровень в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в которых на начало 2016 года жило 52,3% всех женщин репродуктивного возраста СЗФО.² При этом в Ленинградской области в 2015 году величина суммарного коэффициента рождаемости (1,286) оказалась самой низкой среди всех субъектов Российской Федерации. В Санкт-Петербурге она существенно выше (1,591), но значительно ниже, чем в целом по стране³.

² Данные Росстата.

³ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cbsd.gks.ru>

Однако нельзя сказать, что рождаемость в Ленинградской области ниже, чем в Санкт-Петербурге. Видимо, часть рождений у жительниц Ленинградской области регистрируется в Санкт-Петербурге.

Во-первых, в 2015 году доля детей, родившихся у матерей, зарегистрированных в другом субъекте Федерации, в Санкт-Петербурге составила 12,4% (еще в 2,8% случаев адрес регистрации матери не был указан). Более высокая величина этих показателей отмечалась только в Москве (13,0% и 3,1%) и несколько ниже – в Московской области (9,9% и 4,4%), в Ленинградской области – соответственно, 4,2% и 1,2%⁴.

Во-вторых, в Ленинградской области суммарный коэффициент рождаемости в городских поселениях выше, чем в сельской местности (в 2015 году – на 0,40). Такая ситуация имела место в 2015 году еще в 15 регионах. Но в Ленинградской области межпоселенческие различия очень велики. Больше этот разрыв был только в Московской области (0,47). В других регионах он не превышал 0,17 и только в республиках Северная Осетия–Алания и Чеченская составил, соответственно, 0,20 и 0,25. Возможно, сельские женщины относительно чаще регистрируют рождения не по месту своей регистрации, а по месту рождения ребенка⁵.

Среди жительниц Московской области тоже, вероятно, распространена регистрация рождений в Москве. Но, в отличие от Ленинградской области, это компенсируется регистрацией рождений в Подмоскovie женщинами, зарегистрированными в других субъектах Федерации. Как показано ранее, в Москов-

⁴ Данные Росстата.

⁵ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cbsd.gks.ru>

ской области доля таких рождений более чем в 2 раза выше, чем в Ленинградской области.

В-третьих, величина показателя средней очередности рождения⁶ в Ленинградской области (2015 год – 1,74) существенно выше, чем суммарный коэффициент рождаемости (1,286) и чем средняя очередность рождения в Санкт-Петербурге (2015 год – 1,63). При этом в Санкт-Петербурге, вероятно, имеет место несколько большее завышение величины этого показателя из-за большей доли не имеющих рождений детей вообще. В большинстве регионов СЗФО в 2015 году средняя очередность рождения была близка по величине к суммарному коэффициенту рождаемости (Республика Карелия – соответственно, 1,77 и 1,766; Архангельская область – 1,79 и 1,847; Калининградская область – 1,74 и 1,745; Мурманская область – 1,69 и 1,714; Новгородская область – 1,79 и 1,776; Псковская область – 1,79 и 1,741; Санкт-Петербург – 1,63 и 1,591). В остальных регионах СЗФО в 2015 году средняя очередность рождения оказалась заметно ниже суммарного коэффициента рождаемости (Вологодская область – соответственно, 1,75 и 1,922; Республика Коми – 1,77 и 2,002; Ненецкий автономный округ – 1,97 и 2,584) и только в Ленинградской области значительно выше⁷.

На величину показателя средней очередности рождения практически не влияет проблема сопоставимости числителя

⁶ Средняя очередность рождения рассчитывалась как средневзвешенная величина, где в качестве признака использовалась очередность рождения, а в качестве весов – доли суммарного коэффициента рождаемости по очередности рождения в величине этого показателя для всех рождений. В отличие от использования в качестве весов доли родившихся (по абсолютному числу) каждой очередности рождения, этот подход позволяет устранить влияние возрастной структуры женщин на величину показателя средней очередности рождения.

⁷ Данные Росстата.

и знаменателя при расчете коэффициентов рождаемости (которая, вероятно, существует в Ленинградской области и Санкт-Петербурге в связи с характером регистрации рождений), если только она не дифференцирована по очередности рождения.

В-четвертых, и это главное, как показано в таблице 3, среднее число рожденных детей в реальных поколениях женщин (по данным переписи населения 2010 г.) в Ленинградской области заметно выше, чем в Санкт-Петербурге.

Вопрос обеспечения сопоставимости числителя и знаменателя в показателях рождаемости (и, следовательно, более адекватной оценки уровня рождаемости) в условиях возможности регистрации рождения как по месту жительства родителей (или одного из них), так и по месту рождения ребенка требует решения. Особенно актуален он для Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Москвы и Московской области, так как в других регионах крупный региональный центр и окружающая его территория относятся к одному и тому же субъекту Федерации.

Согласно данным официальной статистики, среди регионов СЗФО значительно более низкая, чем в целом по России, величина суммарного коэффициента рождаемости в 2015 году отмечалась в Ленинградской области и в Санкт-Петербурге, несколько ниже среднероссийского уровня она в Калининградской, Мурманской и Псковской областях. В Республике Карелия и в Новгородской области суммарный коэффициент рождаемости почти такой же, как в целом по России, в Архангельской и Вологодской областях, в Республике Коми и в Ненецком автономном округе – выше, чем в среднем по стране (табл. 1).

После значительного и затяжного снижения, начиная с конца 1980-х годов, суммарный коэффициент рождаемости

Таблица 1. Суммарный коэффициент рождаемости в регионах СЗФО в 2000 – 2015 гг.

Регион	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Республика Карелия	1,178	1,304	1,577	1,603	1,708	1,648	1,744	1,766
Республика Коми	1,219	1,364	1,625	1,701	1,876	1,961	2,013	2,002
Архангельская область	1,206	1,357	1,632	1,631	1,759	1,803	1,835	1,847
Ненецкий автономный округ	1,766	1,809	2,109	2,007	2,345	2,312	2,423	2,584
Вологодская область	1,246	1,358	1,601	1,677	1,840	1,852	1,856	1,922
Калининградская область	1,109	1,162	1,462	1,521	1,625	1,644	1,699	1,745
Ленинградская область	0,999	1,025	1,166	1,155	1,220	1,227	1,282	1,286
Мурманская область	1,140	1,253	1,486	1,491	1,569	1,623	1,649	1,714
Новгородская область	1,119	1,281	1,545	1,555	1,698	1,700	1,749	1,776
Псковская область	1,148	1,281	1,514	1,539	1,656	1,675	1,695	1,741
Санкт-Петербург	0,933	1,080	1,382	1,378	1,483	1,482	1,522	1,591

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cbsd.gks.ru>

во всех регионах СЗФО (как и в целом по стране) в 1999 году достиг минимума. Причем в Ленинградской области этот минимум был ниже 1,0 (0,973), а в Санкт-Петербурге – даже ниже 0,9 (0,864 – это самая низкая величина суммарного коэффициента рождаемости из когда-либо имевших место (по крайней мере, в послевоенное время) среди всех субъектов Российской Федерации).

В 2000 – 2004 гг. суммарный коэффициент рождаемости повышался (в Калининградской, Ленинградской и Псковской областях, в Ненецком автономном округе – до 2003 года). В 2005 году он несколько снизился, а в 2006 году – возрос (кроме Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Ненецкого автономного округа).

Более существенный рост уровня рождаемости начался с 2007 года. Если в 2004 году прирост суммарного коэффициента рождаемости по сравнению с 1999 годом составил в большинстве регионов СЗФО 0,22–0,25 (несколько больше в Санкт-Петербурге и, наоборот, меньше – в Калининградской и Ленинградской областях), то в 2011 году по сравнению с 2006 годом (т. е. за такой же период времени) более чем на 0,3 этот показатель вырос в Республике Коми, Калининградской области, Санкт-Петербурге и Ненецком автономном округе, на 0,28 – в Вологодской области и в Республике Карелия, на 0,26 – в Архангель-

ской области⁸. В последующие годы рост суммарного коэффициента рождаемости продолжился. Наиболее существенным он оказался в 2012 году, когда активизировалась реализация региональных мер демографической политики.

Связь существенного прироста суммарного коэффициента рождаемости, начиная с 2007 года, с реализацией мер помощи семьям с детьми отмечается, например, Т. Фрейкой и С. Захаровым: «Рост КСР в 1999 – 2004 гг. базировался на компенсационном росте интенсивности деторождения у женщин в возрастах старше 25 лет. Показатель существенно возрос в 2006 – 2012 гг., что было вызвано введением в действие стимулирующих пронаталистских мер в 2007 г.» [13, с. 112].

Некоторые исследователи полагают, что при расчете суммарного коэффициента рождаемости необходимо вносить коррективы, учитывающие возможные тайминговые сдвиги, или даже вовсе практически отказаться от его использования, по крайней мере при оценке результативности демографической политики [18; 19]. Критика такого подхода уже имела место, например, у М. Клупта [5, с. 48]. Суммарный коэффициент рождаемости обладает рядом условностей, которые, конечно, не-

⁸ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cbsd.gks.ru>

обходимо иметь в виду для корректной его трактовки. Дополнительный учет при его расчете тайминговых сдвигов увеличивает количество условностей, при этом уже становится невозможным дать четкое определение того, что он показывает. Вместо этого представляется все же целесообразным использовать систему показателей для условного и реального поколений, корректно анализируя их.

Более подробно рассмотреть компоненты динамики суммарного коэффициента рождаемости, оценить возможное влияние на него реализации мер демографической политики позволяет использование суммарного коэффициента рождаемости, дифференцированного по очередности рождения.

Начиная с 1999 года в связи с изменениями в форме записи акта о рождении на федеральном уровне не было данных о распределении родившихся по очередности рождения. В Вологодской области сбор этой информации восстановили с 2012 года, в Калининградской – с 2010 года. Во всех остальных регионах СЗФО данные о распределении родившихся по очередности рождения есть за все годы рассматриваемого здесь периода (по Санкт-Петербургу нет этих данных за 2008 г.; табл. 2).

Динамика суммарного коэффициента рождаемости по первым рождениям в последнее десятилетие ни в одном из регионов СЗФО не характеризовалась устойчивостью. При этом необходимо отметить очень низкую величину этого показателя в большинстве из них. В 2015 году она не достигала 0,8 в Республике Карелия, в Архангельской, Калининградской, Новгородской и Псковской областях, а в Ленинградской области была равна лишь 0,590. В Мурманской области и Санкт-Петербурге суммарный коэффициент рождаемости по первым рождениям в 2015 году составлял 0,82, в Вологодской

области и в Республике Коми – 0,86–0,87. С другой стороны, в Ненецком автономном округе величина этого показателя в 2012 – 2015 гг. превышала 1,0 (см. табл. 2).

Суммарный коэффициент рождаемости по первым рождениям является своеобразным аналогом среднего числа первых рождений, но только для условного поколения. Понятно, что оно не может быть больше 1,0 и столь большая величина суммарного коэффициента рождаемости по первым рождениям в Ненецком автономном округе обусловлена, видимо, тайминговыми сдвигами. Следует обратить внимание, что, повысившись в 2013 году до 1,124, в 2014 – 2015 гг. она снижалась.

С другой стороны, из таблицы 5 видно, что в поколениях женщин, завершающих репродуктивный период, среднее число первых рождений близко к 0,9. У женщин 1970 г.р. (в 2015 году им исполнилось 45 лет) оно составляет в регионах СЗФО 0,91–0,92, у женщин 1975 г.р. – 0,87–0,91, у женщин 1980 г.р. (35 лет в 2015 году) – 0,83–0,88. Даже с учетом некоторого снижения величины этого показателя в более молодых поколениях величина суммарного коэффициента рождаемости по первым рождениям, меньшая, чем 0,85, и тем более 0,8, безусловно, представляется заниженной и, видимо, обусловлена тайминговыми сдвигами.

О них можно судить по неуклонному повышению среднего возраста матери при рождении первого ребенка. За 10 лет с 2005 по 2015 год его прирост составил от 1,09 года в Ненецком автономном округе и 1,20 года в Новгородской области до 1,63 года в Республике Карелия и 1,78 года в Санкт-Петербурге. Причем во втором пятилетии (2011 – 2015 гг.) этого периода прирост был либо ненамного меньшим, чем в первом, либо даже большим (республики Карелия и Коми, Архангельская и Псковская области), в отличие от среднего возраста матери при

Таблица 2. Суммарный коэффициент рождаемости по очередности рождения в регионах СЗФО в 2005 – 2015 гг.

Год	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий автономный округ	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	Санкт-Петербург
Первые рождения											
2005	0,795	0,800	0,785	0,814	0,617	0,770	0,760	0,775	0,691
2006	0,805	0,791	0,797	0,785	0,596	0,753	0,789	0,774	0,687
2007	0,795	0,811	0,805	0,927	0,598	0,761	0,811	0,783	0,703
2008	0,828	0,824	0,796	0,970	0,608	0,764	0,792	0,770	...
2009	0,849	0,851	0,831	0,888	0,634	0,786	0,820	0,817	0,803
2010	0,830	0,857	0,829	0,964	...	0,770	0,621	0,802	0,801	0,782	0,808
2011	0,850	0,903	0,828	0,852	...	0,758	0,596	0,793	0,810	0,804	0,787
2012	0,885	0,941	0,897	1,062	0,927	0,802	0,619	0,795	0,817	0,829	0,829
2013	0,804	0,930	0,893	1,124	0,884	0,796	0,609	0,819	0,773	0,810	0,806
2014	0,806	0,924	0,851	1,071	0,845	0,789	0,625	0,805	0,779	0,779	0,804
2015	0,759	0,866	0,791	1,035	0,860	0,797	0,590	0,819	0,771	0,765	0,821
Вторые рождения											
2005	0,400	0,440	0,437	0,555	0,315	0,398	0,398	0,373	0,315
2006	0,411	0,449	0,439	0,573	0,325	0,414	0,418	0,381	0,316
2007	0,480	0,510	0,520	0,624	0,354	0,451	0,480	0,465	0,353
2008	0,521	0,544	0,542	0,676	0,381	0,504	0,497	0,494	...
2009	0,561	0,584	0,574	0,786	0,405	0,507	0,527	0,500	0,418
2010	0,571	0,595	0,602	0,744	...	0,535	0,417	0,552	0,570	0,547	0,453
2011	0,571	0,611	0,604	0,731	...	0,569	0,421	0,564	0,555	0,536	0,463
2012	0,597	0,689	0,632	0,821	0,671	0,602	0,446	0,598	0,646	0,596	0,505
2013	0,611	0,747	0,650	0,768	0,707	0,603	0,457	0,601	0,657	0,612	0,511
2014	0,686	0,782	0,695	0,803	0,723	0,654	0,475	0,629	0,676	0,645	0,541
2015	0,733	0,805	0,751	0,861	0,770	0,683	0,500	0,663	0,709	0,690	0,577
Третьи рождения											
2005	0,081	0,095	0,098	0,277	0,067	0,067	0,088	0,091	0,057
2006	0,079	0,099	0,094	0,168	0,067	0,070	0,086	0,091	0,057
2007	0,104	0,124	0,127	0,209	0,075	0,085	0,115	0,104	0,068
2008	0,109	0,135	0,141	0,228	0,086	0,097	0,106	0,127	...
2009	0,118	0,130	0,136	0,261	0,094	0,096	0,121	0,124	0,083
2010	0,131	0,138	0,148	0,272	...	0,116	0,094	0,105	0,126	0,126	0,094
2011	0,139	0,150	0,154	0,313	...	0,145	0,107	0,106	0,139	0,141	0,099
2012	0,175	0,198	0,177	0,339	0,183	0,169	0,115	0,145	0,171	0,151	0,115
2013	0,182	0,227	0,195	0,284	0,197	0,189	0,122	0,162	0,201	0,180	0,127
2014	0,185	0,239	0,215	0,417	0,219	0,197	0,138	0,170	0,217	0,184	0,139
2015	0,210	0,268	0,228	0,490	0,223	0,199	0,151	0,184	0,214	0,202	0,152

Примечание: ... – нет данных.
Источник: Данные Росстата.

рождении второго ребенка. Увеличение среднего возраста матери при рождении второго ребенка в 2011 – 2015 гг. в большинстве регионов СЗФО либо оказалось значительно меньшим, чем в 2006 – 2010 гг. (Архангельская, Новгородская и Псковская области, Санкт-Петербург), либо вообще в 2015 году он был ниже, чем

в 2010 году (Республика Коми, Мурманская область, Ненецкий автономный округ)⁹.

В связи с этим нужно отметить, что увеличение в перспективе суммарного коэффициента рождаемости по первым рождениям является заметным резервом

⁹ Данные Росстата.

повышения величины этого показателя в целом по всем рожденьям.

В отличие от суммарного коэффициента рождаемости по первым рожденьям величина этого показателя по вторым рожденьям в регионах СЗФО неуклонно повышается. Исключение составил только 2011 год, когда этот показатель несколько снизился в Новгородской и Псковской областях. В Ненецком автономном округе снижение имело место в 2010 – 2011 гг. и в 2013 году (см. табл. 2).

Если в 2006 году прирост (относительно 2005 года) суммарного коэффициента рождаемости по вторым рожденьям оказался незначительным (наибольшим он был в Новгородской области, составив 0,020), то в 2007 году весьма значительным, составив от 0,051 в Ненецком автономном округе до 0,084 в Псковской области. Несколько меньше, по сравнению с другими регионами, он был в Ленинградской (0,029) и Мурманской (0,037) областях, в Санкт-Петербурге (0,037), но и это гораздо больше, чем в 2006 году. Столь существенное повышение суммарного коэффициента рождаемости именно по вторым рожденьям и именно в 2007 году, когда был введен федеральный материнский (семейный) капитал, право на который возникает при рождении именно второго или последующего ребенка, вряд ли является случайным совпадением. Скорее здесь можно говорить о реакции репродуктивного поведения населения на существенную активизацию государственной помощи семьям с детьми.

Так как в данном случае рассматривается динамика суммарного коэффициента рождаемости, то сложно говорить, в какой мере его повышение связано с более полной реализацией потребности в детях, а в какой – лишь с более ранним рождением второго ребенка, т. е. тайминговыми сдвигами. Отчасти ответ на этот вопрос могут дать данные о числе рожденных детей в

реальных поколениях, которые будут рассмотрены ниже. Здесь лишь отметим, что в более молодых поколениях увеличивается разница в среднем возрасте матери при рождении второго и первого ребенка. Для их расчета на региональном уровне нет необходимых данных, поэтому обратимся к результатам расчетов, сделанных для России в целом. При реализации мер помощи семьям с детьми в 1980-е гг. эта разница неуклонно сокращалась с поколения 1950 г.р. (4,53 года) до поколения 1963 г.р. (3,31 года), что свидетельствует о тайминговых сдвигах. Сейчас, наоборот, она неуклонно растет вплоть до поколения 1974 г.р. (5,82 года). Некоторое ее сокращение у более молодых женщин (1975 г.р. – 5,81; 1976 г.р. – 5,74; 1977 г.р. – 5,57), безусловно, не позволяет говорить о сближении возраста при рождении второго и первого ребенка¹⁰. Процесс деторождения у них продолжается, и средний возраст матери при рождении детей будет расти, причем при рождении второго ребенка в большей мере, чем при рождении первенца, а следовательно, увеличится разница между ними. Разница в среднем возрасте матери при рождении второго и первого ребенка не идентична среднему интервалу между ними. Для его расчета необходимо было бы определить средний возраст матери при рождении первого ребенка отдельно для тех, у кого впоследствии родился второй ребенок. Статистика такой информации не дает, но здесь можно воспользоваться результатами социологических исследований. По данным «Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения», проведенного под руководством Росстата в 2012 году, в целом по всем 30 субъектам Федерации, в которых осуществлялся

¹⁰ Данные Росстата. О методических вопросах расчета среднего возраста матери при рождении детей в реальных поколениях см.: Архангельский В.Н. Трансформация показателей рождаемости в реальных поколениях российских женщин // Народонаселение. – 2015. – № 3. – С. 26–41.

опрос, средний интервал между рождени-ями первого и второго ребенка у женщин, состоящих в первом браке, при рождении второго ребенка в 2000 – 2006 гг. составил 64,9 месяца (N = 574), а в 2007 – 2012 гг. – 67,1 месяца (N = 727). По регионам СЗФО, в которых проводилось данное исследо-вание (Вологодская и Калининградская области, Санкт-Петербург, Республика Коми), величина этого показателя при рож-дении второго ребенка в 2000 – 2006 гг. составила 64,0 месяца (N = 55), в 2007 – 2012 гг. – 62,5 месяца (N = 85)¹¹. Представ-ленные значения не дают оснований го-ворить о сокращении в среднем интерва-ла между рождением первого и второго ребенка у тех, у кого второй ребенок ро-дился в 2007 – 2012 гг., т. е. о тайминговых сдвигах.

В 2008 – 2010 гг. рост суммарного ко-эффициента рождаемости по вторым рожденим продолжился, хотя стал уже меньшим, чем в 2007 году. Еще меньшим прирост этого показателя был в 2011 году, а в Новгородской и Псковской обла-стях, в Ненецком автономном округе, как уже отмечалось, вообще произошло его снижение.

Новый значительный прирост суммар-ного коэффициента рождаемости по вто-рым рожденим произошел в 2012 году. В Республике Коми, в Новгородской обла-сти, в Санкт-Петербурге и в Ненецком авто-номном округе он был даже большим, чем в 2007 году. Самый большой прирост зафик-сирован в Новгородской области (0,091).

¹¹ В скобках указано число случаев, для кото-рых рассчитывался показатель. Опрос проводился в сентябре – октябре 2012 года в 30 субъектах Рос-сийской Федерации территориальными органами государственной статистики под руководством Росстата. Всего было опрошено 10054 человека. В СЗФО опрос проводился в Вологодской и Кали-нинградской областях, Санкт-Петербурге и Респу-блике Коми. Опрошено 1326 человек. Подробнее об исследовании см. на сайте Росстата ([http:// www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ross- tat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ross- tat/ru/statistics/population/demography/)).

В 2012 году начали вводиться допол-нительные региональные меры помощи семьям с детьми, среди которых, прежде всего, нужно выделить региональный материнский (семейный) капитал. Свя-зывать напрямую существенный прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым рожденим и реализацию дан-ной меры вряд ли возможно, так как право на этот капитал возникает при рождении только третьего (а не второго) или после-дующего ребенка. Однако отметим, что в Ненецком автономном округе изначально установлена сумма (300000 рублей), вторая по величине среди всех субъектов Российской Федерации после Ямало-Не-нецкого автономного округа. В Республи-ке Коми она (150000 рублей) тоже значи-тельнее, чем в большинстве регионов Рос-сии. Кроме того, в этом регионе несколько шире круг возможных направлений ис-пользования капитала, а воспользоваться этим капиталом можно по достижении ребенком не 3 лет (как в отношении феде-рального материнского (семейного) капи-тала), а полугода. В Новгородской области материнский (семейный) капитал уста-новлен в размере 100000 рублей, но эта сумма увеличивается до 200000 рублей при условии направления 100000 рублей на улучшение жилищных условий. Кроме того, капитал здесь предоставляется при рождении третьего и каждого последую-щего ребенка. Подчеркнем «и каждого», а не «или», как практически во всех других регионах. Такая же формулировка имеет место и в соответствующем нормативном акте Псковской области.

В последующие годы суммарный ко-эффициент рождаемости по вторым рожденим в регионах СЗФО продолжал повышаться (более 0,05 в 2013 году в Рес-публике Коми, в 2014 году – в Республи-ке Карелия и в Калининградской области, в 2015 году – в Архангельской области и Ненецком автономном округе).

В целом за рассматриваемый период наибольший прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым рождением в 2015 году по сравнению с 2005 годом наблюдался в Республике Коми (0,365). С другой стороны, меньше чем на 0,3 он вырос в Санкт-Петербурге и Мурманской области, наименьшим его прирост был в Ленинградской области (0,185). В Калининградской области данные о распределении родившихся по очередности рождения восстановлены с 2010 года, за этот период прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым рождением в ней оказался одним из самых больших в СЗФО, уступая лишь республикам Коми и Карелия и, чисто формально (на 0,001), Архангельской области. В Вологодской области возможность расчета показателей рождаемости по очередности рождения появилась в 2012 году. По величине прироста суммарного коэффициента рождаемости по вторым рождением к 2015 году она уступает только республикам Карелия и Коми, Архангельской области.

В 2015 году относительно выше этот показатель был в Ненецком автономном округе (0,861), Республике Коми (0,805) и Вологодской области (0,770), ниже – в Санкт-Петербурге (0,577) и Ленинградской области (0,500).

Увеличение суммарного коэффициента рождаемости по третьим рождением в 2007 году по абсолютной величине (от 0,008 в Ленинградской области до 0,033 в Архангельской области и 0,037 в Ненецком автономном округе) оказалось меньшим, чем по вторым рождением, но относительно даже большим (кроме Псковской области). Если относительный прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым рождением составил от 8,9% в Ленинградской и Мурманской областях, Ненецком автономном округе до 22,0% в Псковской области, то по тре-

тым рождением – от 11,9% в Ленинградской области до 35,1% в Архангельской области.

В 2008 – 2011 гг. суммарный коэффициент рождаемости по третьим рождением, как правило, постоянно возрастал (исключение составили только Новгородская область в 2008 году, Республика Коми, Архангельская, Мурманская и Псковская области в 2009 году), но его прирост был меньше, чем в 2007 году (большой, чем в 2007 году, прирост наблюдался только в Ленинградской и Псковской областях в 2008 и 2011 гг.).

В 2012 году, как уже отмечалось выше, были введены дополнительные региональные меры помощи семьям с детьми, ориентированные, прежде всего, на поддержку третьих рождений, семей с тремя и более детьми. В республиках Карелия и Коми, в Мурманской и Новгородской областях, в Санкт-Петербурге прирост величины суммарного коэффициента рождаемости по третьим рождением в 2012 году оказался больше, чем в 2007 году. В Республике Карелия и Мурманской области его прирост был больше, чем по вторым рождением. Речь идет об абсолютном приросте. Относительный же прирост величины суммарного коэффициента рождаемости везде, кроме Псковской области и Ненецкого автономного округа, по третьим рождением был больше, чем по вторым.

В 2013 – 2015 гг. в регионах СЗФО продолжился рост суммарного коэффициента рождаемости по третьим рождением. Однако его прирост оказался меньшим, чем в 2012 году (кроме Ленинградской области в 2014 и 2015 гг., Псковской области в 2013 и 2015 гг. и Ненецкого автономного округа в 2014 году), несмотря на то что начиная с 2013 года семьям с низкими доходами предоставляется ежемесячная выплата на третьего или последующего ребенка с рождения до достижения им возраста 3 лет.

Короткий интервал между началом реализации программ регионального материнского (семейного) капитала и предоставления семьям с 3 и более детьми земельных участков и программы ежемесячной выплаты на третьего или последующего ребенка до достижения им возраста 3 лет мог негативно повлиять на результативность этой выплаты, так как все эти три меры ориентированы на поддержку третьих и последующих рождений. Часть семей, которые могли бы среагировать своим репродуктивным поведением на ежемесячную выплату на третьего или последующего ребенка, уже сделали это в отношении двух принятых ранее мер и, прежде всего, регионального материнского (семейного) капитала.

В целом за рассматриваемый период наибольший прирост суммарного коэффициента рождаемости по третьим рождением в 2015 году по сравнению с 2005 годом произошел в Ненецком автономном округе (0,213) и Республике Коми (0,173), а наименьший – в Ленинградской области (0,084) и Санкт-Петербурге (0,095).

В 2015 году относительно большая величина этого показателя была зафиксирована в Ненецком автономном округе (0,490) и Республике Коми (0,268), отно-

сительно меньшая – в Санкт-Петербурге (0,152) и Ленинградской области (0,151) (см. табл. 2).

Если выше шла речь о показателях рождаемости для условных поколений, то теперь обратимся к реальным поколениям (табл. 3).

Женщины, которым на момент переписи населения 2010 года было 50 – 59 лет, имели несколько большее среднее число рожденных детей, чем те, кто на 10 лет старше (исключение по данному показателю составляет, по сути дела, только Ненецкий автономный округ). Наиболее заметным увеличением этого показателя оказалось у женщин, которым в 2010 году было 55 – 59 лет (1951 – 1955 гг.¹²): по сравнению с предыдущей пятилетней когортой среднее число рожденных детей у них больше от 0,03 в Калининградской области до 0,08 в Новгородской области. В Новгородской и Псковской областях увеличение продолжилось и у женщин 1956 – 1960 гг. Вероятно, такое повышение в значительной степени обусловлено реализацией мер государственной помощи семьям с детьми в 1980-е гг. О таком вли-

¹² Год рождения женщин в данном случае определен с некоторой степенью условности, так как перепись населения 2010 года проводилась по состоянию на 14 октября, а не на начало года.

Таблица 3. Среднее число рожденных детей по возрастным группам женщин в регионах СЗФО (по данным переписи населения 2010 г.)

Регион	Возрастные группы (лет)							
	30 – 34	35 – 39	40 – 44	45 – 49	50 – 54	55 – 59	60 – 64	65 – 69
Республика Карелия	1,26	1,47	1,59	1,75	1,89	1,91	1,84	1,92
Республика Коми	1,30	1,53	1,66	1,82	1,97	2,05	2,01	2,08
Архангельская область	1,30	1,51	1,65	1,82	2,00	2,04	1,97	2,00
Ненецкий автономный округ	1,54	1,81	2,01	2,05	2,25	2,27	2,39	2,66
Вологодская область	1,31	1,53	1,65	1,79	1,93	1,94	1,88	1,91
Калининградская область	1,24	1,45	1,55	1,66	1,75	1,77	1,74	1,77
Ленинградская область	1,15	1,37	1,49	1,63	1,71	1,71	1,65	1,65
Мурманская область	1,23	1,41	1,49	1,63	1,75	1,80	1,74	1,73
Новгородская область	1,26	1,44	1,56	1,70	1,78	1,77	1,69	1,70
Псковская область	1,24	1,42	1,55	1,67	1,77	1,75	1,69	1,73
Санкт-Петербург	0,98	1,18	1,28	1,37	1,44	1,42	1,35	1,31

Источник: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. Т. 10. Рождаемость. – М., 2013. – С. 48–69.

янии писал С.В. Захаров: «Когортный анализ показывает, что стимулирующее значение мер социально-демографической политики 80-х годов в России проявилось двояко. Во-первых, увеличилось итоговое среднее число рождений в когортах, завершающих свою репродуктивную деятельность. Это говорит о том, что часть вторых и третьих рождений в отсутствие данной политики вряд ли бы появилась на свет. Во-вторых, резко усилилась тенденция к омоложению рождаемости и уменьшению интервалов между рождением детей первых трех очередностей. Значительная часть семей в короткий пяти-шестилетний срок полностью реализовала свои планы относительно желаемого числа детей, да и к тому же в более молодом возрасте, чем предшествующие поколения» [3, с. 39].

У женщин 1961 – 1965 и особенно 1966 – 1970 гг. р. среднее число рожденных детей значительно меньше, хотя следует, конечно, иметь в виду, что к моменту переписи населения 2010 года не все они еще закончили процесс деторождения.

Выше уже отмечалось, что в отличие от показателей рождаемости для условных поколений самое низкое среди регионов СЗФО среднее число рожденных детей в реальных поколениях имеет место в Санкт-Петербурге, а не в Ленинградской области. В поколениях женщин, завершивших процесс деторождения или близких к его завершению, среднее число рожденных детей в Мурманской области близко к величине этого показателя в Ленинградской области. С другой стороны, наибольшая величина этого показателя зафиксирована в Ненецком автономном округе. Относительно больше по сравнению с другими регионами СЗФО среднее число рожденных детей в реальных поколениях у женщин Республики Коми, Архангельской и Вологодской областей.

Показатели рождаемости для реальных поколений женщин традиционно определяются по данным переписи населения. Однако желательно было бы иметь их и в послепереписной период. По стране в целом использование ежегодных возрастных коэффициентов рождаемости позволяет рассчитывать оценочные величины средних чисел рожденных детей для реальных поколений женщин. Этот подход широко практикуется (по России следует выделить, прежде всего, работы С.В. Захарова [например, 6, с. 105-111; 7, с. 116-123; 8, с. 318-332; 9, с. 131-153; 13; 16; 17] и дает достаточно надежные результаты, что подтверждается сравнением получаемых оценочных величин средних чисел рожденных детей с соответствующими данными переписи [1].

Для регионов можно предположить заметно большие расхождения между числами рожденных детей в реальных поколениях женщин по данным переписи населения и рассчитанными по возрастным коэффициентам рождаемости. Из-за межрегиональной миграции имеют место более значимые (чем на федеральном уровне) расхождения в совокупностях женщин, проживавших в регионе на момент переписи населения и входивших в число тех, для кого рассчитывались показатели рождаемости в межпереписные годы. Кроме того, если по России в целом однолетние возрастные коэффициенты рождаемости доступны начиная с 1959 г. (т. е., по сути дела, с поколения женщин 1944 г.р., которым в 1959 г. исполнилось 15 лет), то по регионам – начиная с 1989 г. (т. е. с поколения женщин 1974 г.р.)¹³.

Можно к среднему числу рожденных детей по данным переписи населения прибавлять однолетние возрастные ко-

¹³ База данных Центра демографических исследований Российской экономической школы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://demogres.ru/index.php/ru/demogr_indicat/data

эффиценты рождаемости за послепереписной период. При этом сокращается период времени, за который производится оценочный расчет, и, следовательно, может уменьшаться накапливаемая ошибка в расчетной оценке среднего числа рожденных детей в реальных поколениях.

Возможность использования данных текущей статистики в сочетании с результатами переписи населения для получения показателей рождаемости в реальных поколениях на региональном уровне была оценена следующим образом. На основе баз микроданных переписей населения 2002 и 2010 гг. был сделан обратный расчет от среднего числа рожденных детей по данным переписи населения 2010 года к данным переписи населения 2002 года путем вычитания соответствующих однолетних возрастных коэффициентов рождаемости за межпереписной период. За 2002 год использовались опубликованные данные по возрастным группам, за 2010 год – средневзвешенные числа рожденных детей (в качестве весов используются численности женщин соответствующих лет рождения по данным переписи населения 2010 года, их соотношение внутри групп по данным переписи населения 2002 года может быть иным, что влияет на результат сравнения). Кроме того, нужно иметь в виду, что в итогах переписи населения группировка женщин дана по возрасту, а не по году рождения, и прямой перевод первой группировки во вторую не совсем корректен. Так как данные переписи населения используются в этом случае по пятилетним группам, отмеченная некорректность будет проявляться только в годах рождения на границах групп. При расчете коэффициенты рождаемости за 2002 и 2010 гг. берутся не за полный год, а только за его часть: в первом случае за период после даты переписи населения до конца 2002 года, а во втором – с начала 2010 года до даты переписи.

Говоря о том, какая разница в среднем числе рожденных детей, полученном из разных источников, может считаться существенной, приведем авторитетное мнение С.В. Захарова, который отмечает, что «данные переписей населения 2002 и 2010 гг. хорошо согласуются между собой в отношении показателей для поколений второй половины 1940-х – 1950-х годов» [8, с. 319], приводя при этом величину этого показателя в целом по России, например, для женщин 1948 – 1952 гг. р., по данным переписи населения 2002 года, равную 1,88, а по переписи населения 2010 года – 1,85; для женщин 1953 – 1957 гг. р. – соответственно, 1,83 и 1,88, т. е. в первом случае разница составляет 0,03, а во втором – 0,05 [8, с. 321]. Он также говорит, что «данные микропереписи 1994 г. дают не очень большое (подчеркнуто В.А.), но систематическое занижение значений показателя в средних пределах 0,05–0,08 рождения на одну женщину при сравнении с результатами для одних и тех же когорт, полученными из других источников» [8, с. 321-322]. Следовательно, можно предположить, что С.В. Захаров не считает очень большой разницу в 0,03 – 0,05 среднего числа рожденных детей.

Результаты расчетов показали, что в Новгородской области только у женщин 1983 – 1984 гг. р. разница между средним числом рожденных детей по данным переписи населения 2002 года и его величиной, полученной расчетным путем, составляет 0,03, а в остальных группах не превышает 0,02 (по абсолютной величине). В Калининградской области она равна -0,04 только у женщин 1953 – 1957 гг.р., у которых уровень рождаемости в межпереписной период был уже почти нулевым, следовательно, эта разница связана с различиями в числе рожденных детей по результатам переписей населения 2002 и 2010 гг. В остальных группах она не превышает 0,03 (по абсолютной вели-

чине), причем такая ее величина имеет место только в старших группах женщин (1943 – 1947 и 1948 – 1952 гг. р.) и в самой младшей (1985 – 1987 гг. р.).

В Республике Карелия, в Архангельской, Вологодской и Мурманской областях эта разница превышает (по абсолютной величине) 0,03, но не превышает 0,05, наоборот, только в самых молодых поколениях женщин (1983 – 1984 и 1985 – 1987 гг. р.), где среднее число рожденных детей почти полностью расчетное по возрастным коэффициентам рождаемости за межпереписной период.

В Псковской области разница между средним числом рожденных детей по данным переписи населения 2002 года и его расчетной величиной составляет 0,04 (по абсолютной величине) у женщин 1953 – 1957 и 1985 – 1987 гг. р., у остальных не превышает 0,03. Причем у женщин 1958 – 1962, 1963 – 1967, 1968 – 1972 и 1973 – 1977 гг. р. фактическое и расчетное среднее число рожденных детей совпадают.

В Республике Коми эта разница превышает 0,05 (по абсолютной величине) лишь у женщин 1948 – 1952 гг. р. (-0,06), у которых рождений в межпереписной период почти не было, следовательно, разница связана с различиями чисел рожденных детей по данным переписей населения 2002 и 2010 гг. У женщин 1963 – 1967, 1968 – 1972, 1973 – 1977 и 1978 – 1982 гг. р. она не превышает 0,02 (по абсолютной величине).

Таким образом, представляется, что в отношении Архангельской, Вологодской, Калининградской, Мурманской, Новгородской и Псковской областей, республик Карелия и Коми возможен оценочный расчет среднего числа рожденных детей в реальных поколениях женщин на основе данных переписи населения 2010 года и однолетних возрастных коэффициентов рождаемости за послепереписной период.

Результаты расчетов по Ленинградской области, Санкт-Петербургу и Ненецкому автономному округу показали, скорее, невозможность использования предложенного подхода к оценке среднего числа рожденных детей из-за вероятности существенной ошибки.

У женщин 1960-х гг. р. среднее число рожденных детей неуклонно снижается в более молодых поколениях. У женщин 1970 г.р. оно меньше, чем у тех, кто на 10 лет старше, на 0,19 – в Калининградской области, на 0,21 – в Мурманской области, на 0,25 – в Новгородской и Псковской областях, на 0,26 – в Республике Карелия, на 0,27 – в Вологодской области, на 0,30 – в Республике Коми, на 0,32 – в Архангельской области.

У женщин, родившихся в начале 1970-х гг., снижение среднего числа рожденных детей либо значительно замедлилось, либо прекратилось. Среди поколений, близких к завершению процесса деторождения, наименьшая его величина в Мурманской области у женщин 1970 г.р., в Калининградской области – 1970 – 1972 гг.р., в Архангельской и Новгородской областях – 1972 г.р., в республиках Карелия и Коми – 1973 г.р., в Вологодской и Псковской областях – 1974 г.р. (табл. 4).

У более молодых женщин среднее число рожденных детей уже сейчас несколько выше. В Республике Карелия у женщин 1973 г.р. среднее число рожденных детей (на начало 2016 года) составило 1,52, а у женщин 1978 г.р. – 1,57; в Республике Коми – 1,60 (1973 г.р.) и 1,61 (1974 – 1975 гг. р.); в Архангельской области – 1,57 (1972 г.р.) и 1,60 (1974 – 1975 гг. р.); в Вологодской области – 1,61 (1974 г.р.) и 1,62 (1975 – 1976 гг. р.); в Калининградской области – 1,53 (1970 – 1972 гг. р.) и 1,55 (1975 г.р.); в Мурманской области – 1,47 (1970 г.р.) и 1,50 (1978 г.р.); в Новгородской области – 1,48 (1972 г.р.) и 1,57 (1976 г.р.) (самое большое повышение пока-

Таблица 4. Среднее число рожденных детей у женщин 1960 – 1980 гг.р. в регионах СЗФО (на начало 2016 года)

Год рождения	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область
1960	1,81	1,91	1,93	1,89	1,72	1,68	1,78	1,76
1961	1,81	1,88	1,89	1,85	1,70	1,69	1,75	1,73
1962	1,78	1,82	1,85	1,82	1,69	1,65	1,74	1,67
1963	1,76	1,78	1,82	1,77	1,65	1,60	1,70	1,68
1964	1,72	1,78	1,76	1,74	1,61	1,59	1,67	1,63
1965	1,65	1,76	1,73	1,71	1,57	1,55	1,65	1,59
1966	1,67	1,72	1,69	1,68	1,59	1,50	1,59	1,59
1967	1,59	1,68	1,67	1,67	1,56	1,51	1,57	1,55
1968	1,59	1,67	1,64	1,67	1,56	1,50	1,56	1,55
1969	1,57	1,66	1,63	1,63	1,55	1,50	1,54	1,54
1970	1,55	1,61	1,61	1,62	1,53	1,47	1,53	1,51
1971	1,55	1,61	1,58	1,62	1,53	1,48	1,49	1,51
1972	1,54	1,62	1,57	1,62	1,53	1,48	1,48	1,48
1973	1,52	1,60	1,59	1,62	1,54	1,47	1,50	1,51
1974	1,54	1,61	1,60	1,61	1,53	1,49	1,53	1,46
1975	1,56	1,61	1,60	1,62	1,55	1,47	1,52	1,48
1976	1,54	1,58	1,58	1,62	1,54	1,49	1,57	1,47
1977	1,53	1,59	1,56	1,61	1,54	1,47	1,48	1,49
1978	1,57	1,58	1,57	1,59	1,51	1,50	1,51	1,48
1979	1,54	1,58	1,54	1,57	1,47	1,48	1,50	1,47
1980	1,46	1,53	1,52	1,55	1,45	1,43	1,45	1,43

Источник: Данные Росстата.

зателя среди регионов СЗФО); в Псковской области – 1,46 (1974 г.р.) и 1,49 (1977 г.р.).

Нельзя было ожидать такого же увеличения среднего числа рожденных детей в реальных поколениях, как и суммарного коэффициента рождаемости, хотя бы потому, что оно не снижалось до столь низкой величины. Но уже можно говорить о некотором его повышении начиная с поколений середины 1970-х гг. рождения. Это можно рассматривать как результат демографической политики. Окончательно о степени ее результативности можно будет судить, когда женщины, находящиеся сейчас в активном репродуктивном возрасте, завершат процесс деторождения.

Среднее число первых рождений (доля родивших хотя бы одного ребенка) снижается у более молодых женщин в той или иной мере во всех регионах СЗФО. Например, у женщин 1975 г.р., у которых оно увеличится еще вряд ли больше, чем на 0,005, оно меньше, чем у женщин 1970 г.р. на 0,01 в Республике Коми,

на 0,02 – в Республике Карелия, в Архангельской, Мурманской и Новгородской областях, на 0,03 – в Вологодской области, на 0,04 – в Псковской области (табл. 5).

Наибольший прирост доли родивших второго ребенка среди родивших первого у женщин второй половины 1970-х гг. р. (на начало 2016 г.) в Новгородской области – с 49,9% у женщин 1971 г.р. до 57,2% у женщин 1976 г.р., т. е. на 7,3% процентных пункта (далее – п. п.). В Калининградской и Псковской областях она возросла на 5,3 п.п. (соответственно, с 51,6% (1970 г.р.) до 56,9% (1975 г.р.) и с 49,3% (1974 г.р.) до 54,6% (1980 г.р.)), в Мурманской области – на 4,4 п. п. (с 50,4% (1972 г.р.) до 54,8% (1976 г.р.)), в Республике Карелия – на 4,2 п. п. (с 53,5% (1972 г.р.) до 57,7% (1978 г.р.)), в Архангельской области – на 3,2 п. п. (с 56,5% (1972 г.р.) до 59,7% (1978 г.р.)), в Республике Коми – на 1,4 п. п. (с 57,5% (1973 г.р.) до 58,9% (1975 г.р.)) (табл. 6).

Наибольшее увеличение доли родивших третьего ребенка среди родивших

Таблица 5. Среднее число первых рождений у женщин 1965 – 1980 гг. р. в регионах СЗФО (на начало 2016 г.)

Год рождения	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Калининградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область
1965	0,94	0,94	0,94	0,93	0,93	0,93	0,93
1966	0,94	0,94	0,93	0,93	0,93	0,93	0,93
1967	0,93	0,94	0,93	0,93	0,93	0,93	0,92
1968	0,93	0,93	0,93	0,93	0,93	0,92	0,92
1969	0,92	0,93	0,92	0,93	0,93	0,92	0,92
1970	0,92	0,92	0,92	0,91	0,92	0,91	0,91
1971	0,92	0,93	0,91	0,91	0,92	0,91	0,90
1972	0,91	0,93	0,91	0,90	0,92	0,90	0,90
1973	0,90	0,92	0,90	0,90	0,91	0,90	0,89
1974	0,90	0,92	0,91	0,89	0,90	0,90	0,88
1975	0,90	0,91	0,90	0,88	0,90	0,89	0,87
1976	0,89	0,90	0,89	0,88	0,89	0,89	0,87
1977	0,89	0,90	0,89	0,88	0,89	0,87	0,86
1978	0,89	0,90	0,88	0,87	0,89	0,87	0,86
1979	0,89	0,90	0,87	0,86	0,88	0,87	0,86
1980	0,87	0,88	0,87	0,83	0,86	0,85	0,84

Источник: Данные Росстата; Данные по Вологодской области в таблицах 5–7 отсутствуют, так как информация о распределении родившихся по очередности рождения была восстановлена только с 2012 года, а для проведения расчетов, результаты которых приведены в этих таблицах, она нужна начиная с 2010 года.

Таблица 6. Доля родивших второго ребенка среди родивших первого у женщин 1965 – 1980 гг. р. в регионах СЗФО (на начало 2016 г.), %

Год рождения	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Калининградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область
1965	62,4	66,7	65,2	55,7	55,6	59,7	56,8
1966	60,0	63,8	62,4	55,6	52,2	56,2	54,8
1967	56,8	61,0	61,1	53,4	51,2	53,6	52,6
1968	56,5	60,0	58,4	53,0	51,7	54,1	51,3
1969	56,1	60,1	58,4	52,4	50,5	51,0	50,6
1970	54,8	58,5	57,0	51,6	50,5	52,1	49,5
1971	54,3	57,8	57,3	53,0	50,9	49,9	51,2
1972	53,5	57,6	56,5	53,7	50,4	50,7	49,6
1973	54,8	57,5	57,1	54,7	51,1	52,5	51,0
1974	56,6	58,7	58,4	54,6	52,9	53,7	49,3
1975	55,8	58,9	59,6	56,9	51,7	53,7	52,7
1976	56,2	58,6	59,6	56,4	54,8	57,2	52,7
1977	56,3	58,7	59,1	56,7	53,5	54,3	53,6
1978	57,7	58,0	59,7	55,8	54,1	54,4	53,6
1979	55,7	57,8	58,2	55,9	53,9	54,8	54,3
1980	53,6	58,4	58,4	55,7	53,7	54,5	54,6

Источник: Данные Росстата.

второго у женщин 1970-х гг.р. (на начало 2016 г.) произошло в Псковской области – с 17,2% у женщин 1965 г.р. до 24,5% у женщин 1978 г.р., т. е. на 7,3 п. п. В Мурманской области она выросла на 6,6 п. п. (с 13,8% (1970 г.р.) до 20,4% (1978 г.р.)), в Калининградской области – на 5,7 п. п. (с 18,4% (1964 г.р.) до 24,1% (1977 г.р.)), в Республике Карелия – на 5,3 п. п. (с 18,1%

(1965 г.р.) до 23,4% (1978 г.р.)), в Новгородской области – на 5,2 п. п. (с 19,0% (1971 г.р.) до 24,2% (1978 г.р.)), в Республике Коми – на 4,0 п. п. (с 20,9% (1970 г.р.) до 24,9% (1979 г.р.)), в Архангельской области – на 3,3 п. п. (с 21,0% (1971 г.р.) до 24,3% (1978 г.р.)) (табл. 7). Следует, конечно, иметь в виду, что у женщин 1977 – 1979 гг. р. этот показатель еще возрастет.

Таблица 7. Доля родивших третьего ребенка среди родивших второго у женщин 1965 – 1980 гг. р. в регионах СЗФО (на начало 2016 г.), %

Год рождения	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Калининградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область
1965	18,1	23,0	22,9	18,9	14,9	19,8	17,2
1966	19,6	24,0	22,1	19,3	14,3	19,1	20,7
1967	19,3	22,0	22,0	20,5	16,3	19,9	21,2
1968	18,9	22,9	22,1	20,5	15,4	21,3	22,7
1969	19,6	21,4	22,4	19,8	15,7	20,2	21,9
1970	18,7	20,9	21,6	22,0	13,8	20,7	21,7
1971	18,9	21,8	21,0	20,7	15,7	19,0	19,8
1972	21,6	22,7	21,6	21,1	16,1	20,2	21,2
1973	19,0	22,3	23,1	21,2	16,7	20,7	22,5
1974	20,4	21,9	22,8	22,6	18,2	22,2	22,6
1975	22,3	23,9	23,6	22,6	19,0	21,7	23,0
1976	22,1	23,6	22,9	21,9	18,5	23,6	22,4
1977	21,5	24,8	22,0	24,1	18,5	21,6	24,4
1978	23,4	24,4	24,3	23,8	20,4	24,2	24,5
1979	21,9	24,9	23,4	22,6	19,3	21,8	22,0
1980	21,3	20,8	22,1	23,0	18,1	23,3	21,4

Источник: Данные Росстата.

Вероятная динамика среднего числа рожденных детей в реальных поколениях будет, видимо, определяться, с одной стороны, продолжением увеличения доли отказывающихся от рождения детей вообще, с другой стороны, вероятным продолжением демографической политики, направленной на поддержку вторых и последующих рождений. Величина суммарного коэффициента рождаемости при отсутствии существенных тайминговых сдвигов в ту или иную сторону (более раннее рождение детей или, наоборот, их откладывание) в тот или иной календарный период в перспективе будет близка к итоговому среднему числу рожденных детей в по-

колениях, находящихся в этот период в наиболее активном репродуктивном возрасте.

При этом в регионах СЗФО продолжится некоторое повышение среднего числа рожденных детей в поколениях женщин, которые в ближайшие 10 – 20 лет завершат процесс деторождения, а динамика суммарного коэффициента рождаемости в ближайшие годы вряд ли претерпит значительные изменения.

Если же говорить об абсолютном числе родившихся, то в ближайшие годы оно сократится в связи с малочисленным контингентом женщин конца 1990-х гг. р., которые будут находиться в активном репродуктивном возрасте.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архангельский, В. Н. Трансформация показателей рождаемости в реальных поколениях российских женщин [Текст] / В. Н. Архангельский // Народонаселение. – 2015. – № 3. – С. 26–41.
2. Безрукова, О. Н. Демографическая политика государства в области рождаемости: пути преодоления кризиса [Текст] / О. Н. Безрукова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология, социология, педагогика. – 2008. – Вып. 3. – С. 196–211.
3. Захаров, С. В. Демографический анализ эффекта мер семейной политики в России в 1980-х годах [Текст] / С. В. Захаров // SPERO. – 2006. – № 5. – С. 33–69.
4. Калачикова, О. Н. Рождаемость и демографические установки молодежи [Текст] / О. Н. Калачикова // Проблемы развития территории. – 2013. – № 2. – С. 64–74.

5. Клупт, М. Парадигмы и оппозиции современной демографии [Электронный ресурс] / М. Клупт // Демографическое обозрение. – 2014. – Т. 1. – № 1. – С. 34–56. – Режим доступа : https://demreview.hse.ru/data/2014/07/15/1312457289/2_Клупт_Парадигмы и оппозиции.pdf
6. Население России 2008. Шестнадцатый ежегодный демографический доклад [Текст]. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010.
7. Население России 2009. Семнадцатый ежегодный демографический доклад [Текст]. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2011.
8. Население России 2010 – 2011. Восемнадцатый-девятнадцатый ежегодный демографический доклад [Текст]. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2013.
9. Население России 2012. Двадцатый ежегодный демографический доклад [Текст]. – М. : Изд. дом ВШЭ, 2014.
10. Попова, Л. А. Этнические особенности репродуктивного поведения населения Республики Коми [Текст] / Л. А. Попова // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2003. – № 3. – С. 44–52.
11. Попова, Л. А. Рождаемость в Республике Коми: тенденции и прогноз [Текст] / Л. А. Попова // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 2. – С. 124–135.
12. Попова, Л. А. Трансформация репродуктивного поведения населения Республики Коми: факторы и последствия [Текст] / Л. А. Попова, М. А. Шишкина, Н. А. Бутрим // Регион: экономика и социология. – 2015. – № 3. – С. 190–212.
13. Фрейка, Т. Эволюция рождаемости в России за полвека: оптика условных и реальных поколений [Электронный ресурс] / Т. Фрейка, С. Захаров // Демографическое обозрение. – 2014. – Т. 1. – № 1. – С. 106–143. – Режим доступа : https://demreview.hse.ru/data/2014/07/15/1312457211/4_Фрейка_Захаров_Эволюция рождаемости.pdf
14. Шабунова, А. А. Рождаемость и воспроизводство населения территории [Текст] / А. А. Шабунова, О. Н. Калачикова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011.
15. Шабунова, А. А. Особенности репродуктивного поведения населения [Текст] / А. А. Шабунова, О. Н. Калачикова // Социологические исследования. – 2012. – № 8. – С. 78–84.
16. Frejka, T. Comprehensive Analyses of Fertility Trends in the Russian Federation during the Past Half Century [Text] / T. Frejka, S. Zakharov // MPIDR Working Paper, WP 2012-027.
17. Frejka, T. The Apparent Failure of Russia's Pronatalist Family Policy [Text] / T. Frejka, S. Zakharov // Population and Development Review. – 2013. – № 39 (4). – P. 635–647.
18. Philipov, D. Estimating Tempo Effect and adjusted TFR [Electronic resource] / D. Philipov, T. Sobotka. – Vienna : Vienna Institute of Demography of the Austrian Academy of Sciences, 2006. – Available at : http://www.oeaw.ac.at/vid/popeurope/download/tempo_effect.pdf
19. Sobotka, T. Misleading Policy Messages from the Period TFR: Should We Stop Using It? [Electronic resource] / T. Sobotka, W. Lutz // European Demographic Research Papers, Vienna: Vienna Institute of Demography of the Austrian Academy of Sciences, 2009. – № 4. – Available at : http://www.oeaw.ac.at/fileadmin/subsites/Institute/VID/PDF/Publications/EDRP/edrp_2009_04.pdf
20. Zakharov, S. V. Fertility Decline and Recent Changes in Russia: on the Threshold of the Second Demographic Transition [Text] / S. V. Zakharov, E. I. Ivanova // Russia Demographic «Crisis» / ed. by J. DaVanzo. – Santa Monica : RAND, 1996. – P. 36–82.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Архангельский Владимир Николаевич – кандидат экономических наук. Заведующий сектором. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Экономический факультет. Центр по изучению проблем народонаселения. Российская Федерация, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 3-й новый учебный корпус. Экономический факультет, комн. 456. Ведущий научный сотрудник. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Институт прикладных экономических исследований. Международная лаборатория демографии и человеческого капитала. Российская Федерация, 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82, стр. 1. E-mail: archangelsky@yandex.ru. Тел.: +7(495) 939-30-94.

FERTILITY IN THE REGIONS OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT

The Northwestern Federal District is characterized by one of the lowest birth rates in the country (especially in the Leningrad Oblast and in the city of Saint Petersburg). After a significant decline of the total fertility rate, the birth rate in the Northwestern Federal District has increased since 2000. The dynamics of the total fertility rate for the first births is unstable, the total rate of second and third births has been steadily increasing. The most significant increase in total fertility rates for second and third births was recorded in 2007 and 2012, when federal and regional measures to help families with children were implemented. The calculations show the possibility of estimating fertility rates for real generations on the basis of population census data and annual age-duration fertility rates for the post-census period in all regions of the Northwestern Federal District except Saint Petersburg, the Leningrad Oblast and Nenets Autonomous Okrug. Among the women born in the early 1970s, the decrease in the average number of births has decelerated or stopped, and in the generations born in the 1970s this number even increased. This process may be considered as the result of the demographic policy. It will be possible to judge about the effectiveness of the policy when women of reproductive age complete the process of childbearing. The increase in fertility of real generations is reflected primarily in the increase in the share of women who gave birth to the second child (mostly in the Novgorod Oblast) and in the share of those who gave birth to the third child (mostly in the Pskov and Murmansk oblasts).

Fertility, total fertility rate, birth order, real generations, population policy.

REFERENCES

1. Arkhangel'skii V. N. Transformatsiya pokazatelei rozhdaemosti v real'nykh pokoleniyakh rossiiskikh zhenshchin [Birth rates transformation in real generations of Russian women]. *Narodonaselenie* [Population], 2015, no. 3, pp. 26–41.
2. Bezrukova O. N. Demograficheskaya politika gosudarstva v oblasti rozhdaemosti: puti preodoleniya krizisa [State demographic policy on fertility: ways of overcoming the crisis]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya, sotsiologiya, pedagogika* [Vestnik of Saint Petersburg University. Series 12. Psychology, sociology, education], 2008, issue 3, pp. 196–211.
3. Zakharov S. V. Demograficheskii analiz effekta mer semeinoi politiki v Rossii v 1980-kh godakh [Demographic analysis of the impact of the family policy in Russia in the 1980s]. *SPERO*, 2006, no. 5, pp. 33–69.
4. Kalachikova O. N. Rozhdaemost' i demograficheskie ustanovki molodezhi [Fertility and demographic attitudes of the youth]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2013, no. 2, pp. 64–74.
5. Klupt M. Paradigmy i oppozitsii sovremennoi demografii [Paradigms and oppositions of modern demography]. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic review], 2014, volume 1, no. 1, pp. 34–56. Available at: https://demreview.hse.ru/data/2014/07/15/1312457289/2_Klupt_Paradigmy_i_oppozitsii.pdf
6. *Naselenie Rossii 2008. Shestnadtsatyi ezhegodnyi demograficheskii doklad* [Russian population in 2008. The 16th annual demographic report]. Moscow: Izd. dom GU VShE, 2010.
7. *Naselenie Rossii 2009. Semnadtsatyi ezhegodnyi demograficheskii doklad* [Russian population in 2009. The 17th annual demographic report]. Moscow: Izd. dom VShE, 2011.
8. *Naselenie Rossii 2010 – 2011. Vosemnadtsatyi-devyatnadtsatyi ezhegodnyi demograficheskii doklad* [Russian population in 2010–2011. The 18th annual demographic report]. Moscow: Izd. dom VShE, 2013.
9. *Naselenie Rossii 2012. Dvadtsatyi ezhegodnyi demograficheskii doklad* [Russian population in 2012. The 20th annual demographic report]. Moscow: Izd. dom VShE, 2014.
10. Popova L. A. Etnicheskie osobennosti reproduktivnogo povedeniya naseleniya Respubliki Komi [Ethnic characteristics of reproductive behavior of the population of the Komi Republic]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economy of the North-West: issues and prospects of development], 2003, no. 3, pp. 44–52.

11. Popova L. A. Rozhdaemost' v Respublike Komi: tendentsii i prognoz [Fertility in the Komi Republic: trends and forecast]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: economics and sociology], 2005, no. 2, pp. 124–135.
12. Popova L. A., Shishkina M. A., Butrim N. A. Transformatsiya reproduktivnogo povedeniya naseleniya Respubliki Komi: faktory i posledstviya [The transformation of reproductive behavior of the population of the Komi Republic]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: economics and sociology], 2015, no. 3, pp. 190–212.
13. Frejka T., Zakharov S. Evolyutsiya rozhdaemosti v Rossii za polveka: optika uslov-nykh i real'nykh pokolenii [Fertility trends in Russia during the past half century: period and cohort perspectives]. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic review], 2014, volume 1, no. 1, pp. 106–143. Available at: https://demreview.hse.ru/data/2014/07/15/1312457211/4_Freika_Zakharov_Evolyutsiya_rozhdaemosti.pdf
14. Shabunova A. A., Kalachikova O. N. *Rozhdaemost' i vosproizvodstvo naseleniya territorii* [Fertility and reproduction of the territory's population]. Vologda: ISERT RAN, 2011.
15. Shabunova A. A., Kalachikova O. N. Osobennosti reproduktivnogo povedeniya naseleniya [Peculiarities of the population's reproductive behavior]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies], 2012, no. 8, pp. 78–84.
16. Frejka T., Zakharov S. Comprehensive Analyses of Fertility Trends in the Russian Federation during the Past Half Century. *MPIDR Working Paper*, WP 2012-027.
17. Frejka T., Zakharov S. The Apparent Failure of Russia's Pronatalist Family Policy. *Population and Development Review*, 2013, no. 39 (4), pp. 635–647.
18. Philipov D., Sobotka T. *Estimating Tempo Effect and adjusted TFR*. Vienna: Vienna Institute of Demography of the Austrian Academy of Sciences, 2006. Available at: http://www.oeaw.ac.at/vid/popeurope/download/tempo_effect.pdf
19. Sobotka T., Lutz W. Misleading Policy Messages from the Period TFR: Should We Stop Using It? *European Demographic Research Papers*. Vienna: Vienna Institute of Demography of the Austrian Academy of Sciences, 2009. No. 4. Available at: http://www.oeaw.ac.at/fileadmin/subsites/Institute/VID/PDF/Publications/EDRP/edrp_2009_04.pdf
20. Zakharov S. V., Ivanova E. I. Fertility Decline and Recent Changes in Russia: on the Threshold of the Second Demographic Transition. Edited by J. DaVanzo. *Russia Demographic "Crisis"*. Santa Monica: RAND, 1996. Pp. 36–82.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arkhangel'skii Vladimir Nikolaevich – PhD in Economics. Department Head. Lomonosov Moscow State University. Faculty of Economics. Population Issues Research Centre. New academic building no. 3, Faculty of Economics, Room 456, Leninskie Gory, Moscow, 119991, GSP-1, Russian Federation. Leading Research Associate. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Institute of Applied Economic Research. International Laboratory for Demography and Human Capital. 82, Vernadskii Avenue, building 1, Moscow, 119571, Russian Federation. E-mail: archangelsky@yandex.ru. Phone: +7(495) 939-30-94.