

Актуальные проблемы развития АПК

УДК 338.43(571.6)

ББК 65.9(2)32(255)

© Сухомиров Г.И.

ПРОБЛЕМА САМООБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРОДУКТАМИ В РЕГИОНАХ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА



СУХОМИРОВ ГРИГОРИЙ ИСАКОВИЧ

Институт экономических исследований

Дальневосточного отделения Российской академии наук

Россия, 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 153

E-mail: sukhomirov@ecrin.ru

Уровень обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией собственного производства зависит от объема производства и численности населения в регионе. В Дальневосточном федеральном округе в 1980-е годы даже при росте населения быстрый рост производства обеспечивал увеличение уровня самообеспеченности основными продуктами сельского хозяйства. В 1990-е – начале 2000-х гг. с проведением неадекватных социально-экономических реформ, резким сокращением финансирования аграрного сектора значительно сократилось производство сельскохозяйственной продукции, и даже в условиях уменьшения численности населения упал уровень его самообеспеченности. В последующие годы с принятием на государственном уровне ряда законодательных и иных актов по развитию аграрного сектора производство сельскохозяйственной продукции в округе стало увеличиваться, несколько повысилось и самообеспечение населения, однако оно не достигло уровня 1986–1990 гг. Показатели обеспечения населения основными продуктами сельского хозяйства зависят не только от природно-климатических и экономических условий производства, но и от господдержки аграрного сектора. Потребление сельскохозяйственных продуктов населением Дальневосточного федерального округа значительно отличается от показателей по самообеспечению. Если по потреблению некоторых видов продукции регионы различаются между собой в 2–3 раза, то по самообеспечению – в 5–6 раз. В настоящее время для Российской Федерации определены нормы потребления и пороговые значения самообеспечения населения различными сельскохозяйственными продуктами. Исходя из состава населения, особенностей его традиционного питания и специализации производства, необходимо для каждого региона Дальневосточного федерального округа разработать и утвердить как научно-обоснованные нормы питания, так и пороговые значения самообеспечения различными видами продуктов. Природные условия Дальневосточного федерального округа позволяют по большинству видов сельскохозяйственных продуктов

значительно увеличить их производство и самообеспечение населения регионов. Но для этого требуется значительное увеличение государственной поддержки сельского хозяйства, необходимо предоставить крестьянству возможность стать подлинным хозяином своего труда на принадлежащей ему земле, добиться «очистки» произведенного в сельском хозяйстве первоначального продукта от необоснованных «накруток» многочисленных посредников, придать более масштабный и целеустремленный характер мероприятиям, связанным с социальным развитием села.

Дальневосточный федеральный округ, сельское хозяйство, сельскохозяйственные продукты, самообеспечение и потребление, господдержка.

Перед страной и ее регионами всегда стояла задача повысить степень обеспеченности населения сельскохозяйственными продуктами. Еще в десятой пятилетке Дальнему Востоку было предписано «обеспечить дальнейший рост производства картофеля, овощей, молока, яиц и мяса для более полного удовлетворения потребностей населения в этих продуктах за счет производства их на месте. Предусматривается создание баз республиканского значения по производству сои и риса. Вместе с тем предстоит увеличить производство зерна, кормов, плодов и ягод» [11, с. 3]. В принятой в 1982 году Продовольственной программе СССР указывалось, что необходимо в короткие сроки обеспечить население страны продуктами питания. Значительное внимание уделялось развитию сельского хозяйства на Дальнем Востоке [9, с. 3-4]. Однако в этих документах не определялась необходимая степень самообеспеченности как страны в целом, так и ее регионов различными видами продуктов сельского хозяйства.

Только в «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации», утвержденной президентским указом № 120 от 30 января 2010 года [2, с. 1-2], устанавливалась цель обеспеченности страны: по зерну не менее чем на 95%, сахару и растительному маслу – 80%, мясу – 85%, молоку – 90%, рыбной продукции – 80%, картофелю – 95%, соли – 85%. В пункте 2 документа сказано, что продовольственная безопасность «яв-

ляется одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения». Одна из основных задач Доктрины (п. 3) – «достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни». В пункте 6 Доктрины определено: «Исходя из требований продовольственной независимости основными источниками пищевых продуктов является продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйства, а также пищевой промышленности. Определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство и пищевая промышленность».

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации в регионах Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО) были приняты нормативные или иные акты по продовольственной безопасности (Закон

«О продовольственной безопасности Приморского края» от 15.11.2001 № 163-КЗ, «Концепция продовольственной безопасности Хабаровского края на период до 2020 года», утвержденная распоряжением правительства Хабаровского края 22.04.2014 № 253-рп, и др.), но не определены показатели необходимой самообеспеченности регионов по различным продуктам.

В данной статье рассмотрим проблему самообеспечения населения регионов ДФО сельскохозяйственными продуктами за период 1986–2014 гг. Уровень обеспечения населения любого региона продуктами зависит от их производства на данной территории, завоза из других субъектов РФ и экспорта. В 1980-е годы по всем регионам ДФО наблюдался значительный рост производства мяса, молока и яиц, в меньшей степени – зерна и картофеля (табл. 1) за счет вложения больших государственных средств в сельское хозяйство Дальнего Востока [14, с. 151].

В 1990-е – начале 2000-х гг. с проведением неадекватных социально-эконо-

мических реформ в аграрном секторе обстановка в сельском хозяйстве резко ухудшилась. Сократились инвестиции в АПК, их доля в общем объеме инвестиций в экономику ДФО уменьшилась с 15,4% в 1990 году до 1,2% в 2005 году. В это же время доходы сельхозпредприятий изымались диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. В условиях перехода к рынку системный кризис привел к разрушению производственного и экономического потенциала сельского хозяйства, сокращению числа занятых и падению материальной заинтересованности крестьян. Аграрное производство стало существенно более трудоемким, во многом утратив свой индустриальный уровень и инновационный материально-технический потенциал, переместилось на гораздо более низкие позиции по производительности труда, уровню механизации и технической оснащенности, приняв во многом черты мелкотоварности с преобладанием ручного труда и примитивных технологий [1, с. 34-47; 12, с. 83].

Таблица 1. Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства в ДФО в 1980-е годы (тыс. т, яйца – тыс. шт.)

Территория	Год	Зерно	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйца
ДФО	1981–1985	961,6	1308,0	468,6	269,7	1297,1	1989,6
	1986–1990	1114,8	1331,3	465,1	339,6	1537,6	2260,5
Республика Саха	1981–1985	33,8	76,6	28,8	38,6	240,0	129,9
	1986–1990	28,1	80,6	28,5	41,7	257,0	160,6
Камчатский край	1981–1985	–	73,6	23,7	14,6	58,0	135,2
	1986–1990	–	85,1	26,8	20,2	74,6	156,1
Приморский край	1981–1985	302,8	458,1	147,6	71,6	319,9	534,0
	1986–1990	348,3	329,6	128,7	83,9	382,2	637,2
Хабаровский край	1981–1985	20,5	168,4	90,1	43,1	112,6	482,0
	1986–1990	25,6	233,1	107,1	54,7	142,2	530,6
Амурская обл.	1981–1985	566,2	263,6	81,1	50,5	315,7	262,1
	1986–1990	654,4	307,9	75,8	72,2	362,8	299,0
Магаданская обл.	1981–1985	–	30,7	17,1	12,9	55,2	8,7
	1986–1990	–	28,8	18,4	18,0	64,7	10,4
Сахалинская обл.	1981–1985	–	131,1	47,9	21,6	118,1	202,2
	1986–1990	–	132,5	48,8	28,6	143,4	236,3
Еврейская авт. обл.	1981–1985	38,3	104,3	32,0	7,9	67,2	50,7
	1986–1990	58,4	131,9	30,6	9,8	97,9	49,9
Чукотский авт. окр.	1981–1985	–	0,2	0,2	6,0	5,4	9,7
	1986–1990	–	0,1	0,3	7,0	6,7	9,7

Источник: Российский статистический ежегодник. 2005 : стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с.

Последствия проводимой политики оказались отрицательными для всей страны [3], и особенно для ДФО. В нем произошло резкое сокращение посевов сельскохозяйственных культур и поголовья крупного рогатого скота, свиней и птиц. В результате уменьшилось производство зерна, мяса, молока и яиц (табл. 2).

В сложившейся обстановке правительство было вынуждено принять меры по улучшению условий развития сельского хозяйства в стране и регионах. С началом реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и последовавших за ним государственных программ развития сельского хозяйства наметилась положительная динамика роста инвестиций и производства продукции. Однако недофинансирование программ и сокращение доли инвестиций в основной капитал аграрного сектора в общем размере в экономику ДФО продолжали снижаться, что явилось главной причиной невыполнения дальневосточными субъектами РФ большинства показателей госпрограмм по развитию сельского хозяйства на 2008–2012 гг. [13, с. 40–41].

В структуре господдержки сельского хозяйства ДФО доля федерального бюджета составляла менее 20%, а доля бюджетов регионов – более 80%. Господдержка способствует развитию сельскохозяй-

ственного производства, но в целом она весьма незначительна и направляется преимущественно в сельскохозяйственные организации, в значительно меньших размерах она доходит до фермерских хозяйств и редко до хозяйств населения, хотя в 2014 году доля хозяйств населения в производстве картофеля составила 85,8%, овощей – 63,6%, молока – 56,9% и мяса – 37,7% от общего объема. По нашим расчетам по ДФО за 2008–2011 гг. общий размер господдержки на 1 руб. произведенной продукции сельского хозяйства составил всего 8,5 коп., что в разы меньше, чем в развитых странах [5, с. 84]. Поэтому даже с учетом господдержки в округе производство растениеводческой продукции низкорентабельно, а животноводческой – убыточно.

«В целом по ДФО примерно четверть сельскохозяйственных организаций в последние годы была убыточной. По прибыльным организациям средняя сумма прибыли в 2014 г. находилась на уровне всего 3776,6 тыс. руб. (в среднем по РФ – 6576,1 тыс. руб.). Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций ДФО без субсидий из бюджетов в 2014 г. составил (-)19,5%, а с учетом субсидий 9,8%» [10, с. 192].

В результате убыточности производства в 2006–2014 гг. рост производства

Таблица 2. Сокращение основных показателей развития сельского хозяйства в ДФО в 1990–2005 гг.

Показатель	1990 г.	2005 г.	Сокращение, раз
Посевная площадь сельхозкультур, тыс. га	2892,4	1179,6	2,5
Поголовье, тыс. голов: КРС	1709,0	534,2	3,2
в том числе коров	625,0	230,9	2,7
Свиней	1603,5	220,3	7,3
Птиц, млн шт.	27886,0	8137,3	3,4
Получено, тыс. т: зерна	1312,2	381,4	3,4
Сои	583	395,7	1,5
Картофеля	1108,3	1206,1	+8,8%
Овощей	394,6	356,4	1,1
Мяса	351,1	97,1	3,6
Молока	1571,4	575,6	2,7
Яиц, млн шт.	2260,6	1057,7	2,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

сельскохозяйственной продукции оказался ниже планируемого, при этом показатели по развитию растениеводства были несколько лучше, чем по развитию животноводства (табл. 3).

Показатели производства продукции в 2014 году по сравнению с 2006 годом несколько увеличились, но по сравнению с 1990 годом они составили: по зерну всего 58,9%, яйцам – 52,7%, мясу – 37,3% и молоку – 34,1%. Только в результате широкого развития дачного хозяйства среди населения производство картофеля увеличилось на 17,7%, а овощей – на 14,1%.

Наблюдается прямая зависимость производства сельскохозяйственной продукции от размера инвестиций и ее доли в общем объеме инвестиций в экономику.

В 1990 году инвестиции в основной капитал аграрного сектора достигали в России 18%, а по Дальнему Востоку – 15% от общего объема в экономику. Затем эти показатели резко упали и по России с 2000 года находятся в пределах 2–0,7%, а по ДФО – 2,1–0,6%, изменяясь по отдельным регионам и годам от 0,1 до 6,2% (табл. 4).

Объем производства непосредственно сказывался на уровне самообеспеченности населения ДФО данной продукцией. В 1980-е годы даже при увеличении населения [8, с. 18] достаточный рост производства позволял повышать самообеспеченность населения продуктами, а в 1990–2005 гг. даже при сокращении населения самообеспеченность снижалась. В последующие годы в связи с медленным

Таблица 3. Основные показатели развития сельского хозяйства ДФО в 2006–2014 гг.

Показатель	2006 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2006 г., %
Посевная площадь сельхозкультур, тыс. га	1223,8	1383,0	1481,6	1672,0	1595,9	1787,7	146,1
Поголовье, тыс. голов: КРС	507,4	457,3	463,2	450,8	417,8	399,6	78,8
в том числе коров	222,7	193,9	196,3	195,7	188,1	176,3	79,2
Свиней	243,8	292,5	313,5	316,9	305,6	286,2	117,4
Птиц, млн шт.	7664	10586	10700	10296	9963	10162,3	132,6
Получено, тыс. т: зерна	430,2	297,3	612,7	546,8	428,4	773,3	179,8
Сои	436,6	816,5	1109,4	1029,4	646,8	1527,1	349,8
Картофеля	118,7	1286,1	1286,4	1318,7	1034,8	1304,8	110,4
Овощей	372,3	401,2	430,0	433,7	391,2	450,2	120,9
Мяса	100,5	124,2	128,0	128,4	134,0	130,9	130,2
Молока	565,7	591,4	582,5	571,8	565,2	536,4	94,8
Яиц, млн шт.	1063,4	1188,5	1165,9	1184,7	1149,0	1191,0	112,0

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 4. Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме инвестиций в экономику ДФО, %

Территория	1990 г.	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
ДФО	15,4	3,1	2,1	1,2	0,6	0,6	1,0	1,0
Республика Саха	14,2	3,4	1,7	0,7	0,4	0,2	0,3	0,2
Камчатский край	17,6	9,2	6,2	0,9	0,6	0,6	0,6	0,7
Приморский край	19,9	1,6	1,9	3,8	0,4	0,7	1,7	2,3
Хабаровский край	12,1	1,4	1,2	3,4	0,8	0,7	0,9	1,2
Амурская область	22,7	2,4	1,7	2,1	1,2	1,4	2,8	2,0
Магаданская область	12,2	2,1	0,7	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1
Сахалинская область	13,6	6,0	3,3	0,1	0,2	0,3	0,6	0,7
Еврейская авт. область	16,2	3,0	3,1	0,3	0,1	0,3	0,5	0,3

Источники: Шелепа А. С. Дальневосточное село: состояние и организационно-экономические проблемы развития. – Хабаровск : ХГАЭП, 2006. – С. 17; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002 : стат. сб. / Росстат. – М., 2002. – 863 с.; Последующие сборники, включая 2015 г. – 1266 с.; Расчеты автора.

ростом производства зерна, мяса и яиц самообеспеченность населения этими продуктами медленно повышалась. Показатели по производству и самообеспеченности населения картофелем и овощами изменялись незначительно, так как данные культуры выращиваются в основном в хозяйствах населения. Худшие показатели как по производству, так и по самообеспеченности населения оказались по

молоку. Они медленно снижаются, что вызвано постепенным сокращением поголовья коров из-за убыточности производства молока (табл. 5).

Условия производства в регионах ДФО резко различаются, разница в самообеспеченности населения регионов сельскохозяйственными продуктами в последние годы составляет, как правило, 5–6 раз (табл. 6), что объясняется, прежде всего,

Таблица 5. Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства в 1986–2014 гг. в ДФО (всего, тыс. т, на 1 человека, кг)

Продукция	1986–1990 гг.	1991–1995 гг.	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Зерно, всего	1115	891,9	487,1	390,0	474,7	612,7	546,8	428,4	773,3
На 1 человека	142	113	69	58	73	98	87	69	124
Картофель, всего	1331,3	1347,9	1484,0	1621,4	1254,3	1286,4	1318,7	1034,8	1304,8
На 1 человека	170	171	208	248	193	205	211	166	210
Овощи, всего	465,1	368,1	459,1	513,1	381,4	430,0	433,7	391,2	450,2
На 1 человека	59	47	64	77	59	68	69	63	72
Мясо, всего	339,6	237,3	97,8	90,2	111,5	128,0	128,4	134,0	130,9
На 1 человека	43	30	14	14	17	20	21	21	21
Молоко, всего	1537,6	1148,6	699,0	621,9	581,5	582,5	571,8	565,2	536,4
На 1 человека	196	146	98	93	90	93	91	90	86
Яйца, млн шт.	0,5	1,3	3,0	1,0	2,0	6,0	4,7	9,0	10,0
На 1 человек., шт.	288	197	116	144	173	186	189	184	191

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 : стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 981 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Расчеты автора.

Таблица 6. Обеспеченность населения регионов ДФО продуктами сельского хозяйства собственного производства, кг/человека

Территория	Зерно			Картофель			Овощи и бахчевые		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Республика Саха	6,6	12,4	12,7	77,3	79,6	79,7	34,8	38,8	38,3
Камчатский край	0,3	0,3	0,6	141,9	130,6	150,2	48,1	41,3	57,4
Приморский край	120,4	118,3	159,0	206,1	188,5	218,1	90,6	95,4	99,9
Хабаровский край	10,2	7,2	14,4	208,6	200,1	209,8	48,1	42,4	46,6
Амурская обл.	332,2	212,5	515,7	362,3	145,5	368,0	84,8	43,2	83,7
Магаданская обл.	-	-	-	93,4	74,7	68,9	32,9	26,0	27,7
Сахалинская обл.	-	-	-	197,8	198,2	191,2	75,9	82,7	86,1
Еврейская авт. обл.	120,2	31,6	98,8	637,0	333,9	456,8	187,3	114,6	153,3
Чукотский авт. окр.	-	-	-	-	-	-	2,0	2,0	2,0
	Мясо			Молоко			Яйца, штук		
Республика Саха	25,6	25,8	23,3	185,8	178,4	176,0	135,8	142,9	142,7
Камчатский край	7,2	10,3	10,4	53,1	53,7	55,2	140,6	126,3	143,8
Приморский край	20,4	18,7	18,7	58,1	61,7	61,4	169,2	145,7	156,5
Хабаровский край	16,4	16,2	15,8	37,7	34,7	32,4	217,6	227,5	235,1
Амурская обл.	39,3	51,0	51,0	198,0	203,6	177,3	282,7	295,2	296,4
Магаданская обл.	2,6	2,7	2,7	38,8	39,3	39,9	138,8	153,3	164,9
Сахалинская обл.	6,1	5,9	5,9	52,2	53,4	56,6	220,2	223,6	235,0
Еврейская авт. обл.	16,8	15,2	11,8	115,0	83,6	68,0	145,1	67,8	63,3
Чукотский авт. окр.	23,5	13,7	23,5	-	-	-	47,1	23,5	35,3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

природно-экономическими условиями, а также уровнем господдержки сельскохозяйственного производства.

В настоящее время абсолютным лидером по уровню регионального финансирования сельского хозяйства в России является Республика Саха (Якутия). В 2013 году республиканский бюджет выделил на развитие аграрного сектора более 8 млрд руб., а с учетом использования других источников в республике на развитие сельского хозяйства и решение проблем села было привлечено около 20 млрд руб. Поэтому закономерно республика занимает в ДФО первое место по поголовью крупного рогатого скота и производству молока. Регион построил 6 современных животноводческих комплексов. В 2015 году на реализацию государственной программы развития сельского хозяйства из госбюджета республики было направлено 9,1 млрд руб. (из федерального – всего 1,03 млрд руб.). Размер господдержки за сданное молоко увеличился с 19,5 руб. в 2014 году до 30 руб. за 1 литр.

Показатели по потреблению продуктов питания населением значительно отличаются от показателей по самообеспеченности, разница между регионами, как правило, составляет 2–3 раза (табл. 7), причем она объясняется не только природно-экономическими условиями регионов, но и их финансовым состоянием, эффективностью регионального управления, завоза продуктов из других регионов страны и импорта.

В последние годы наивысшие показатели на душу населения имеют: по самообеспечению зерном – Амурская область и Приморский край, по потреблению хлебных продуктов – Республика Саха и Амурская область; по самообеспечению мясом – Амурская область и Республика Саха, по потреблению мяса и мясопродуктов – Республика Саха и Сахалинская область; по самообеспечению молоком – Амурская область и Республика Саха, по потреблению молока и молочных продуктов – Республика Саха и Магаданская область; по самообеспечению картофелем и его по-

Таблица 7. Потребление продуктов питания на душу населения по регионам ДФО, кг/год

Территория	Хлебные продукты			Картофель			Овощи и бахчевые		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Республика Саха	135	135	135	85	84	85	75	76	77
Камчатский край	101	101	102	85	79	84	106	108	110
Приморский край	105	106	106	132	132	141	115	122	122
Хабаровский край	123	121	121	142	141	142	122	121	123
Амурская обл.	127	133	135	144	144	146	130	117	127
Магаданская обл.	115	115	120	76	74	75	87	84	88
Сахалинская обл.	97	95	94	126	128	125	94	98	101
Еврейская авт. обл.	133	129	127	182	180	179	134	118	113
Чукотский авт. окр.	65	63	61	41	67	59	14	35	26
	Мясо и мясопродукты			Молоко и молокопродукты			Яйца, шт.		
Республика Саха	89	90	88	282	281	281	223	225	225
Камчатский край	75	77	74	171	173	171	192	192	198
Приморский край	75	79	80	151	156	157	231	240	248
Хабаровский край	81	81	80	208	206	202	265	265	265
Амурская обл.	63	66	65	167	178	174	310	310	316
Магаданская обл.	76	83	82	236	260	260	207	215	216
Сахалинская обл.	91	90	86	195	198	174	228	230	241
Еврейская авт. обл.	55	55	54	192	191	186	225	202	192
Чукотский авт. окр.	51	51	51	59	101	109	177	144	147

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 8. Среднегодовая обеспеченность сельскохозяйственными продуктами на душу населения за счет собственного производства в ДФО

Продукт	Норма, кг	1986–1990 гг.		2001–2005 гг.		2014 г.	
		произведено, кг	обеспеченность, %	произведено, кг	обеспеченность, %	произведено, кг	обеспеченность, %
Мясо и мясопродукты	99	43	43,4	14	14,1	21	21,2
Молоко и молокопродукты	437	196	44,9	93	21,3	86	19,7
Картофель	130	170	130,8	242	186,2	210	161,5
Овощи, бахчевые	115	59	51,3	77	67,0	72	62,6
Яйца, шт.	325	288	88,6	144	44,3	191	58,8

Источники: Константинов А. А. Дальневосточная кухня. Питание и здоровье. – Изд. 4-е, испр. и доп. – Хабаровск : Изд-во Хворова А.Ю., 2014. – С. 15; Российский статистический ежегодник. 2005 : стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Расчеты автора.

треблению – Еврейская и Амурская области; по самообеспечению овощами и бахчевыми культурами – Еврейская область и Приморский край, по их потреблению – Амурская область и Хабаровский край; по самообеспечению яйцами и их потреблению – Амурская область и Хабаровский край. В целом наилучшие результаты по самообеспечению на душу населения сельскохозяйственными продуктами имеют Амурская область и Приморский край, а по потреблению продуктов – Амурская область и Республика Саха. Худшие результаты по самообеспечению и потреблению продуктов сельского хозяйства у Чукотского автономного округа. Есть основание полагать, что данный округ имеет наивысшие показатели по самообеспечению мясом морского зверя, рыбой и дикорастущими ягодами и их потреблению на душу населения, что в значительной степени компенсирует недостаток сельскохозяйственных продуктов.

К сожалению, в настоящее время утвержденные нормы рационального потребления продуктов населением имеются только для страны в целом¹. Для ДФО они разработаны А.А. Константиновым

¹ Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания : Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации № 614 от 19 августа 2016 года.

[6, с. 15], для отдельных регионов Дальнего Востока отсутствуют. Степень фактического самообеспечения населения ДФО продуктами приведена в *таблице 8*.

По всем продуктам, кроме картофеля, самообеспеченность населения округа низкая, по мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам она находится на уровне всего 20–21%. По этим продуктам, а также яйцам наблюдались самые высокие показатели обеспеченности в 1986–1990 гг., в 2000–2005 гг. они резко снизились, к 2014 году по мясу и яйцам возросли, а по молоку продолжали снижаться. По картофелю и овощам наивысшие показатели отмечались в 2000–2005 гг., затем они несколько снизились.

Особое положение складывается относительно самообеспеченности населения картофелем и зерном. Они широко используются в животноводстве, поэтому их недостаток тормозит его развитие. Для полного обеспечения потребностей округа в картофеле его производство должно составлять минимум 300–350 кг на человека, что вполне достижимо в современных природно-экономических условиях. А для того, чтобы обеспечить потребности общества в хлебе и хлебобулочных изделиях, продуктах животноводства, иметь надежные запасы и торговать продовольствием на мировом рынке, необходимо производить на каждого жителя страны не менее одной тонны зерна в

год [7]. В условиях Дальнего Востока производство такого количества зерна нереально. За последние 45 лет в ДФО максимальный уровень производства зерна на одного человека был достигнут в 1976–1980 гг. (218,3 кг). В настоящее время в округе производится преимущественно фуражное зерно. В обозримой перспективе производство зерна в ДФО возможно увеличить до уровня 1976–1980 гг., т. е. в 2 раза больше, чем в 2014 году.

В округе природные условия позволяют почти полностью обеспечивать население широким ассортиментом овощей. Необходимо не только увеличить валовый сбор, как в открытом, так и закрытом грунте, но и изменить структуру выращивания овощных культур. Их размещение в значительной степени обуславливается различными требованиями к теплу, влаге и другим условиям произрастания. Наиболее ценные теплолюбивые культуры, такие как помидоры, баклажаны, перцы и другие – успешно произрастают в открытом грунте только в южных районах. Капуста, свекла, морковь, менее требовательные к теплу, дают урожай и в северных районах. Поэтому в южных районах необходимо развивать товарное производство теплолюбивых культур и покрывать потребность в них населения северных районов. Создание тепличных хозяйств в округе, в том числе в Камчатском крае на базе термальных источников, поможет в два раза увеличить производство овощей в округе [17, с. 27].

Обширные естественные кормовые угодья ДФО позволяют развивать животноводство, в первую очередь в значительной степени увеличить производство говядины, в северных регионах – оленины, а в Республике Саха – и конины. В Якутии табунное коневодство – традиционно сильная отрасль, а в оленеводстве в последнее десятилетие едва удалось остановить сокращение поголовья,

хотя оно имеет ключевое значение для хозяйственной деятельности северных национальных территорий. В Чукотском автономном округе из 25 предприятий, ведущих сельскохозяйственную деятельность, 16 – оленеводческие. С 2006 года здесь возобновился промышленный забой оленей, для чего были закуплены два высокотехнологичных комплекса по забою и первичной переработке мяса. Развитие оленеводства позволило округу занять в ДФО третье место по самообеспечению населения мясом.

Животноводство непосредственно связано с растениеводством. Используя естественные кормовые угодья и увеличивая производство зерна, сои, кукурузы и картофеля, можно добиться роста в округе, по сравнению с показателями 1986–1990 гг., производства мяса и молока в 2,5 раза, яиц – в 1,5 раза, тем самым приблизившись к научно обоснованным нормам их потребления населением.

Мировая практика показывает, что структура производства и потребления продуктов в разных странах различна, она отражает не только природно-экономические условия, уровень экономики, но и особенности традиционного питания. Так, например, в США основным источником получения белка с пищей являются мясо и молоко, а в Японии, Республике Корея и Китае – рыба и морепродукты [4, с. 19]. Значительны различия в производстве и потреблении продуктов питания и по другим странам (табл. 9).

По производству продукции на душу населения ДФО уступает указанным странам почти по всем показателям, превосходя только Японию по молоку, картофелю и зерну, а Австралию – по производству яиц. По потреблению мяса и молока ДФО уступает всем государствам, кроме Японии. По потреблению яиц и овощей разница между ДФО и представленными странами небольшая. По потреблению

Таблица 9. Производство и потребление продуктов питания на душу населения, кг (2014 г.)

Вид продукции	ДФО	Россия	Страны ЕС	Австралия	США	Япония
Производство						
Скот и птица на убой (в убойном весе)	21	90	74	180	60	25
Молоко	86	214	276	402	286	58
Яйца, шт.	191	290	212	151	295	328
Картофель	210	219	109	50	62	18
Зерно (в весе после доработки)	124	732	771	1880	1246	74
Овощи и бахчевые	72	107	115	79	111	856
Потребление						
Мясо и мясопродукты	78	74	82	112	113	46
Молоко и молочные продукты	193	244	340	208	273	86
Яйца, шт.	251	269	230	140	246	302
Картофель	128	111	73	53	54	21
Хлебные продукты	117	118	95	94	91	92
Овощи и бахчевые	112	111	102	98	123	88

Источники: Barclay R., Epstein C. Securing fish for the nation: food security and govern mentality in Japan // Asian Studies Review. – 2013. – Vol. 37. – № 2. – P. 223; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.; Расчеты автора.

картофеля и хлебных продуктов ДФО занимает лидирующие позиции, что говорит о преобладании в нем неполноценного питания населения.

Неполноценное питание населения наблюдается не только в ДФО, но и во многих районах мира, и эту комплексную проблему надо решать на высоком политическом уровне. При этом самим потребителям важно делать выбор в пользу более здорового питания, в чем им должны помогать как органы власти, так и гражданское общество [21].

Для регионов ДФО рациональные нормы потребления продуктов должны быть различными. Чем севернее регион, тем больше его жителям требуется высокоэнергетических продуктов, прежде всего мяса. Известно, что у большинства коренных малочисленных народов Севера отсутствуют ферменты для расщепления молока. Эти и другие особенности в питании местного населения необходимо учитывать при обосновании рациональных норм питания для регионов ДФО.

После определения обоснованных норм повидового питания на душу населения по регионам целесообразно разработать для каждого субъекта РФ необходимый уро-

вень пороговых значений самообеспечения по основным видам продукции. При этом ДФО и особенно его регионам необходимо отказаться от стремления к полному самообеспечению сельскохозяйственной продукцией и продовольственной независимости. Региональная экономика не может и не должна быть автономной, так как она является частью единого хозяйственного комплекса страны [15, с. 174]. В нем исторически сложилась система территориального разделения труда в соответствии с наличием в каждом регионе определенных условий для производства тех или иных видов продуктов.

На Дальнем Востоке наблюдается деформированное ценообразование, стоимость готового продукта определяется непомерно высокими теплоэнергетическими и транспортными тарифами. Транспортная составляющая в цене товаров в округе находится в пределах 55–70% при среднероссийском уровне в 25%. «До сих пор зерно мы возим вторым тарифным классом, дотируя за счет наших доходов перевозку грузов первого класса (уголь, цемент, кирпич и т. д.» [16, с. 59]. По территории Чукотского автономного округа доставка 1 кг груза обходится в сумму

около 50 руб. Раньше в Анадыре было 400 коров дойного стада, которое полностью обеспечивало молоком город и его окрестности, поэтому никто не завозил столько молочных продуктов, как сейчас. Вероятно, для ряда отдаленных районов ДФО будет экономически целесообразно обеспечить достойную государственную финансовую поддержку сельхозтоваропроизводителей, чем завозить туда продукты из других регионов страны. При этом важно учитывать не только экономическую эффективность производства продукции, но и социальную составляющую. Ведь, к примеру, в ряде населенных пунктов для обеспечения населения свежим молоком приходится его производить, не принимая во внимание высокую себестоимость, т. е. экономическую неэффективность. Руководствуясь этим положением, Республика Саха (Якутия), несмотря на явную убыточность производства, занимает второе место в округе по самообеспечению молоком на душу населения.

Проблема повышения собственного сельскохозяйственного производства в ДФО и его регионах может и должна рассматриваться, но это должна быть задача социально-экономической эффективности, а не достижения полной продовольственной самообеспеченности и безопасности. Достижения последней возможно и необходимо добиваться только для страны в целом, иногда даже за счет убыточного производства продукции, что наблюдается в ряде иностранных государств. Так, в Японии выращивают рис, хотя импортировать его в 3 раза дешевле, потому что в приоритете находится продовольственная безопасность страны.

Чтобы значительно улучшить положение в сельском хозяйстве и повысить самообеспечение населения сельскохозяйственными продуктами, необходимо от деклараций государственных мер по

приоритетному развитию отрасли перейти к реальным изменениям в аграрной политике, направленным на обеспечение действительного приоритета в развитии сельского хозяйства, комплексного технико-технологического преобразования агропромышленного производства и модернизации социальных условий жизнедеятельности в сельской местности. Необходимо инновационное развитие аграрного сектора в округе [8].

Кроме резкого увеличения прямой бюджетной поддержки отечественного АПК, необходимо совершенствование кредитно-финансовых отношений. Сегодня на обслуживание кредитов в сельском хозяйстве тратится до 65% прибыли, в то время как в нефтяной и газовой отраслях – всего 14% [16, с. 59].

Убедительно утверждение А.Н. Чекавинского и П.М. Советова: для широкого использования научно-технических достижений в сельском хозяйстве требуется реализация комплекса мероприятий организационно-экономического и нормативно-правового характера. В частности, нужно законодательно закрепить возможность получения сельхозпредприятиями кредитов в Россельхозбанке по ставке 2–3% годовых на срок не менее 10 лет, увеличить долю расходов госбюджета на развитие отрасли до 8–10%, «заморозить» цены и тарифы естественных монополий и организаций, поставляющих ресурсы для производства сельскохозяйственной продукции, при текущем материально-техническом оснащении, на уровне, который обеспечивает рентабельность в аграрном секторе 20–25% [18, с. 139-140].

Требуется придать более масштабный и целеустремленный характер мероприятиям, связанным с социальным развитием села. Кроме оказания надлежущей господдержки необходимо сосредоточить усилия на «очистке» произведенно-

го в сельском хозяйстве первоначального продукта от непомерных и необоснованных «накруток» многочисленных посредников. В настоящее время по основным продовольственным товарам доля всевозможных наценок в структуре себестоимости конечного продукта достигает 60–80%.

Наконец, нужно предоставить крестьянству возможность стать подлинным хозяином своего труда на принадлежащей ему земле, на конкурсной основе бесплат-

но наделять землей тех, кто хочет и способен на ней работать, активно использовать аграрную науку, повышать профессиональный уровень крестьянства, развивать малый бизнес, прежде всего в сфере переработки сельскохозяйственного сырья на месте, тем самым снизить отток населения в города и сельскую безработицу. Следовательно, спасти село могут не только бюджетные дотации, современные технологии производства, но и люди, заинтересованные в их применении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аграрный сектор Дальнего Востока: проблемы и перспективы развития [Текст] / под общ. ред. А. С. Шелепы. – Хабаровск : Россельхозакадемия, ГНУ ДВ НИИЭОП АПК, 2013. – 212 с.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации от 06.10.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : mcs.ru/documents/document/show/14857.19.htm
3. Ильюшонок, С. Е. Аграрные отношения в России [Текст] / С. Е. Ильюшонок. – Новосибирск : ИЭОПП, 2006. – 480 с.
4. Киселев, Е. П. Продовольственная безопасность и возможные пути решения этой проблемы в Дальневосточном регионе [Текст] / Е. П. Киселев // Пути повышения ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства Дальнего Востока. – Владивосток : Дальнаука, 2007. – С. 15–24.
5. Климова, Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности России как стратегическая задача государства [Текст] / Н. В. Климова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 2. – С. 74–89.
6. Константинов, А. А. Дальневосточная кухня. Питание и здоровье [Текст] / А. А. Константинов. – Изд. 4-е, испр. и доп. – Хабаровск : Изд-во Хворова А.Ю., 2014. – 272 с.
7. Кулик, Г. Восстановить производство зерна – важнейшая задача для России [Электронный ресурс] / Г. Кулик // Крестьянские ведомости. – 10.09.2011. – Режим доступа : http://www.agronews.ru/press_review/detail/69909
8. Мотрич, Е. Л. Население Дальнего Востока России [Текст] / Е. Л. Мотрич ; Ин-т экон. исследований ДВО РАН. – Владивосток-Хабаровск : ДВО РАН, 2006. – 224 с.
9. Нестеренко, А. Д. Продовольственный комплекс Дальнего Востока [Текст] / А. Д. Нестеренко. – Владивосток : Дальневосточное книж. изд-во, 1983. – 208 с.
10. Реймер, В. В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего Востока [Текст] / В. В. Реймер, А. В. Улезько, А. А. Тютюников. – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. – 347 с.
11. Система ведения сельского хозяйства Дальнего Востока [Текст] / под ред. Г. Т. Казьмина, В. А. Воронина, Л. М. Дряхлова и др. – Хабаровск : Хабаровское книж. изд-во, 1979. – 284 с.
12. Сухомиров, Г. И. Условия и тенденции развития сельского хозяйства Дальневосточного федерального округа [Текст] / Г. И. Сухомиров // Пространственная экономика. – 2011. – № 1. – С. 81–92.
13. Сухомиров, Г. И. Проблемы развития сельского хозяйства в ДФО [Текст] / Г. И. Сухомиров // Регионалистика. – 2015. – Т. 2. – № 3. – С. 37–55.
14. Тибекин, А. Р. Организация и экономика сельского хозяйства Дальневосточного экономического района (1858–1985 гг.) [Текст] / А. Р. Тибекин ; ДальНИИСХ. – Хабаровск, 1989. – 336 с.
15. Тютюник, В. В. Продовольственная независимость региона [Текст] / В. В. Тютюник // Пространственная экономика. – 2016. – № 2. – С. 168–182.
16. Ушачев, И. Г. Из выступлений на заседании комиссии по АПК при председателе Совета Федерации [Текст] / И. Г. Ушачев // ЭКО. – 2015. – № 3. – С. 59.
17. Чайка, А. К. Приоритетные направления в развитии агропромышленного комплекса Дальнего Востока России [Текст] / А. К. Чайка, А. Г. Клыков // Вестник ДВО РАН. – 2016. – № 2. – С. 24–30.

18. Чекавинский, А. Н. Проблемы использования научно-технических достижений в сельском хозяйстве [Текст] / А. Н. Чекавинский, П. М. Советов. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 164 с.
19. Шелепа, А. С. Дальневосточное село: состояние и организационно-экономические проблемы развития [Текст] / А. С. Шелепа. – Хабаровск : ХГАЭП, 2006. – 184 с.
20. Barclay, R. Securing fish for the nation: food security and govern mentality in Japan [Text] / R. Barclay, C. Epstein // Asian Studies Review. – 2013. – Vol. 37. – № 2. – P. 215–233.
21. The State of Food and Agriculture – 2013. Food Systems for Better Nutrition [Electronic resource] / Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Rome, 2013. – 100 p. – Available at : www.fao.org/publications

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сухомиров Григорий Исакович – кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник. Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук. Россия, 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 153. E-mail: sukhomirov@ecrin.ru. Тел.: (4212) 225-916.

Sukhomirov G.I.

THE ISSUE OF SELF-SUFFICIENCY OF THE REGIONS OF THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT WITH AGRICULTURAL PRODUCTS

The level of population's provision with agricultural products of own production depends on the region's population and production volume. In the 1980s, in the Far Eastern Federal district, despite population growth, rapid production growth provided an increase in the level of self-sufficiency with basic agricultural products. In the late 1990s – early 2000s, amid inadequate socio-economic reforms and a sharp decline in the financing of the agricultural sector, agricultural production significantly declined, and the level of population's self-sufficiency reduced due to population decline. In subsequent years, with the adoption of a number of state legislative and other regulatory acts on the development of the agricultural sector agricultural production in the district began to increase, along with a slight increase in the population's self-sufficiency, but it did not reach the level of 1986–1990. Indicators of population's self-sufficiency with basic agricultural products depend not only on environment and economic conditions of production, but also on the state support of the agricultural sector. Consumption of agricultural products by the population of the Far Eastern Federal district is significantly different from indicators of self-sufficiency. The regions' indicators of consumption of different types of products have a 2–3 times difference, the indicators of self-sufficiency – a 5–6 times difference. Currently, there are consumption rates and threshold values for the population's self-sufficiency with agricultural products in Russia. Based on the population composition, peculiarities of its traditional nutrition and production specialization, it is necessary for each region of the Far Eastern Federal district to develop and adopt both science-based nutritional standards and threshold values of self-sufficiency of different types of food products. The natural conditions of the Far Eastern Federal district allow most types of agricultural products to significantly increase their production and population's self-sufficiency. But this requires a significant increase in state support of agriculture, it is necessary to give rural working people an opportunity to become a true master of their labor on the land belonging to them, to achieve "the clearing" of initial agricultural products from unreasonable "markups" from intermediaries, to make the activities related to social development of the village more extensive and purposeful.

Far Eastern Federal District, agriculture, agricultural products, self-sufficiency and consumption, state support.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sukhomirov Grigorii Isakovich – Ph.D. in Agriculture, Chief Research Associate. Economic Research Institute, Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences. 153, Tikhookoan-skaya Street, Khabarovsk, 680042, Russian Federation. E-mail: sukhomirov@ecrin.ru. Phone: +7(4212) 225-916.