

Актуальные проблемы развития АПК

УДК 338.43(470.12)

ББК 65.325.250(2Рос-4Вол)

© Чекавинский А.Н.

КАК УВЕЛИЧИТЬ ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА В РОССИИ?



ЧЕКАВИНСКИЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

Институт социально-экономического развития территорий

Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: chan@bk.ru

В статье рассмотрены тенденции развития молочного скотоводства в муниципальных районах Вологодской области. Показано, что за период с 2000 по 2015 год усилилась концентрация производства молока в районах, где функционирует основная часть племенных хозяйств, активно проводящих технико-технологическую модернизацию на основе современных инноваций. Это позволяет им иметь существенные преимущества в уровне производительности труда. На основании сопоставления темпов роста производства молока и цены его реализации доказано, что во всех районах региона и даже хозяйствах с высоким уровнем интенсификации за последние 15 лет отрасль развивается по сценарию с возрастающими издержками. Обосновано, что одной из причин сложившейся ситуации является снижение инвестиционной активности, во многом вызванное проблемами в сфере кредитования. Доказана необходимость реализации специальных мер государственной поддержки инвестиционно-инновационной деятельности в сельском хозяйстве, учитывающих отраслевые и территориальные особенности. В результате анализа распределения между регионами России объема субсидий в 2017 году, предоставляемых уполномоченным банкам для льготного кредитования развития молочного скотоводства, сделан вывод о концентрации половины федеральных средств в 8 субъектах федерации. Это усиливает риск возникновения депрессивных территорий. Обоснована целесообразность предоставления сельхозтоваропроизводителям в отраслях с возрастающими издержками налоговых преференций, дифференцированных в зависимости от доли капиталовложений в объеме выручки от реализации продукции. Предложено на региональном уровне организовать инвестиционную поддержку на основе проектного финансирования. Показано, что для роста производства молока целесообразно сформировать в субъектах федерации адекватные экономические и институциональные условия, максимально учитывающие особенности развития различных товаропроизводителей

отрасли. Представленные в статье выводы и рекомендации могут быть использованы научными сотрудниками, а также органами государственного управления при принятии управленческих решений.

Молочное скотоводство, модернизация производства, государственная поддержка инвестиционной деятельности, институциональные условия хозяйствования.

С начала реализации в России приоритетного национального проекта «Развитие АПК» прошло 10 лет. Если оценивать результаты государственных мер в животноводстве, то стоит отметить, что они являются противоречивыми. С одной стороны, в отраслях с коротким сроком окупаемости затрат (свиноводство, птицеводство) удалось обеспечить переход на инновационную модель развития. Это позволило увеличить производство свинины в стране в 3,8 раза, мяса птицы – в 3,1 раза (табл. 1). Существенно уменьшились и объемы импорта данной продукции¹.

Таблица 1. Объем производства сельхозпродукции в России, тыс. тонн*

Продукция	2006 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., %
Свиньи на убой, у.в.	648,1	2467,2	В 3,8 раза
Птица на убой, у.в.	1336,1	4201,2	В 3,1 раза
Молоко	15257,7	16752,7	109,8
КРС на убой, у.в.	666,9	655,7	98,3

* Данные по сельхозорганизациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам.
Источник: данные Росстата.

С другой стороны, по-прежнему медленно идет модернизация производств в хозяйствах, специализирующихся на ведении молочного скотоводства и откорме крупного рогатого скота (КРС). Инвестиционная привлекательность этих видов деятельности остается низкой прежде всего ввиду долгой отдачи вложенных средств. Во многом вследствие указанных причин в коллективном секторе сельского хозяйства за 10 лет молока получено всего на 10% больше, а КРС – и вовсе на 1,7%

¹ По оценкам Федеральной таможенной службы РФ, в 2015 году из-за рубежа на территорию страны по сравнению с 2006 годом поступило мяса птицы меньше на 539 тыс. тонн (на 42%).

меньше. При этом поставки молока и сливок из других государств выросли со 145 до 200 тыс. тонн (на 37,6%). А в результате дефицита жиров животного происхождения на внутреннем рынке объем ввоза пальмового масла за 2006–2015 гг. увеличился с 524 до 933 тыс. тонн, т. е. в 1,7 раза.

Очевидно, что в сложившихся условиях для поддержания конкурентоспособности отдельных хозяйствующих субъектов агросектора органам власти целесообразно задействовать специальные инструменты регулирования, направленные на стимулирование использования «техники и технологий завтрашнего дня».

Основательно вопросы совершенствования управления животноводством рассмотрены в статье В.Н. Суровцева и Ю.Н. Никулиной [10]. Грамотно оперируя данными Росстата, ученые определили для каждой отрасли тип развития – с убывающими или возрастающими издержками и на основании этого убедительно доказали необходимость внедрения отраслевого подхода к государственной поддержке инвестиционной деятельности в АПК, а также учета региональных особенностей.

С опорой в целом на методические подходы ученых представляется небезынтересным рассмотреть тенденции развития животноводства на примере муниципальных образований конкретного субъекта федерации. В качестве такового выбрана Вологодская область как регион, специализирующийся на производстве молока².

² По данным Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области, в 2015 году в объеме выручки от реализации сельхозпродукции на долю животноводства приходилось 90,7%, в т. ч. молока – 56,2%. Его основной объем (434 из 469,6 тыс. тонн) произведен в сельхозорганизациях,

Таблица 2. Группировка районов Вологодской области по темпам роста производства молока за 2000–2015 гг.

Группа районов	Количество районов	Темп роста производства молока, %	Доля в						Затраты труда на 1 ц молока в 2015 г., чел.-час
			объеме производства молока, %		поголовье коров, %		посевной площади, %		
			2000 г.	2015 г.	2000 г.	2015 г.	2000 г.	2015 г.	
I. Со значительным снижением (более 50%)	11	38,5	21,9	8,9	28,3	13,0	29,8	18,7	2,87
II. С умеренным снижением (менее 50%)	9	86,8	29,8	27,2	33,1	29,5	33,1	31,7	1,52
III. С ростом	6	125,4	48,3	63,9	38,6	57,5	37,1	49,6	1,46
Итого, в среднем	26	94,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100	1,56

Источник: составлено автором.

На основе характеристик изменений в данном сегменте можно сделать вывод о том, что в период с 2000 по 2015 год в территориальном разрезе вектор развития был разным. В 20 из 26 районов области объем производства молока во всех категориях хозяйств сократился, причем в 11 – более чем в 2 раза, и даже при благоприятных экономических условиях вряд ли может быть восстановлен. В то же время в 6 муниципальных образованиях удалось увеличить значения данного показателя в среднем на четверть (табл. 2). В результате они стали занимать доминирующее положение по доле в регионе как в валовом надое молока (64%), так и поголовье коров (58%).

Стоит отметить, что в районах, попавших в третью группу, рост производства в большинстве организаций обеспечен за счет использования передовых техники и технологий. В результате реализации крупных инвестиционных проектов по строительству и модернизации молочно-товарных ферм в этих территориях смонтирован 41 робот-дойяр, которые обслуживают 2870 коров. В 2 раза (с 17 до 35)

роль которых в развитии отрасли за последние 15 лет существенно усилилась. В 2000 году их удельный вес в общем объеме молока составлял 68,5%, в 2015 году – 92,4%. Таким образом, доминирующее положение занимают хозяйствующие субъекты коллективного сектора, являющиеся получателями средств государственной поддержки и включенные в межотраслевые экономические связи.

увеличилось количество работающих на фермах современных доильных залов. При этом важно, что происходит техническое перевооружение всего производственного процесса: как содержания и доения скота, так и его кормления. Если в 2007 году с помощью миксеров-кормораздатчиков полнорационными кормами обеспечивалось 48% коров области, то в 2015 году удалось повысить этот показатель до 81% (табл. 3).

Во многом за счет интенсификации производства в хозяйствах районов, находящихся в третьей группе, затраты труда на 1 ц молока в 2015 году оказались в 2 раза ниже по сравнению с районами первой группы.

Именно в муниципальных образованиях, где зафиксированы положительные темпы роста производства молока, функционирует 15 из 18 племенных заводов и 14 из 22 племенных репродукторов области. Суммарно в них содержится 80% общего маточного поголовья коров (табл. 4).

Вместе с тем, несмотря на наличие в отдельных районах области хозяйств, соответствующих по технической вооруженности лучшему мировому уровню, определяющим фактором устойчивости и роста производства молока остается цена его реализации. Анализ данных сводных годовых отчетов сельхозорганизаций региона позволяет сделать вывод о том, что в среднем за 2000–2015 гг. валовой надой

Таблица 3. Показатели модернизации молочного скотоводства Вологодской области

Показатель	2007 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2007 г., +/-
Количество смонтированных доильных роботов, шт.	0	10	28	41	+41
Поголовье коров, обслуживаемых доильными роботами, тыс. голов	0	0,66	2,1	2,87	+2,87
Количество смонтированных доильных залов, шт.	17	31	35	35	+18
Поголовье коров, обслуживаемых в доильных залах, тыс. голов	7,3	11,9	13,8	14,0	+6,7
Общее поголовье коров, тыс. голов	89,7	80,3	68,0	68,1	-21,6
Удельный вес коров, обслуживаемых в доильных залах и роботами, в общем поголовье, %	8,1	15,6	23,4	24,8	+16,7
Количество миксеров-кормораздатчиков, шт.	112	158	190	195	+83
Удельный вес коров, обслуживаемых миксерами-кормораздатчиками, в общем поголовье, %	48	61	79	81,3	+33,3

Источник: Данные Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области.

Таблица 4. Распределение племенных организаций Вологодской области по районам с положительными темпами роста производства молока (по состоянию на 1 января 2016 г.)

Район	Темп роста производства молока за 2000–2015 гг., %	Количество племенных хозяйств, ед.			В % к области		Маточное поголовье коров, голов			В % к области	
		всего	В т.ч.		заводы	репродукторы	всего	В т.ч.		заводы	репродукторы
			заводы	репродукторы				заводы	репродукторы		
Грязовецкий	152,1	8	5	3	27,8	13,6	11920	6750	5170	33,3	25,8
Вологодский	120,4	13	9	4	50,0	18,2	14079	10113	3966	49,9	19,8
Тотемский	115,2	3	1	2	5,6	9,0	2105	825	1280	4,1	6,4
Шекснинский	112,7	0	0	0	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0
Междуреченский	109,2	1	0	1	0,0	4,5	650	0	650	0,0	3,2
Великоустюгский	105,3	4	0	4	0,0	18,2	3366	0	3366	0,0	16,8
Итого по районам	125,4	29	15	14	83,4	63,5	32120	17688	14432	87,3	72,0
Всего по области	94,9	40	18	22	100	100	40314	20264	20050	100	100

Источник: составлено автором по данным Государственного племенного регистра [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru/documents/section/show/3831.85.htm>

молока увеличился на 34,5%, тогда как цена его реализации – в 5,6 раза (табл. 5). Это свидетельствует о том, что отрасль развивается по сценарию с возрастающими издержками. Наименьшее соотношение темпов роста данных показателей наблюдается в Шекснинском и Грязовецком районах. Однако и там оно является отрицательным (-349,1). Хуже всего ситуация в молочном скотоводстве складывается в сельхозорганизациях Тарногского, Бабушкинского и Кич-Городецкого районов.

Интерпретируя результаты расчетов, конечно, стоит отметить, что расположение каждого муниципального образования по значению соотношения может быть обусловлено различными причинами, напрямую не связанными с уровнем

интенсификации молочного скотоводства. Например, достигнуть высоких темпов роста производства молока можно не только за счет повышения продуктивности коров, но и резкого наращивания их поголовья относительно начального периода измерений (эффект «низкой базы»). При этом важно принимать во внимание, что и увеличение среднегодового удоя ограничено генетическими особенностями животных и отнюдь не бесконечно (эффект «высоких стартовых условий»). Снижение валового производства молока в районе чаще всего связано с банкротством сельхозорганизаций и сокращением малопродуктивного стада. А существенное увеличение цены реализации сельхозпродукции может быть

Таблица 5. Группировка районов Вологодской области по соотношению темпов роста производства и цены реализации молока*

№ группы по соотношению	Район области	Соотношение темпов роста производства и цены реализации молока	Темп роста 2015 г. к 2000 г., %		
			Валовой надой молока	Цена реализации молока	Поголовье коров
I. До -530	Тарногский (-581), Бабушкинский (-559), Кич-Городецкий (-550)	-563,4	92,8	640,8	41,3
II. От -529 до -478	Нюксенский (-528), Усть-Кубинский (-499), Вытегорский (-491), Междуреченский (-481)	-499,8	95,4	587,2	34,2
III. От -477 до -426	Кадуйский (-477), Белозерский (-469), Никольский (-468), Тотемский (-468), Устюженский (-439), Вашкинский (-436), Вожегодский (-435), Верховажский (-431), Кирилловский (-428)	-450,0	125,0	554,7	48,2
IV. От -425 до -374	Бабаевский (-424), Великоустюгский (-423), Сокольский (-418), Харовский (-413), Чагодощенский (-413), Вологодский (-402), Череповецкий (-388)	-411,6	128,5	530,0	63,3
V. Более -373	Шекснинский (-372), Грязовецкий (-326)	-349,1	180,8	520,8	109,2
Итого, в среднем		-452,8	134,5	558,5	83,4

* Оптимальное число групп определено по формуле Стерджесса. Совокупность районов разделена на группы с равными интервалами.
Источник: составлено автором.

вызвано не только изменением конъюнктуры, но и повышением ее качества, что в свою очередь напрямую зависит от использования инноваций различного рода. Следовательно, без учета этих факторов затруднительно объективно определить тип развития отрасли в конкретном муниципальном образовании (и области в целом), что требует переноса рассмотрения данного вопроса на хозяйственный уровень.

Этот анализ выполнен в ходе монографического исследования 8 сельхозорганизаций Вологодского района, которым присвоен статус племенного завода в молочном скотоводстве. Его результаты свидетельствуют, что за 2000–2015 гг. объем произведенного ими молока вырос в среднем на 68,8% (в двух хозяйствах – более чем в 2 раза). Для сравнения в целом по району значения данного показателя увеличились лишь на 31,5% (табл. 6). Стоит заметить, что превысить уровень 2000 года выбранным хозяйствам удалось вследствие как наращивания дойного стада (в среднем на 9,2%), так и удоя от 1 коровы (на 59,2%). В то же вре-

мя за 15 лет цены реализации молока по данной группе организаций выросли в 5,2 раза. Следовательно, даже хозяйства, использующие в производстве современную ресурсосберегающую технику и технологии, эффективные способы организации труда, которые позволяют получать от 1 коровы более 10 тыс. кг молока в год, развиваются по сценарию отраслей с возрастающими издержками.

Справедливости ради стоит заметить, что выявленные закономерности характерны не только для Вологодской области и России, но и для Финляндии – страны, в которой производство молока «оставлено практически на промышленную основу». Однако там цены на сельхозпродукцию в значительно меньшей степени выступают фактором роста в отрасли (табл. 7).

Таким образом, если Правительство России реально стремится решить задачу по обеспечению населения высококачественным молоком и молочной продукцией отечественного производства по доступным ценам, то нужны новые формы государственной поддержки, которые

Таблица 6. Результаты производственной деятельности сельхозорганизаций Вологодского района, включенных в Государственный реестр племенных заводов, в 2000 и 2015 гг.

Наименование хозяйства	Производство молока, тонн			Цена реализации молока, руб. / т			Поголовье коров, голов			Удой от 1 коровы в год, кг			Соотношение темпов роста производства молока и цены его реализации
	2000 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	2000 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	2000 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	2000 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	
СПК ПКЗ «Вологодский»	3950	7193	182,1	3728	22628	607,0	800	799	99,9	4913	9003	183,2	-424,9
СПК (колхоз) «ПЗ Пригородный»	6871	6382	92,9	4051	20397	503,5	1430	1053	73,6	4825	6061	125,6	-410,6
СХПК «Ильюшинский»	3750	7658	204,2	3895	22400	575,1	872	988	113,3	4237	7747	182,8	-370,9
СХПК «Присухонское»	3991	7536	188,8	4153	22426	540,0	775	742	95,7	5176	10156	196,2	-351,2
СХПК колхоз «Передовой»	4991	9365	187,6	4104	22070	537,8	1200	1200	100,0	4240	7804	184,1	-350,1
СХПК ПЗ «Майский»	8765	14482	165,2	4207	20458	486,3	1609	1714	106,5	5478	8449	154,2	-321,1
СХПК колхоз ПЗ «Родина»	9129	15205	166,6	4802	23412	487,5	1441	2032	141,0	6231	7483	120,1	-321,0
СПК Агрофирма «Красная Звезда»	5971	12232	204,9	4811	22344	464,4	1060	1500	141,5	5633	8155	144,8	-259,6
Итого, в среднем	47418	80053	168,8	4219	22017	521,9	9187	10028	109,2	5092	8107	159,2	-353,0
Вологодский район	92862	122159	131,5	4063	21780	536,1	20386	16952	83,2	4502	7206	160,1	-404,5

Источник: составлено автором по данным годовых отчетов сельхозорганизаций Вологодского района за 2000 и 2015 гг.

Таблица 7. Различия темпов роста объемов производства молока и цены его реализации (2000 г. – 100%)

Регион	2001 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Темп роста объемов производства*, %								
Российская Федерация	101,7	91,7	93,7	94,3	96,6	92,0	94,1	96,4
Вологодская область	112,7	112,8	115,9	118,1	123,7	115,3	120,4	128,1
Финляндия	100,2	96,4	92,6	91,2	91,0	92,2	95,1	96,5
Темп роста цен производителей сельхозпродукции, %								
РФ	122,1	183,9	340,5	389,1	374,5	437,0	540,0	568,4
Вологодская область	125,8	195,3	351,6	399,4	397,2	433,2	521,6	557,4
Финляндия	102,4	100,3	110,9	121,9	128,2	130,9	134,1	114,8
Соотношение темпа роста объемов производства и цены реализации, п. п.								
Российская Федерация	-20,6	-92,2	-246,8	-294,8	-277,9	-345,0	-445,9	-472,0
Вологодская область	-13,1	-82,5	-235,7	-281,3	-273,5	-317,9	-401,2	-429,3
Финляндия	-2,2	-3,9	-18,3	-30,7	-37,2	-38,7	-39,0	-18,3

* Данные по сельхозорганизациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам.
 Источники: составлено автором по данным Росстата и Института природных ресурсов Финляндии (<http://stat.luke.fi/en>).

стимулируют создание и использование инновационных технологий и позволяют максимальному количеству товаропроизводителей реализовать эффект масштаба. Рациональных предложений о том, кому и за счет каких ресурсов это можно сделать на практике, в научном сообществе выработано немало. Например, для повышения предложения отечественных инноваций Д.Б. Эпштейн считает необходимым субсидировать производителей не только сельхозтехники, но и других средств про-

изводства (семян, племенной продукции). Он отмечает, что Минсельхозу РФ совместно с научными организациями целесообразно определить для каждой отрасли сельского хозяйства передовые технологии, повышающие конкурентоспособность, с учетом региональной специфики. Корректировать этот перечень, по его мнению, следует не реже одного раза в три года [13]. Для увеличения объема средств, направляемых на финансирование аграрной науки, ученый предлагает создать специальный фонд с



Рис. Тенденции кредитования сельского хозяйства Вологодской области

* Источник: Аналитические материалы Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области.

** Источник: Данные ежегодных опросов руководителей сельхозорганизаций Вологодской области, проведенных ИСЭРТ РАН.

сетью региональных филиалов, в который будет аккумулироваться 1% от розничной стоимости продовольствия. Обновлению существенно изношенной материально-технической базы организаций научно-исследовательского профиля³ должно способствовать смягчение норм налогового законодательства (введение ускоренной амортизации оборудования).

Полностью разделяя выше обозначенные рекомендации, считаем важным отметить, что кроме поддержки предложения инноваций особое внимание следует обратить на стимулирование спроса на них. Как справедливо отмечает А.В. Голубев, «исход битвы на продовольственном поле будут решать те, кто работает на земле» [4, с. 59]. Следовательно, требуется принять меры по повышению доходности субъектов агробизнеса, а также инвестиционной деятельности в отрасли. Пока же ситуация в этой сфере вызывает серьезную тревогу. Несмотря на реализацию комплекса решений на всех уровнях власти, с 2006 по 2015 год физический объем капиталовложений в сельском хозяйстве России вырос всего

³ По оценкам директора ФГБУ «Россельхозцентр» А.М. Малько, в семеноводстве России материально-техническая база «не обновлялась интенсивно с 70–80-х годов прошлого столетия» [6, с. 5].

на 11,5%, а в Вологодской области – снизился наполовину. О затухании инвестиционной активности в регионе позволяют утверждать данные Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области. Согласно им, долгосрочные кредиторские обязательства сельхозорганизаций с 2006 по 2013 год выросли в 2,9 раза, однако к 2015 году их объем вернулся к первоначальному уровню. При этом, по оценкам ИСЭРТ РАН, удельный вес хозяйств, не пользующихся инвестиционным кредитом, вырос с 24 до 36% (рисунок).

В сложившейся ситуации вызывает оптимизм принятие в 2016 году решения о выплате субсидий из федерального бюджета напрямую уполномоченным банкам, предоставляющим льготные кредиты сельхозтоваропроизводителям (по ставке, не превышающей 5%)⁴. Этот меха-

⁴ Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1528.

Таблица 8. Распределение регионов РФ по объему субсидий на 2017 год, предоставляемых уполномоченным банкам по льготным кредитам на развитие молочного скотоводства

Регион	Всего, млн руб.	В том числе:		В % к РФ	Производство молока (2016 г.)*		Поголовье коров (2016 г.)*	
		краткосрочные	долгосрочные		Тыс. тонн	В % к РФ	Тыс. голов	В % к РФ
РФ	4044,3	2001,7	2042,6	100	17199,5	100,0	4522,4	100,0
Воронежская область	388,8	206,2	182,7	9,6	575,0	3,3	135,3	3,0
Белгородская область	380,8	299,8	81,1	9,4	420,2	2,4	69,2	1,5
Ростовская область	379,7	282,7	97,0	9,4	171,3	1,0	80,3	1,8
Краснодарский край	378,0	273,1	104,9	9,3	962,8	5,6	148,2	3,3
Калужская область	181,9	15,8	166,2	4,5	239,3	1,4	53,5	1,2
Республика Татарстан	144,3	62,4	81,9	3,6	1207,4	7,0	250,0	5,5
Ленинградская область	110,1	48,8	61,2	2,7	578,2	3,4	75,7	1,7
Липецкая область	106,6	25,0	81,7	2,6	190,4	1,1	37,2	0,8
Республика Мордовия	102,9	54,0	48,9	2,5	339,3	2,0	66,477	1,5
Итого	2173,1	1242,7	823,8	53,7	4683,9	27,2	915,9	20,3
Вологодская область	37,7	20,0	17,7	0,9	468,4	2,7	72,2	1,6

* Данные представлены по сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам.
Источник: составлено автором по данным Плана льготного кредитования заемщиков на 2017 год, утвержденного Министром сельского хозяйства 3 февраля 2017 года.

низ существенно упрощает доступ агробизнеса к кредитным средствам, позволяет не отвлекать оборотные средства на выплату процентов в ожидании возврата из бюджета части понесенных затрат. Вместе с тем при формировании плана льготного кредитования заемщиков Минсельхоз РФ сохраняет существенные диспропорции между регионами по распределению субсидий на возмещение недополученных уполномоченными банками доходов. В соответствии с ним в 2017 году на выдачу льготных кредитов для развития молочного скотоводства коммерческим банкам планируется перечислить 4,0 млрд рублей. Более половины этих средств окажется в 8 регионах страны, где в коллективном секторе содержится пятая часть поголовья коров и производится 27% молока (табл. 8). При этом Вологодская область, имея сопоставимые с Белгородской областью показатели развития отрасли, получает в 10 раз меньше средств.

Конечно, на территории Воронежской и Белгородской областей функционируют крупные агрохолдинги. Только в 2015 году они реализовали 13 проектов в молочном скотоводстве, заключив кредитных договоров на сумму почти 5 млрд рублей, что

составляет пятую часть от общего объема по стране⁵. Минсельхоз РФ основной объем поддержки направляет на развитие именно таких производителей⁶. Данная стратегия действий усиливает «инвестиционный голод» у остальных хозяйствующих субъектов агросектора, уменьшая их возможности «нарастить мускулы» и стать конкурентоспособными. Сохранение подобной модели поведения может иметь не только позитивные, но и негативные последствия. Усиление концентрации в отрасли повышает зависимость территорий от состояния одного предприятия. В результате при росте его кредиторской задолженности, одновременном ухудшении экономической ситуации и уменьшении «опеки» со стороны федеральных и региональных властей резко возрастает вероятность банкротства, а следовательно, и социальная напряженность⁷. Кроме

⁵ Рассчитано автором на основании данных Национального доклада [9].

⁶ По данным В.А. Вашанова и В.В. Масловой, в 2015 году в молочном скотоводстве половина кредитных договоров, одобренных Комиссией по кредитованию АПК Минсельхоза РФ, приходилась на 5 организаций [3].

⁷ Основательно вопросы о роли агрохолдингов в стране рассмотрены в статье Т.Г. Нефедовой [7].

того, сверхконцентрация инвестиционных ресурсов в сельском хозяйстве приводит не только к эскалации социально-экономической дифференциации регионов, формированию депрессивных территорий, но и сопряжена с возникновением существенных экологических рисков.

В связи с отмеченными обстоятельствами становится очевидным, что без принятия специальных мер государственной поддержки инвестиционной деятельности в молочном скотоводстве вряд ли удастся существенно повысить объемы производства продукции. Вероятно, поэтому академик РАН А.И. Алтухов предлагает радикальное решение – освободить от налогов участников инвестиционных проектов в животноводстве [1]. Мы поддерживаем эту инициативу. Однако полагаем, что в целях мотивации товаропроизводителей следует предоставлять такие преференции дифференцированно – в зависимости от доли капвложений в объеме выручки. Кроме того, снижение налоговой нагрузки не должно заменяться введением других финансовых обременений или усилением диспаритета цен в межотраслевом обмене продукции в АПК.

Действенным механизмом поддержки инвестиционной деятельности в отрасли может выступать проектное финансирование. По оценкам И.А. Никоновой и А.Л. Смирнова, увеличение объема реализации проектов с применением данного механизма на 1% обеспечивает прирост мирового ВВП в среднем на 0,14% [8]. В России внимание к данной форме бюджетной поддержки появилось в 2015 году после принятия Постановления Правительства РФ от 11.10.2014 № 1044⁸. На конец 2016 года для участия в Программе

поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на принципах проектного финансирования, отобрано 42 проекта, из которых 12 – в сфере АПК. Они направлены на развитие овощеводства закрытого грунта (4 проекта), молочного скотоводства (3), птицеводства (2), свиноводства, переработку сахарной свеклы и сои (по 1).

Конечно, получить целевой кредит под гарантии Минфина РФ по сниженной процентной ставке (ставка рефинансирования ЦБ РФ + 2,5% годовых) могут далеко не все субъекты агросектора. Это связано с тем, что полная стоимость инвестиционного проекта должна быть не менее 1 млрд рублей, а объем кредитных средств – не более 80% от нее. Вместе с тем, как справедливо отмечает академик РАН Г.В. Беспяхотный, организация инвестиционной поддержки на основе проектного финансирования в регионах на приемлемых условиях может способствовать решению многих проблем в сфере кредитования АПК [2]. Безусловно, при этом органы исполнительной власти субъектов федерации при принятии решений о финансировании приоритетных отраслей должны опираться на долгосрочную стратегию размещения и специализации производства.

В целях повышения эффективности бюджетной поддержки развития молочного скотоводства считаем необходимым устранить имеющиеся различия в институциональной среде на региональном уровне. Проиллюстрируем их суть на конкретном примере. В Томской области при определении ставки субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока используется 10 различных параметров: продуктивность коров, территориальная зона, статус заявителя, срок эксплуатации фермы, вид молока и т. п. (табл. 9). Это позволяет максимально учитывать особенности развития различных това-

⁸ Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 № 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

Таблица 9. Параметры, учитываемые при определении ставок для расчета субсидий на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока

№ п/п	Параметр	Вологодская область*	Брянская область**	Томская область***
1.	Сортность молока	Единая ставка для молока высшего и первого сорта	Ставка за 1 кг молока 1 сорта составляет 80% от ставки за 1 кг молока высшего сорта	Ставка за 1 кг молока высшего и первого сорта рассчитывается отдельно
2.	Продуктивность коров (валовой надой)	Не учитывается	Не учитывается	11 различных коэффициентов
3.	Территориальная зона	Не учитывается	Не учитывается	5 различных коэффициентов
4.	Статус заявителя	Не учитывается	Не учитывается	Специальные коэффициенты для фермеров – участников программ
5.	Срок эксплуатации (ввода) животноводческого комплекса (фермы)	Не учитывается	Не учитывается	Повышенные коэффициенты для вновь построенных и введенных в эксплуатацию в течение 3 лет комплексов
6.	Сохранность поголовья коров	Не учитывается	Не учитывается	2 типа коэффициентов
7.	Выход телят	Не учитывается	Не учитывается	2 типа коэффициентов
8.	Содержание жира и белка в молоке	Не учитывается	Не учитывается	2 типа коэффициентов
9.	Динамика продуктивности	Не учитывается	Не учитывается	2 типа коэффициентов
10.	Вид молока	Не учитывается	Не учитывается	Разные ставки для коровьего и козьего молока

* Приказ Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области от 30.03.2016 № 143 «Об определении ставки субсидирования на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока в 2016 году».

** Приказ Департамента сельского хозяйства Брянской области от 15.06.2016 № 213 «Об утверждении ставок субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 кг реализованного (или) отгруженного на собственную переработку молока высшего и (или) первого сортов в 2016 году».

*** Приказ Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области от 08.02.2016 № 14 «Об утверждении ставок для расчета размера субсидий на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока».

Источник: составлено автором.

ропроизводителей, стимулируя каждого из них, повышать эффективность производства. В Брянской области действуют разные ставки за молоко первого и высшего сорта. В Вологодской области ни один из перечисленных параметров не учитывается.

Резюмируя результаты проведенного исследования, отметим, что единого эффективного «рецепта» перевода молочного скотоводства России на инновационную модель развития нет и быть не может. В каждом регионе страны имеются свои особенности развития отрасли (конкретных хозяйств), которые важно учитывать при принятии управленческих решений. Для роста производства молока на новой технико-технологической базе целесообразно сформировать адекватные экономические и институциональные условия хозяйствования. Пре-

жде всего они должны быть направлены на стимулирование инвестиционной активности. В то же время стоит помнить и о том, что темпы интенсификации молочного скотоводства в России во многом зависят и от активности людей, работающих в сельском хозяйстве. По оценкам А.В. Голубева, большинство руководителей сельхозорганизаций Саратовской области среди факторов, от которых зависит положение дел в агросекторе, на первое место поставили «желание и умение селян работать», а не «аграрную политику государства», «общую экономическую ситуацию» [5]. Вопросы подготовки кадров, их закрепления на селе, организации производства и труда требуют отдельного рассмотрения⁹. Однако их также следует учитывать при реализации взвешенной комплексной политики в АПК.

⁹ Часть из них отражена автором в [11].

ЛИТЕРАТУРА

1. Алтухов, А. И. Ускоренное импортозамещение в АПК требует адекватного инвестирования [Текст] / А. И. Алтухов // Экономист. – 2016. – № 6. – С. 20–24.
2. Беспехотный, Г. В. Механизмы государственного финансирования инвестиционного развития сельского хозяйства [Текст] / Г. В. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 8. – С. 2–6.
3. Вашанов, В. А. Инвестиции в АПК: спрос и предложение [Текст] / В. А. Вашанов, В. В. Маслова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 11. – С. 43–46.
4. Голубев, А. В. Импортозамещение на агропродовольственном рынке России: намерения и возможности [Текст] / А. В. Голубев // Вопросы экономики. – 2016. – № 3. – С. 46–62.
5. Голубев, А. В. Инновации и традиции российского агрокомплекса [Текст] / А. В. Голубев // Мир России: социология, этнология. – 2013. – № 1. – С. 61–77.
6. Малько, А. М. В центре внимания – вопросы семеноводства [Текст] / А. М. Малько // Защита и карантин растений. – 2014. – № 10. – С. 3–5.
7. Нефедова, Т. Г. Агропромышленная концентрация в российских регионах [Текст] / Т. Г. Нефедова // Эко. – 2014. – № 4. – С. 64–82.
8. Никонова, И. А. Проектное финансирование в России. Проблемы и направления развития [Текст] : монография / И. А. Никонова, А. Л. Смирнов. – М. : Консалтбанкир, 2016. – 216 с.
9. О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Текст] : национальный доклад. – М. : Росинформагротех, 2016. – 373 с.
10. Суровцев, В. Н. Особенности сценариев развития животноводства и их учет в стратегическом планировании [Текст] / В. Н. Суровцев, Ю. Н. Никулина // Экономист. – 2016. – № 10. – С. 84–91.
11. Чекавинский, А. Н. Подготовка и закрепление кадров в сельском хозяйстве: проблемы и решения [Текст] / А. Н. Чекавинский // Молочнохозяйственный вестник. – 2016. – № 3. – С. 134–143.
12. Чекавинский, А. Н. Проблемы использования научно-технических достижений в сельском хозяйстве [Текст] : монография / А. Н. Чекавинский, П. М. Советов; под науч. руководством д.э.н., проф. П. М. Советова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 164 с.
13. Эпштейн, Д. Б. Условия импортозамещения в инновационной сфере АПК [Текст] / Д. Б. Эпштейн // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 4. – С. 49–53.
14. Янбых, Р. Г. Вертикальная координация малого бизнеса в сельском хозяйстве [Текст] / Р. Г. Янбых, Е. А. Гатаулина // Экономист. – 2016. – № 8. – С. 78–86.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чекавинский Александр Николаевич – кандидат экономических наук, заместитель заведующего отделом проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: Chan@bk.ru. Тел.: (8172) 59-78-26.

HOW TO INCREASE MILK PRODUCTION IN RUSSIA

The article considers development trends of dairy cattle breeding in the municipal districts of the Vologda Oblast. It shows that over 2000-2015 milk production has increased in areas where the main part of the breeding farms has been working and actively upgrading their engineering and technologies on the basis of modern innovation. This allows them to have significant advantages in terms of labor productivity. Based on the comparison of growth rates of milk production and its sale prices, it is proved that over the last 15 years in all the districts of the Vologda Oblast, and even in high-intensificated households, the industry has been developing according to the scenario with increasing costs. It is grounded that one of the reasons is the investment activity decline, largely caused by problems in lending. It is proved that it is necessary to introduce special measures of government support of investment and innovative activities in agriculture, taking into account sectoral and territorial aspects. Based on the distribution analysis between the regions of Russia in the amount of state subsidies in 2017 provided by authorized banks for concessional lending of dairy cattle breeding development, the conclusion is made that half of the federal money is concentrated in 8 regions. This fact enhances the risk of depressive territories. The article substantiates the expediency to grant tax benefits for agricultural manufactures in industries with increasing costs. Tax benefits should be differentiated according to the capital investment ratio in total sales results. At the regional level it is proposed to organize investment support on the basis of project financing. It is shown that for milk production growth it is expedient to create reasonable economic and institutional climate in the regions, taking into account special character of development of different agricultural manufactures in this economic sector. The conclusions and recommendations of the article may be used by research scientists and public authorities in management decision making.

Dairy cattle breeding, modernization of production, government support of investing activities, institutional conditions of economic management.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Chekavinskii Aleksandr Nikolaevich – Ph.D. in Economics, Deputy Head of the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, 160014, Russian Federation. E-mail: chan@bk.ru. Phone: +7(8172) 59-78-26.