

# Качество жизни и человеческий потенциал территорий

УДК 316.356.2

ББК 60.561.51

© Доброхлеб В.Г., Кондакова Н.А.

## СЕМЕЙНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ<sup>1</sup>



**ДОБРОХЛЕБ ВАЛЕНТИНА ГРИГОРЬЕВНА**

Институт социально-экономических проблем народонаселения  
Российской академии наук  
Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32  
E-mail: vdobrokhleb@mail.ru



**КОНДАКОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: natalirus87@yandex.ru

*Происходящие в России политические, социально-экономические, демографические изменения оказывают влияние на семью. Поэтому проводимая в стране политика должна опираться на четкое понимание характера изменений, происходящих в составе семьи. Целью статьи является анализ особенностей и тенденций, происходящих в демографической структуре семей. Методический инструментарий исследования объединяет системный анализ Всероссийских переписей населения, которые являются основными источниками информации о составе семей и домохозяйств. Авторский вклад в разработку данного научно-практического направления состоит в построении Индекса семейного потенциала. Под «семейным потенциалом» понимается интегральный показатель, характеризующий особенности функционирования и возможности развития семьи в рамках реализации ее основной функции – воспроизводственной. Анализ семейной структуры населения России показал, что за межпереписной период 1989–2010 гг. средний размер домохозяйств снизился с 3,2 до 3,1 человека. При этом подавляющее большинство семей (65%) имеют одного ребенка и только около 7% считаются многодетными. Сокращается количество супружеских пар и широкое распространение получает «гражданский брак». Одновременно с этим растет число неполных семей и увеличивается*

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского фонда фундаментальных исследований (№ 17-06-00093А «Моделирование динамики семейной структуры населения современной России»).

*доля семей сложного состава, включающих помимо супружеской пары с детьми (или без детей) других родственников. Расчеты Индекса семейного потенциала показали, что большинство регионов России имеют выше среднего (46%) и средний (36%) уровень семейного потенциала. Исследование подтвердило наличие сильно выраженных межрегиональных отличий на территории страны. Разница в Индексах семейного потенциала в 2014 года составила 27 пунктов. Регионы, сохранившие национальные традиции, в которых заложены институт семьи, многодетность, совместное проживание нескольких поколений и другие ценности, имеют высокие показатели семейного потенциала. К таким территориям относятся регионы Северного Кавказа. Материалы статьи могут быть использованы при разработке семейной политики России. Перспективы исследования связаны с выявлением факторов, влияющих на динамику семейной структуры населения современной России, которая определяет тренд демографического воспроизводства и качества человеческого потенциала в стране.*

*Семья, семейный потенциал, семейная структура, перепись населения.*

Характер течения всех социально-демографических процессов в обществе в большинстве своем обусловлен прямо или опосредованно состоянием семейно-брачных отношений, уровнем стабильности семьи как социального института, степенью совпадения интересов семьи и государства. Поэтому неудивительны обращения экономистов, демографов, социологов к семье как основному фактору воспроизводства человеческого потенциала той или иной территориальной общности [13].

Среди исследований, касающихся вопросов семьи, особого внимания заслуживают работы А.Г. Вишневого, М.А. Клуфта, Т.А. Гурко, И.И. Елисеевой, Н.М. Римащевской. Вопросы прогнозирования и моделирования семейной структуры российского населения отражены в работах С.В. Захарова, Л.М. Прокофьевой, К.Р. Абановой, М.М. Локшина. Значительный вклад в изучение процессов формирования семьи и ее эволюции внес А.Г. Волков, разграничив понятия семьи и домохозяйства и исследовав изменение семейной структуры. Работой над методами изучения демографического развития семьи занимался Л.Е. Дарский. Большая работа над изучением роли семьи в развитии человеческого потенциала проведена в республике Башкортостан (ИСППИ РБ) под руководством Р.М. Валиахметова.

Обобщение исследований позволило установить, что происходящие в России политические, социально-экономические, демографические изменения оказывают влияние на семью. При этом социально благополучная семья, имеющая достойный уровень и качество жизни, возможности вырастить своих детей здоровыми, дать им хорошее образование и воспитание, может быть основой процветающего государства. Поэтому проводимая в стране политика должна опираться на четкое понимание характера изменений в составе семьи [3; 10; 14; 16; 17]. Вместе с тем, не в полной мере исследована динамика семейной структуры населения современной России. В условиях социально-экономической напряженности и демографической нестабильности это имеет существенное значение для решения важных народнохозяйственных проблем.

В России в конце XX – начале XXI века сложилась неблагоприятная демографическая ситуация. Так, за 1990–2015 гг. численность населения в России уменьшилась на 3%, составив 146,5 млн чел. (табл. 1). Демографическая ситуация в стране обусловлена демографическим неблагоприятием ее регионов. Только за 2006–2010 гг. в 62 регионах РФ естественная убыль населения составила почти 2,6 млн человек. Сложившаяся ситуация вызвана низким

уровнем рождаемости (недостаточным даже для простого воспроизводства поколений), крайне высокими значениями смертности (особенно в младенчестве и трудоспособном возрасте) и относительно низкими показателями дожития в пожилых когортах населения. При этом стоит отметить, что за 1990–2015 гг. наибольшая убыль населения наблюдается в Южном федеральном округе, наиболее благоприятная ситуация в Центральном и Северо-Кавказском федеральных округах.

Матримониальные, репродуктивные, самосохранительные процессы формируются в семье. Поэтому при решении проблем воспроизводства населения принципиальная роль принадлежит семейным структурам. Основными тенденциями последних десятилетий являются рост доли неполных семей (из-за разводов, внебрачной рождаемости, овдовения), рост числа сложных семей, уменьшение среднего числа детей в семье [9].

Для более полного анализа изменений, происходящих в семейной структуре населения России, обратимся к данным переписей населения 1989, 2002, 2010 гг. Так, за межпереписной период 1989–2010 гг. средний размер домохозяйств снизился с 3,2 до 3,1 человека (табл. 2). При этом на 4,2 п. п. увеличилось число домохозяйств, состоящих из двух человек, и на 5,7 п. п. уменьшилась доля домохозяйств, состоящих из четырех человек.

Среди федеральных округов России традиционно самый большой средний размер домохозяйств в Северо-Кавказском федеральном округе (4,1 против 3 в Северо-Западном, Уральском, Дальневосточном). Лидерами по среднему размеру домохозяйства остаются Республика Ингушетия (6,1), Чеченская Республика (5,1), Республика Дагестан (4,5). Минимальное значение среднего размера семьи в Мурманской (2,8), Магаданской (2,8), Вологодской (2,9), Новгородской (2,9) и других областях (табл. 3).

Таблица 1. Численность населения (оценка на конец года), тысяч человек

Территория	Год									Рост (- убыль) за 1990–2015 гг.
	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
РФ	148274	146304	143236	142865	143056	143347	143667	146267	146545	-1729
Центральный	38155	38175	38109	38445	38538	38679	38820	38951	39104	949
Северо-Западный	15311	14199	13716	13626	13660	13717	13801	13844	13854	-1457
Южный	21018	22762	13837	13851	13884	13910	13964	14004	14045	-6973
Северо-Кавказский			9037	9439	9493	9541	9590	9659	9718	681
Приволжский	31837	31532	30453	29880	29811	29772	29739	29715	29674	-2163
Уральский	12748	12471	12129	12087	12143	12198	12234	12276	12308	-440
Сибирский	21141	20333	19495	19252	19261	19278	19292	19312	19324	-1817
Дальневосточный	8064	6832	6460	6285	6266	6252	6227	6211	6195	-1869

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 / Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL : <http://gks.ru>

Таблица 2. Распределение семей (семейных домохозяйств)\* по размеру

Год переписи	Число частных домохозяйств, состоящих из двух и более человек	Доля семей данной величины из общего числа домохозяйств, %					Средний размер домохозяйств, человек
		2 человека	3 человека	4 человека	5 человек	6 и более человек	
1989	40246000	34,2	28	25,2	8,8	4,2	3,2
2002	40969926	35,5	30,6	21,8	7,4	4,7	3,2
2010	40541873	38,4	30,3	19,5	7,2	4,6	3,1

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>; Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)

\* Домохозяйства, состоящие из двух и более человек (согласно методологии Всероссийских переписей населения).

Таблица 3. Территориальная дифференциация по среднему размеру семей в России (2010 г.), человек

Территория	Средний размер семьи	Регионы с максимальным (max) и минимальным (min) показателем среднего размера семьи			
		Территория	max	Территория	min
Россия	3,1	Республика Ингушетия	6,1	Мурманская область	2,8
Северо-Кавказский ФО	4,1	Чеченская Республика	5,1	Магаданская область	2,8
Южный ФО	3,2	Республика Дагестан	4,5	Вологодская область	2,9
Центральный ФО	3,1	Кабардино-Балкарская Республика	4,1	Новгородская область	2,9
Приволжский ФО	3,1	Карачаево-Черкесская Республика	4	Псковская область	2,9
Сибирский ФО	3,1	Республика Северная Осетия – Алания	4	Кировская область	2,9
Северо-Западный ФО	3,0	Республика Тыва	3,9	Курганская область	2,9
Уральский ФО	3,0	Республика Калмыкия	3,6	Алтайский край	2,9
Дальневосточный ФО	3,0	Республика Адыгея	3,4	Камчатский край	2,9
		Ставропольский край	3,4	Сахалинская область	2,9

Источник: Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)

Таблица 4. Семейные ячейки по числу детей до 18 лет (по данным переписи), %

	2002 г.	2010 г.
Все домохозяйства	100	100
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	51,7	44,1
в том числе домохозяйства:		
с 1 ребенком	65,2	65,5
с 2 детьми	28,2	27,5
с 3 и более детьми	6,6	7,0

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>; Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)

Наблюдаемое снижение среднего размера семьи в основном связано с уменьшением числа детей в семьях. В 2010 году среди домохозяйств, состоящих из двух и более человек, 44% имели детей моложе 18 лет, что на 7 п. п. меньше, чем в 2002 году (табл. 4). При этом подавляющее большинство семей (65%) имеют одного ребенка и только около 7% считаются многодетными.

Первоосновой возникновения и функционирования семьи является супружество. Как правило, наиболее успешными в репродуктивном, социально-экономическом, духовно-нравственном и других аспектах жизни являются семьи, в которых есть супружеская пара. За 2002–2010 гг. число супружеских пар в России снизилось с 34 до 33 млн.

В 2010 году по сравнению с 2002 годом на 0,5 процентных пункта сократилась доля лиц, никогда не состоявших в браке (24923 тыс. чел. и 24021 тыс. чел. соответ-

ственно), и на 0,5 процентных пункта – число состоящих в браке (67897 тыс. чел. и 66465 тыс. чел.). Доля разведенных официально и разошедшихся, напротив, возросла с 1186 тыс. чел. до 11681 тыс. чел. (на 0,6 п. п.), так же как и вдовых, с 13581 тыс. чел. до 13782 тыс. чел. (на 0,4 п. п.) [18].

В переписи 2010 года впервые дана информация по брачному состоянию возрастных когорт. Наиболее интересным являются молодые пары (до 35 лет), в которых сконцентрирован наибольший репродуктивный потенциал семьи. Так, среди всех супружеских пар в России четверть были в возрасте моложе 35 лет. При этом среди молодых родителей (в возрасте до 35 лет) 50% состояли в браке и имели детей, 17% из них – это брачные пары без детей, 30% – одинокие матери с детьми и 3% – одинокие отцы с детьми. В основном молодые семьи имеют одного ребенка (65%), двоих детей – 30%, троих – 4%, 4 и более детей – 1% [18].

С демографической модернизацией<sup>2</sup> связаны изменение форм семьи, появление новых типов партнерских отношений [8]. Широкое распространение получает так называемый «гражданский брак». В 2002 году почти каждый десятый брачный союз не был зарегистрирован в органах ЗАГС (3,3 млн, или 9,8%). А к 2010 году уже 4,4 млн семейных пар (13%) состояли в незарегистрированном союзе [18].

В незарегистрированном союзе воспитываются многие несовершеннолетние дети. Так, согласно исследованию ИС РАН в 2010 году, о наличии в семье несовершеннолетних детей говорят 48% россиян, состоящих в официальном браке, и 46% сожительствующих россиян. В целом более 6% несовершеннолетних детей растут сегодня в России в условиях «гражданского» брака<sup>3</sup>.

В 2010 году в России зафиксировано 1616 полигамных семей, из них 732 проживают в г. Москве и 382 – в г. Санкт-Петербурге. Также такие семьи были выявлены в Северо-Кавказском федеральном округе, а именно в Республике Ингушетия (30 случаев), Чеченской Республике (75 случаев) и Ставропольском крае (6 случаев). Ученые отмечают, что данные особенности построения партнерских отношений («гражданский брак», «полигамные семьи») могут привести к тиражированию их в будущем и дальнейшему изменению понимания сущности, целей и ценности семьи.

<sup>2</sup> Демографическая модернизация – совокупность демографических перемен, охвативших матримонимальное, прокреативное, сексуальное, семейное, жизнеохранительное, миграционное поведение людей, повлиявшая на становление нового типа личности человека, его интеллектуального и эмоционального мира, на его индивидуальный жизненный путь [2].

<sup>3</sup> Исследование проведено в марте–апреле 2010 года и охватило 1750 респондентов в возрасте от 18 лет и старше, жителей всех типов поселений и территориально-экономических районов РФ, представляющих основные социально-профессиональные группы населения [7].

В России в 2010 году среди всех семейных домохозяйств 21% составляли неполные семьи. Самая высокая доля (24%) неполных семей представлена в Северо-Западном федеральном округе, самая низкая (17%) – Северо-Кавказском (рис. 1). Несмотря на то что с переписи 2002 года данный показатель стабилизировался, вместе с тем по сравнению с переписью 1970 года доля неполных семей в России увеличилась на 5 п. п. Также за переписной период 1989–2010 гг. сократилось количество нуклеарных семей с 81 до 67,5% (рис. 2).

Еще одной особенностью развития российской семьи является сокращение доли простых полных семей, состоящих из супружеской пары с детьми и без детей. За 1989–2010 гг. данный показатель сократился почти на 15 п. п. и составил 52% (рис. 3). Одновременно заметно увеличилась доля неполных семей, состоящих из одинокого родителя с детьми, с другими родственниками или без них. При этом увеличивалась доля семей сложного состава, включающих помимо



Рис. 1. Доля неполных семей среди домохозяйств, состоящих из двух и более человек, 2002–2010 гг., %

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>; Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)



**Рис. 2. Доля нуклеарных\* и сложных семей среди домохозяйств, состоящих из двух и более человек, 2010 г., %**

Источник: Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)

\* К нуклеарным семьям относятся одна супружеская пара без детей, одна супружеская пара с детьми, мать с детьми, отец с детьми.



**Рис. 3. Распределение семей России по типам, %**

Источники: Всероссийская перепись населения 2002 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>; Всероссийская перепись населения 2010 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm); Население СССР: По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. / Госкомстат СССР. – М. : Финансы и статистика, 1990. – 45 с.

супружеской пары с детьми (или без детей) других родственников, с 11% в 1989 году до 13,9% в 2010 году. Исследования А.Р. Абаноквой и М.М. Локшина, проведенные на данных Российского мониторинга экономического положения и здо-

ровья населения НИУ ВШЭ, также показали, что структура семьи усложняется [1]. Доля усложненных домохозяйств с 1994 по 2011 год выросла в России на 15%. Это семьи, объединившиеся с уже взрослыми детьми или другими родственниками. Такое объединение позволило в период экономических кризисов 1998 и 2008–2009 годов консолидировать семье свои ресурсы и более успешно адаптироваться к макроэкономическим изменениям, происходящим в стране.

Как отмечают ученые, в России рост доли неполных семей обусловлен высоким уровнем разводов, вдовства по причине высокой смертности мужчин трудоспособного возраста, а также роста числа детей, рожденных вне брака [14].

В.А. Борисов выделяет следующие факторы изменения среднего размера и структуры семьи [2]:

1. Тенденции уровня брачности и рождаемости. Чем больше заключается браков, тем больше семей и выше доля людей в населении, проживающих в семьях. При этом чем больше детей рождается в браке, тем больше, следовательно, и сами семьи.

2. Тенденции уровня смертности. Чем ниже смертность, тем ниже уровень овдовения, тем больше продолжительность жизни в браке, тем больше в семье детей (при желании супругов их иметь), тем больше размер семьи.

3. Жилищная обеспеченность. Для создания семьи и рождения детей нужно иметь жилище. Чем больше детей, тем больше семья и тем, вполне очевидно, больших размеров необходимое жилище.

Для решения названных проблем необходима социально ответственная государственная семейная политика, отвечающая современному модернизационному развитию России. При этом немаловажно и ее научное обеспечение, которое включает в себя данные о положении семьи и

методический инструментарий, т. е. систему показателей, позволяющую судить о состоянии института семьи.

Н.П. Шок показал, что анализ субъектной роли семьи в процессе реализации семейной политики в современной России может быть проведен лишь на основе рассмотрения всех составляющих ее социального потенциала. При этом социальный потенциал может быть оценен с помощью показателей, имеющих количественное и качественное выражение. Автор выделил следующие критерии для оценки: удовлетворенность жилищными условиями, уровнем и качеством жизни, морально-психологическим климатом в семье, уровень образования членов семьи и доступность его повышения, перспективы роста социального статуса, реализация возможностей всех членов семьи на получение качественных социальных услуг, показатель устойчивости семьи [19].

В свою очередь А.А. Сазонов и А.Л. Сазонова в качестве одной из подсистем социального потенциала выделяют семейный потенциал. Мы согласимся с определениями авторов, что «семейный потенциал» – это интегральный показатель, характеризующий особенности функционирования и возможности развития семьи в рамках реализации ее основной функции – воспроизводственной. При этом они выделяют три его основные компоненты – «экономическую», «репродуктивную», «духовно-нравственную» [15]. Исследование вышеуказанных авторов опирается на дан-

ные социологического опроса, что при всех видимых преимуществах его как метода научного исследования не всегда доступно.

Нами был разработан Индекс семейного потенциала ( $I_{СП}$ ), при составлении которого мы опирались на изучение факторов изменения среднего размера и структуры семьи, а также на имеющуюся в свободном доступе статистику по регионам Российской Федерации. В состав индекса включены показатели, отражающие состояние здоровья населения, а значит и семьи, воспроизводство и репродуктивные установки, брачно-семейную структуру населения и жилищную обеспеченность. В результате Индекс семейного потенциала ( $I_{СП}$ ) содержит пять показателей, представленных в табл. 5.

При расчете Индекса семейного потенциала ( $I_{СП}$ ) используется метод, основанный на соотношении реальных данных показателей с их стандартами (полученное процентное отношение – степень приближения к стандартному значению). Индекс представляет среднее арифметическое стандартизированных значений показателей (отобранных выше):

$$I_{СП} = \sum_{i=1}^n \frac{A_i}{n} \quad (1)$$

$$\begin{cases} A_i = 100 \cdot \frac{x_i}{s_i}, \\ (A_i = 100 \cdot \frac{s_i}{x_i^*} \text{ обратный показатель}), \\ A_i \leq 100. \end{cases} \quad (2)$$

Таблица 5. Показатели, составляющие Индекс семейного потенциала ( $I_{СП}$ )

Характеристика	Показатель
Состояние здоровья населения	1. Ожидаемая продолжительность жизни (число лет, которое предстоит прожить человеку с момента рождения)
Воспроизводство и репродуктивные установки населения	2. Суммарный коэффициент рождаемости (усредненное число рождений, приходящееся на 1 женщину репродуктивного возраста)
	3. Внебрачная рождаемость (доля живорождений у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке, в общем числе рождений, %)
Брачно-семейная структура населения	4. Соотношение браков и разводов (число разводов на 1 тыс. браков)
Жилищная обеспеченность	5. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. метры)

где:

$I_{сп}$  – индекс;

$A_i$  – степень приближения к стандартному значению  $i$  показателя;

$x_i$  – реальное значение  $i$  показателя;

$s_i$  – стандартное значение  $i$  показателя;

$i = 1, \dots, 5$ .

Стандарт – это среднее арифметическое 10 лучших регионов РФ или мировой стандарт по данному показателю.

В зависимости от уровня Индекса семейного потенциала регионы России были разделены на четыре группы: регионы с ниже среднего, средними, выше среднего и высокими значениями показателей. В 2014 году среднее значение индекса составляло 72,4. Центральный, Приволжский, Северо-Кавказский федеральные округа имеют уровень выше среднего (81–73), Северо-Западный, Южный, Уральский – средний уровень (72–69), Сибирский, Дальневосточный – ниже среднего (68–61; табл. 6). В целом за 2000–2014 гг. произошло увеличение индекса как по России в целом (на 24%), так и по отдельным регионам.

Наиболее высокий уровень семейного потенциала зафиксирован в Республике Ингушетия (88,7), Чеченской Республике (88,1) и Республике Дагестан (83,2), минимальный (ниже среднего уровень  $I_{сп}$ ) – Чукотском АО (64,8), Еврейском АО (63,5), Республике Тыва (61,8; табл. 7). Положи-

тельным видится, что большинство регионов России имеют выше среднего (46%) и средний (36%) уровень семейного потенциала. Однако стоит отметить региональную неравномерность. Так, разница между максимальным и минимальным значением индекса семейного потенциала составляла 27 пунктов.

Остановимся более подробно на каждом из показателей. Здоровье населения существенным образом формирует характер всех демографических процессов в стране не только в части смертности и продолжительности предстоящей жизни, но и, в меньшей степени, уровня брачности, рождаемости и детности. Комплексным показателем, характеризующим состояние здоровья и качество жизни населения, считается ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ). За 2000–2014 гг. в России ожидаемая продолжительность жизни увеличилась с 65 лет до 71 года (табл. 8). За указанный период лидером остается Северо-Кавказский федеральный округ, в котором в 2014 году была самая высокая продолжительность жизни, а именно 74 года, самая наименьшая (68,2) – в Дальневосточном. Не менее важным показателем, участвующим в расчете индекса семейного потенциала, является суммарный коэффициент рождаемости. Здесь также видны положительные тенденции.

В последние десятилетия государство все больше уделяет внимание семье, что

Таблица 6. Индекс семейного потенциала ( $I_{сп}$ ) в федеральных округах России, 2000–2014 гг.

Территория	Год									2014 год к 2000 году, %
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Россия	58,1	60,8	63,6	65,6	67,3	68,4	72,4	70,7	72,0	124
Северо-Кавказский ФО	64,4	74,1	77,2	80,1	80,4	80,8	84,2	80,4	78,8	122
Приволжский ФО	59,3	60,9	63,7	65,7	68,0	69,5	73,8	72,7	74,3	125
Центральный ФО	59,7	62,2	64,6	66,9	68,1	69,1	72,9	71,1	73,3	123
Южный ФО	59,8	63,3	68,3	67,2	67,0	68,0	72,2	70,9	72,5	121
Уральский ФО	57,1	60,1	62,9	65,0	67,3	68,3	72,1	71,3	72,4	127
Северо-Западный ФО	57,0	59,8	62,3	64,8	66,5	67,6	72,0	69,5	71,3	125
Сибирский ФО	56,0	58,0	61,2	62,8	64,6	65,2	69,3	67,6	68,2	122
Дальневосточный ФО	53,6	58,2	59,1	60,6	61,7	63,3	67,3	65,8	67,1	125

Источник: Расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 7. Показатели, составляющие Индекс семейного потенциала ( $I_{СП}$ ), по регионам России, 2014 г.

Регион	ОПЖ	СКР	СБР	ВБР	ОЖ	$I_{СП}$	Уровень $I_{СП}$
Республика Ингушетия	79,4	2,3	183	14,3	13,7	88,7	Высокий
Чеченская Республика	73,1	2,9	142	19	18	88,1	
Республика Дагестан	75,8	2,1	251	19,6	17,7	83,2	
Республика Татарстан	72,2	1,8	464	16,9	24,7	80,4	Выше среднего
Кабардино-Балкарская Республика	74,2	1,8	376	10,7	18,8	78,6	
Белгородская область	72,3	1,5	580	15,8	28,3	78,4	
Курская область	70,1	1,9	619	19,4	28,3	78,0	
Республика Северная Осетия – Алания	73,8	2,0	456	25,5	27,1	77,5	
Республика Башкортостан	69,8	1,9	534	18,7	23,7	77,1	
Липецкая область	70,6	1,7	626	18,5	27,8	77,0	
Республика Адыгея	72,0	1,7	609	17,9	25,6	76,9	
Московская область	70,9	1,7	552	20	29,4	76,8	
Воронежская область	70,8	1,5	600	17,1	27,7	76,6	
Чувашская Республика	70,6	1,9	522	20,5	25,4	76,4	
Пензенская область	71,6	1,5	654	13,7	26,5	76,1	
Костромская область	70,1	1,7	614	18,5	26	75,6	
Краснодарский край	72,3	1,8	558	19,5	23,8	75,4	
Ульяновская область	70,4	1,7	588	18,9	25,3	74,9	
Оренбургская область	68,7	2,0	603	21,2	24	74,8	
Рязанская область	70,8	1,6	595	20	28	74,7	
Республика Мордовия	71,4	1,4	574	17,3	26	74,7	
Новгородская область	68,4	1,7	574	22,8	29,4	74,6	
Ханты-Мансийский АО – Югра	72,3	2,1	635	19,4	19,9	74,6	
Карачаево-Черкесская Республика	73,9	1,7	563	16,7	20,4	74,5	
Самарская область	69,6	1,6	589	18,3	24,3	74,4	
Нижегородская область	69,5	1,6	587	18,8	25,5	74,2	
Тюменская область	71,5	2,1	622	21,5	22,1	74,2	
Калининградская область	70,3	1,7	608	20	25,6	74,2	
Брянская область	69,4	1,6	696	19,2	27,5	73,8	
г. Санкт-Петербург	74,6	1,5	463	18,8	21,4	73,8	
Владимирская область	69,3	1,6	589	21,1	26,8	73,6	
Тамбовская область	71,1	1,5	637	19,3	26,1	73,4	
Орловская область	69,9	1,6	646	20	26,5	73,4	
Курганская область	68,8	2,1	671	22,8	23,5	73,4	
Вологодская область	69,7	1,9	573	26,7	28	73,3	
Республика Марий Эл	69,4	2,0	572	23,6	24	73,3	
Ямало-Ненецкий АО	71,9	2,2	649	21,8	20	73,0	
Республика Калмыкия	72,0	1,9	685	20,9	23,3	73,0	
Калужская область	69,9	1,7	600	23,3	27,6	72,8	Средний
Псковская область	68,1	1,7	611	24,5	28,7	72,6	
Ярославская область	70,6	1,6	607	21,8	25,4	72,2	
Саратовская область	71,0	1,6	623	22,5	27,1	72,2	
Удмуртская Республика	70,0	2,0	519	23,4	21,2	72,1	
Астраханская область	70,8	2,0	619	23,1	22,3	72,1	
Тверская область	68,4	1,5	628	22,8	29,3	71,7	
Свердловская область	69,8	1,9	584	25,9	24,4	71,7	
Челябинская область	69,7	1,9	658	24	24,6	71,5	
Новосибирская область	70,3	1,8	646	21,5	23	71,4	
Кировская область	70,6	1,9	646	25,2	24,5	71,3	
Тульская область	69,6	1,5	645	21,4	26,8	71,2	
Омская область	70,1	2,0	602	25,7	23,3	71,2	
Ростовская область	71,3	1,6	601	21	23,2	71,1	
Смоленская область	69,4	1,6	666	23	26,8	71,0	
Республика Коми	69,1	2,0	639	30	25,9	71,0	
г. Москва	76,7	1,3	452	19,1	19,2	71,0	

Мурманская область	70,0	1,6	698	21,8	24,7	70,8	Средний
Ставропольский край	72,8	1,6	601	22,3	23,1	70,6	
Республика Карелия	69,4	1,7	617	27,2	26,4	70,3	
Архангельская область	70,2	1,8	633	29,6	26,1	70,0	
Алтайский край	70,0	1,8	717	23,8	22,7	69,7	
Ивановская область	69,9	1,6	608	24,1	25	69,6	
Красноярский край	69,2	1,8	521	28,1	23,3	69,5	
Республика Хакасия	68,8	2,0	596	28,8	22,3	69,3	
Сахалинская область	67,9	2,0	683	31,1	25,3	69,0	
Камчатский край	68,1	1,9	677	28,6	25	68,8	
Пермский край	69,0	2,0	543	31,5	22,1	68,6	
Республика Саха (Якутия)	69,8	2,2	566	35	21,1	68,3	
Волгоградская область	71,6	1,6	622	24,2	22,8	68,3	
Приморский край	68,7	1,7	616	26,1	22,1	67,6	
Республика Бурятия	68,5	2,3	609	34,7	21	67,5	
Республика Алтай	67,8	2,9	641	30,7	19,4	67,2	
Томская область	70,7	1,6	616	26,3	22,8	67,2	
Кемеровская область	67,8	1,8	689	28,1	23,4	67,1	
Ненецкий АО	70,7	2,4	723	40,2	23	67,1	
Магаданская область	67,2	1,7	752	34,5	29,3	66,8	
Амурская область	67,0	1,8	692	31,8	23,8	66,4	
Иркутская область	66,9	2,0	643	34,5	22,7	66,3	
Забайкальский край	67,4	2,1	627	33	20,1	66,3	
Хабаровский край	68,0	1,8	653	30,3	22,8	66,3	
Ленинградская область	70,3	1,3	752	23,6	24,5	65,7	
Чукотский АО	62,3	2,0	748	44,2	25,4	64,8	
Еврейская АО	65,2	1,9	741	36,8	21,6	63,5	
Республика Тыва	61,8	3,5	319	64,9	13,1	61,8	

Источник: Расчеты авторов по данным Федеральной службы государственной статистики.

Условные обозначения: ОПЖ – ожидаемая продолжительность жизни, лет; СКР – суммарный коэффициент рождаемости, единиц; СБР – соотношение браков и разводов, промилле; ВБР – внебрачная рождаемость, %; ОЖ – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров.

Таблица 8. Динамика показателей, составляющих Индекс семейного потенциала (*I<sub>сп</sub>*)

Территория	Ожидаемая продолжительность жизни, лет		Суммарный коэффициент рождаемости, единиц		Соотношение браков и разводов, разводов на 1 тыс. браков	
	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.
Россия	65,3	70,9	1,2	1,8	700	566
Центральный ФО	66,1	72,1	1,1	1,5	703	554
Северо-Западный ФО	64,5	71,4	1,1	1,6	787	560
Южный ФО	67,3	71,7	1,3	1,7	633	589
Северо-Кавказский ФО	69,5	74,1	1,6	2	373	383
Приволжский ФО	65,5	70,2	1,2	1,8	664	562
Уральский ФО	64,6	70,2	1,2	2	739	622
Сибирский ФО	63,7	68,9	1,3	1,9	694	624
Дальневосточный ФО	63,2	68,2	1,3	1,9	799	643

Источник: составлено по данным Росстата.

отражается в социальной, семейной и демографической политике (например, НП «Здоровье», НП «Образование», НП «Жилье», «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации до 2025 года» и другие). При этом государственная политика в области семьи и

брака все больше становится фактором, который начинает определять динамику брачных процессов. Анализ данных показал, что за 2000–2014 гг. в стране на 19% сократилось количество разводов относительно заключенных браков. Наивысший показатель разводов в 2014 году

был зафиксирован в Магаданской и Ленинградской областях (752). Далее находятся Чукотский автономный округ (748) и Еврейская автономная область (741). В Северо-Кавказском федеральном округе особо чтут традиции семейных ценностей, поэтому там самые низкие показатели разводов. Так, в Чечне 142 развода на каждую тысячу зарегистрированных браков, в Ингушетии – 182 развода, Дагестане – 251.

Изменения семейных ценностей, брачных и репродуктивных практик населения отражаются на уровне внебрачной рождаемости [16]. Несмотря на то что с 2000 года в России количество детей, рожденных вне брака, сократилось на 18%, данный показатель остается все еще высоким. Так, в 2014 году в стране 23% детей родились вне зарегистрированного брака (табл. 9). Среди федеральных округов России максимальные значения отмечены в Сибирском (29) и Дальневосточном (31) федеральных округах.

Сегодняшняя демографическая политика, направленная на рост рождаемости, включает в себя такой важный компонент, как обеспечение семей с детьми хорошими жилищными условиями. При увеличении числа детей в семье растет и стесненность жилья, что сказывается на здоровье и благополучии всей семьи. Положительно, что за рассматриваемый период общая площадь жилого помещения,

приходящаяся на одного жителя, увеличилась с 19 до 24 квадратных метров.

Подводя итог, отметим, что, несмотря на усилия правительства по поддержке рождаемости, за межпереписной период 2002–2010 гг. среднее число детей до 18 лет осталось на том же уровне (1,4 ребенка на одну семейную ячейку). Одновременно с этим количество семей, состоящих из двух и более человек, имеющих детей до 18 лет, сократилось с 52 до 44%.

В 2014 году Исследовательский центр ИТАР-ТАСС составил рейтинг регионов России по условиям благоприятствования рождению ребенка «Где на Руси рожать хорошо» [7]. Оценка производилась за счет двух вспомогательных рейтингов – «материального стимулирования» (основу составили показатели, характеризующие ежемесячное региональное пособие на ребенка, единовременное пособие при рождении первого ребенка, единовременное пособие на второго ребенка, региональный материнский капитал) со стороны региональных властей и «нематериального благоприятствования» (коэффициенты младенческой и детской смертности до 5 лет, разводов, социального сиротства, обеспеченности детскими дошкольными учреждениями). Первое место в рейтинге досталось Московской области (59 баллов), далее следуют Ленинградская область (58), г. Санкт-Петербург (57),

Таблица 9. Динамика показателей, составляющих Индекс семейного потенциала (*I<sub>сп</sub>*)

Территория	Внебрачная рождаемость, %		Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров	
	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.
Россия	28	23	19	24
Центральный ФО	24	20	20	25
Северо-Западный ФО	31	23	21	24
Южный ФО	25	21	18	23
Северо-Кавказский ФО	26	19	15	20
Приволжский ФО	26	21	19	25
Уральский ФО	30	24	19	24
Сибирский ФО	35	29	18	23
Дальневосточный ФО	38	31	17	23

Источник: составлено по данным Росстата.

Воронежская область (54) и г. Москва (46). Последние места занимают Еврейская автономная область (18), Камчатский край (15) и Магаданская область (14). Стоит отметить, что данные результаты подтверждают наши по распределению территорий в зависимости от уровня семейного потенциала (см. табл. 7).

Современной модернизации России требуется поколение людей, способных к созиданию, творчеству и новаторской деятельности, с одной стороны, сознательному выбору ценностей, норм и образцов поведения, отвечающих интересам развития человека, – с другой. Институт семьи является одним из ключевых акторов. Ведь именно в семье реализуется целенаправленный процесс обучения и воспитания будущих поколений, которые представляются стратегический ресурс модернизации.

Для более эффективного осуществления государственной политики в отношении семей необходимо проведение научных исследований в данной области, а также постоянный мониторинг демографической ситуации в стране, в частности семейной составляющей. Однако при исследовании мы столкнулись с несоответствием методологий переписей населения, что затрудняет анализ трансформации семейной структуры в России.

Разработанный индекс семейного потенциала позволяет осуществлять мониторинг состояния семейного потенциала отдельных регионов и страны в целом, а также дает возможность перенимать положительный опыт регионов.

Исследование подтвердило наличие сильно выраженных межрегиональных

отличий на территории страны. Разница в Индексах семейного потенциала в 2014 году составила 27 пунктов. Регионы, сохранившие национальные традиции, в которых заложены институт семьи, многодетность, совместное проживание нескольких поколений и другие ценности, имеют высокие показатели семейного потенциала. К таким территориям относятся регионы Северного Кавказа. Также благоприятная ситуация обстоит и в большинстве регионов Центральной России. Однако параметры воспроизводства вызывают опасения. Так, здесь самый низкий суммарный коэффициент рождаемости, который составляет 1,5. Совсем другая ситуация в регионах Дальнего Востока, где сохраняются невысокая продолжительность жизни, высокая внебрачная рождаемость и разводимость. Также можно согласиться с Л.М. Прокофьевой, что единая для страны семейная политика пронаталистского толка не отражает реальной остроты проблемы в малодетных центральных и северо-западных районах и оказывается излишней для регионов высокого уровня рождаемости. Вместе с тем проведение социальной политики поддержки семей с детьми, равного доступа детей к образованию и здравоохранению не может носить дифференцированного регионального характера [17].

Выявленные тенденции могут быть использованы в качестве ориентиров при разработке и реализации федеральных и региональных программ демографической и социально-экономической политики с целью повышения качества управления в социальной сфере.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абанокова, К. Р. Укрупнение размера как механизм адаптации домохозяйств к кризису [Текст] / К. Р. Абанокова, М. М. Локшин // Экономический журнал ВШЭ. – 2014. – № 1. – С. 80–101.
2. Борисов, В. А. Демография [Текст] / В. А. Борисов. – М. : Издательский дом NOTABENE, 2001. – 272 с.
3. Вишневский, А. Г. Демографическая модернизация России, 1900–2000 [Текст] / под ред. А. Г. Вишневского. – М. : Новое издательство, 2006. – 608 с.

4. Всероссийская перепись населения 2002 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12>
5. Всероссийская перепись населения 2010 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)
6. Гасс, Т. А. Жилищные условия семей с детьми: динамика неравенства [Текст] / Т. А. Гасс // Вопросы статистики. – 2014. – № 3. – С. 70–75.
7. Где на Руси рожать хорошо. Рейтинг регионов России по условиям благоприятствования рождению ребенка [Электронный ресурс] / Исследовательский центр ИТАР-ТАСС. – 42 с. – Режим доступа : <http://videocdn.itar-tass.com/data/files/gde-na-rusi-rozhat-horosho.pdf>
8. Горшков, М. К. Готово ли российское общество к модернизации? [Текст] / под ред. М. К. Горшкова, Р. Кума, Н. Е. Тихоновой. – М., 2010. – 179 с.
9. Доброхлеб, В. Г. Трансформация семейной структуры населения Российской Федерации [Текст] / В. Г. Доброхлеб, М. И. Суворова, Ю. Н. Янчук // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2013. – № 9 (107). – С. 83–93.
10. Елисеева, И. И. Основные направления исследования домохозяйств по материалам всероссийской переписи населения [Текст] / И. И. Елисеева, Э. К. Васильева // Вопросы статистики. – 2014. – № 4. – С. 32–40.
11. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты [Текст] / А. А. Шабунова, К. А. Гулин, М. А. Ласточкина, Т. С. Соловьева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 158 с.
12. Население СССР: По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. [Текст] / Госкомстат СССР. – М. : Финансы и статистика, 1990. – 45 с.
13. Павлов, Б. С. Воспроизводство человеческого потенциала региона как предмет сотрудничества властных структур и семьи [Текст] / Б. С. Павлов // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №25 (256). – С. 2–9.
14. Прокофьева, Л. М. Семейная структура населения России: тенденции последнего десятилетия [Текст] / Л. М. Прокофьева // Народонаселение. – 2013. – № 2. – С. 72–84.
15. Сазонов, А. А. Семейный потенциал молодых москвичей в условиях социокультурной неоднородности мегаполиса [Текст] / А. А. Сазонов, А. Л. Сазонова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2015. – Т. 6. – № 3. – С. 162–170.
16. Семья и человеческое развитие. Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан [Текст] / под общ. ред. Р. М. Валиахметова, Ф. Б. Бурхановой, Г. Ф. Хилажевой. – Уфа : Восточная печать, 2013. – 283 с.
17. Семья с детьми в современной России: экономический и социальный портрет [Текст] / коллективная монография ; под редакцией Л. Н. Овчаровой, Л. М. Прокофьевой / М. : ИСЭПН РАН, 2008. – 112 с.
18. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года [Текст] / Федер. служба гос. статистики. – М. : ИИЦ «Статистика России», 2012. – 183 с.
19. Шок, Н. П. Социальный потенциал семьи в контексте реализации семейной политики в современной России [Текст] / Н. П. Шок // Социальная политика и социология. – 2010. – № 8. – С. 178–182.
20. *OECD Family database (Public spending on family benefits)*. Available at : <http://www.oecd.org>
21. *The World Bank. World Development Indicators*. Available at : <http://databank.worldbank.org>
22. *World Population Prospects*. Available at : <https://esa.un.org/unpd/wpp>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Доброхлеб Валентина Григорьевна* – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук. Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. E-mail: [vdobrokhleb@mail.ru](mailto:vdobrokhleb@mail.ru). Тел.: +7(499) 129-08-01.

Кондакова Наталья Александровна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: natalirus87@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

**Dobrokhleb V. G., Kondakova N. A.**

## **FAMILY POTENTIAL IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION IN PRESENT-DAY RUSSIA**

*Political, socio-economic and demographic changes taking place in Russia have an impact on the family. Therefore, national policy should be based on a clear understanding of the nature of changes taking place in the composition of families. The aim of the article is to analyze specifics and trends in the demographic structure of families. Methodological tools of the study include a systems analysis of national population censuses, which are the main sources of information on the composition of families and households. The author's contribution to the development of this scientific-practical direction consists in building an Index of family potential. "Family potential" is defined as an integral index characterizing the features of functioning and development of families in the framework of their primary function – reproduction. An analysis of the family structure of the population of Russia shows that over the intercensal period of 1989–2010 the average household size decreased from 3.2 to 3.1 people. The vast majority of families (65%) have one child and only about 7% are considered to be families with many children. The number of married couples is decreasing, and cohabitation is becoming widespread. Simultaneously, there is a growing number of single-parent families and an increase in the proportion of extended families, which include other relatives besides couples with children (or without children). Calculations of the Index of family potential have shown that the level of family potential in the majority of Russian regions is above average (46%) and average (36%). The study confirmed the presence of strongly pronounced interregional differences in the country. The difference in the Indices of family building in 2014 amounted to 27 points. The regions that have preserved the national traditions that include the institution of the family, many children, cohabitation of several generations and other values have high indices of family potential. Such areas include North Caucasian regions. The materials of the article can be used in the development of family policy. Prospects of research include identifying factors that influence the dynamics of family structure in modern Russia, which determines the trend of demographic reproduction and the quality of human potential in the country.*

*Family, family potential, family structure, population census.*

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

*Dobrokhleb Valentina Grigor'evna – Doctor of Economics, Professor, Chief Research Associate, Federal State Budgetary Institution of Science "Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences". 32, Nakhimov Avenue, 117218, Moscow, Russian Federation. E-mail: vdobrokhleb@mail.ru. Phone: +7(499) 129-08-01.*

*Kondakova Natal'ya Aleksandrovna – Junior Research Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: natalirus87@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.*