

Хроника научной жизни

КОНФЕРЕНЦИИ, ЗАСЕДАНИЯ, СЕМИНАРЫ

С ЗАСЕДАНИЙ УЧЕНОГО СОВЕТА

19 декабря 2017 года состоялось заседание Ученого совета ФГБУН ВолНЦ РАН, на котором было представлено научное сообщение старшего научного сотрудника отдела исследования уровня и образа жизни населения ФГБУН ВолНЦ РАН канд. экон. наук **М.А. Ласточкиной** на тему «Динамика и территориальные особенности социокультурной модернизированности регионов России: анализ тенденций и прогноз».

В начале доклада Мария Александровна указала цель исследования – развитие концепции социокультурной модернизированности регионов РФ как социально-территориальных общностей на примере Вологодской области. Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи: проанализировать теоретико-методологические основы изучения модернизации и сформулировать ее определение; операционально измерить уровни модернизации в регионах России; определить перспективы и направления (прогноз) модернизационного развития в субъектах РФ; применить специфику социологического подхода в исследовании социокультурной модернизированности региона; определить социокультурную модернизированность современного российского региона – Вологодской области – на основе анализа статистических данных и эмпирических социологических исследований.

Далее М.А. Ласточкина обратилась к самому понятию модернизация и подчеркнула, что на данный момент не достигнуто единого мнения в отношении процесса и стадий модернизации. Также Мария Александровна отметила, что существуют различные взгляды на разделение процесса всемирной модернизации на стадии. Социологи и специалисты данной сферы приходят к мысли, что экономические и технологические преобразования связаны с культурными и политическими трансформациями. По мнению докладчика, точнее рассматривать модернизацию необходимо с позиции ее составляющих и их взаимосвязи. Ими являются экономическая мо-



Заседание ученого совета ФГБУН ВолНЦ РАН 19.12.2017

дернизация (индустриализация), политическая модернизация (реальное участие населения во властных структурах и влияние народных масс на принятие конкретных решений), социокультурная модернизация (открытое общество, развитие образования, науки и т. д.), технико-технологическая модернизация (реконструкция производственных мощностей, интенсификации производственных процессов и т. д.), институционально-регулятивная (трансформация регулирующих институтов, правил действий организаций и индивидов в социально-экономической и политической жизни социума) и другие.

М.А. Ласточкина в рамках своего исследования в первую очередь обращала внимание на социокультурную модернизацию, которая предполагает качественные перемены в социуме, сбалансированное формирование современной инфраструктуры и общественного сознания, способствует культурному эффективному преодолению барьеров, которые сдерживают социально-экономическую модернизацию.

С помощью методики Центра исследования модернизации Китайской академии наук Мария Александровна оценила индексы и фазы модернизации для регионов России с 2000 по 2015 год по этапам модернизированности. Она выделила этапы (первый, второй, третий) и фазы. Чем выше фаза, тем выше уровень модернизированности регионов. Наиболее многочисленной оказалась вторая группа, в нее входит почти половина регионов России, 40 субъектов федерации. Наименьшая группа обладает наиболее высоким типом модернизированности, в ней состоит лишь 14 регионов России. Для каждой из этих групп определены этапы региональной дифференцированной и интегрирующей модернизации. В результате М.А. Ласточкина заключила, что модернизация в России осуществляется как цивилизационный процесс, происходит углубление региональной дифференциации, в 2009 и 2014–2015 гг. модернизация затормозилась частично по внешним причинам (кризис и др.), но главным образом по внутренним (социокультурным).

Во второй части доклада были представлены результаты более подробного изучения модернизированности регионов Северо-Западного федерального округа. Оценка интегрированной модернизации состояла из оценки трех субиндексов, входящих в его состав. Таким образом был измерен коэффициент сбалансированности данного показателя и выявлено, что основными показателями, которые затормаживают развитие модернизации, являются экономические и знаниевые субиндексы. Докладчик отметил, что социальный индекс находится на более высоком уровне, чем все остальные. В Вологодской области сбалансированность составляющих имеет уровень ниже среднего. Область находится на среднем уровне модернизированности. Проведение социокультурной модернизации тормозится противоречивостью характера экономического, политического и социального пространства.

На основании полученных результатов М.А. Ласточкина выделила три этапа модернизации. На первом этапе целесообразно сосредоточить финансовые ресурсы и организационные усилия на максимальном использовании потенциала Санкт-Петербурга для развития сильно отстающей от него Ленинградской области. Также необходимо развивать лесопромышленный кластер макрорегиона Северо-Запад и заменить сырьевой экспорт на экспорт готовой продукции. На втором этапе следует использовать потенциал кластерных производств, поддерживать и развивать промышленность (Калининградская, Новгородская, Вологодская области), активнее развивать туристический кластер. На третьем этапе необходимо развивать потенциал нефтегазового кластера, формировать берегающие технологии природы и лесопользования. В качестве значимого фактора регионального развития Мария Александровна отметила использование потенциала пограничного сотрудничества (Республика Карелия, Мурманская, Ленинградская, Калининградская области).

На примере Вологодской области Мария Александровна объяснила, что показатели социокультурной модернизации развиваются неоднородно. Как продемонстрировали расчеты, большинство из них имеет уровень средний и ниже, а за 5 лет (с 2010 по 2015 гг.) уровень социо-

культурной компоненты модернизации остался на той же отметке (средний). М.А. Ласточкина отметила необходимость поиска потенциальных возможностей для повышения социокультурной модернизированности региона, которое может быть выполнено за счет повышения качества регионального управления. России необходима регионально дифференцированная стратегия модернизации, поэтапно интегрирующая регионы, Россию в целом как государство, общество и цивилизацию. Эта стратегия модернизации соответствует приоритетам «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (Указ Президента России В.В. Путина от 31 декабря 2015 года). В результате осуществления такой стратегии может быть преодолен социокультурный диссонанс российской цивилизации, повышено соответствие повседневных социальных практик гуманным ценностям и нормам большинства россиян, качество их жизни должно приблизиться к среднеевропейскому. По словам Марии Александровны, на основе консенсуса социума и культуры может завершиться становление российской цивилизации как консолидированного большого сообщества людей, которое согласует эндогенно-антропный и экзогенно-миротворческий векторы своей эволюции и, возможно, станет новым цивилизационным проектом для человечества.

В заключение доклада были представлены наиболее вероятные прогнозы развития. По мнению докладчика, каждая страна должна пройти первичную и вторичную модернизацию. Количество стран, завершивших первичную модернизацию, будет расти быстрыми темпами, их доля к 2050 году составит более 50%, к 2100 – около 80%. Страны-лидеры модернизационной гонки будут постоянно повышать уровень стандартов вторичной модернизации, таким образом к 2100 году стандарты в 1,5–10 раз будут выше уровня 2012 года. Средний уровень развития в мире с каждым годом будет отставать от мировых стандартов стран-лидеров, что спровоцирует к 2100 году практически полувековой разрыв между ними. Низкий уровень модернизированности сохранится в странах Африки. Число стран, вступивших во вторичную модернизацию, к 2050 году составит 70 стран, к 2100 году – 85 стран.

В качестве перспективы исследования Мария Александровна планирует разработать и апробировать методiku оценки уровня социоэкономической, технико-профессиональной и институционально-регулятивной модернизации (на примере Вологодской области).

В обсуждении материалов доклада приняли активное участие д-р экон. наук **В.А. Ильин**, д-р экон. наук **А.А. Шабунова**, д-р экон. наук **Т.В. Ускова**, д-р экон. наук **Е.С. Губанова**, канд. экон. наук **С.А. Кожевников**.

*Материал подготовила
Т.Н. Лихачева
инженер-исследователь
ФГБУН ВолНЦ РАН*