

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ



МЕЛЬНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ae.melnikov@mail.ru

Старопромышленные регионы являются территориями, раньше других вступившими в стадию промышленного развития и бывшими некогда драйверами экономического роста в национальном масштабе. Однако за время, прошедшее с момента начала промышленной революции, их вклад в экономику страны значительно снизился, сложившаяся за десятилетия структура промышленного производства устарела и перестала отвечать актуальным задачам общественного развития, на первый план вышла проблема преобладания производств низких технологических укладов. В настоящее время для многих старопромышленных регионов характерен ряд острых социально-экономических проблем, решение которых позволит открыть второе дыхание для важнейших индустриальных центров России. Цель работы заключается в проведении анализа состояния экономики старопромышленных регионов и выявлении ключевых трендов их развития. Объектом рассмотрения выступили старопромышленные субъекты Российской Федерации, предметом – социально-экономические процессы в них. Методическая основа исследования базируется на принципах экономического, статистического и сравнительного анализа, методах обобщения. Информационная составляющая работы представлена трудами отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, а также статистическими данными Федеральной службы государственной статистики. Статья апеллирует к научным выводам ученых, изучающих вопросы становления, развития и функционирования старопромышленных регионов, в их числе – Г.Б. Коровин, Е.В. Лукин, И.В. Макарова, К.В. Павлов, Н.Ю. Сорокина.

Цитата: Мельников А.Е. Тенденции развития экономики старопромышленных регионов России // Проблемы развития территории. 2018. № 4 (96). С. 59–71. DOI: 10.15838/ptd.2018.4.96.4

Citation: Mel'nikov A.E. Development trends in the economy of old-industrial Russian regions. *Problems of territory's development*, 2018, no. 4 (96), pp. 59–71. DOI: 10.15838/ptd.2018.4.96.4

Результаты исследования отражают состояние старопромышленных регионов с позиции развития экономики в целом без привязки к проблемам ключевого для них промышленного сектора и различным аспектам обеспечения технологического прогресса.

Старопромышленные регионы, региональная экономика, регион, экономическое развитие, промышленность, инвестиции, инновации, кадровое обеспечение.

Старопромышленные регионы (СПР) имеют большое значение для российской экономики. Они формируют 33% суммарного ВРП регионов России, производят 43% всей отечественной промышленной продукции, привлекают 39% от общего объема инвестиций в основной капитал. На них приходится 29% среднегодовой численности занятых в экономике страны и 36% – в промышленном секторе. Положение СПР в большой степени зависит от состояния промышленности, о чем свидетельствует ряд научных работ, которые отражают влияние и современный вклад данного сектора в обеспечение экономического роста [1–5].

В числе критериев, позволяющих классифицировать территории как старопромышленные, можно выделить раннее начало промышленного освоения, большую роль промышленности в составе народного хозяйства¹, высокий удельный вес низкоукладных видов деятельности. Отраслевое ядро экономики таких регионов находится на индустриальном или постиндустриальном этапе развития [5; 6; 7], а структура промышленного сектора закончила формироваться к середине XX века и в последующие годы почти не претерпевала существенных изменений². В настоящее время в ней сохраняется большая доля 3-го технологического уклада, незначительное развитие получили производства 4-го и 5-го укладов [8].

Говоря о высокой роли промышленности в экономике старопромышленных регионов необходимо указать, что на данный сектор в среднем приходится 43% ВРП, 85% выпускае-

мой в сфере материального производства продукции и 40% стоимости основных производственных фондов. Такие характеристики присущи для 24 субъектов России, расположенных в Центральной России (Белгородская, Ивановская, Липецкая и Тульская области), на Северо-Западе (республики Карелия и Коми, Архангельская, Вологодская, Мурманская и Новгородская области), в Приволжье (республики Башкортостан и Удмуртия, Пермский край, Нижегородская область), на Урале (Свердловская, Тюменская и Челябинская области), в Сибири (Республика Хакасия, Красноярский край, Кемеровская, Омская и Томская области) и на Дальнем Востоке (Магаданская и Сахалинская области) [2].

Внимание к данной группе территорий со стороны научного сообщества обусловлено наличием системных проблем, которые в перспективе могут найти отражение в замедлении роста российской экономики. Так, в работе В.В. Акбердиной и Г.Б. Коровина отражена актуальность задачи активизации развития СПР с позиции преодоления процессов деиндустриализации. Отмечено, что сейчас эти регионы имеют недостаточно диверсифицированную структуру экономики, наблюдается снижение доли промышленности в ВРП [1].

Такая ситуация подчеркивает необходимость структурной перестройки. В частности, К.В. Павлов делает вывод, что актуальность модернизации экономики СПР значительно выше, чем менее освоенных регионов, а ее осуществление должно определяться спецификой ресурсного потенциала этих терри-

¹ Доля промышленного производства в структуре ВРП старопромышленных регионов варьируется от 22,6% (Ивановская область) до 60,6% (Тюменская область). Для 17 из 24 изучаемых территорий данный показатель превышает 40%.

² Следует отметить тот факт, что за постперестроечные годы, как и в целом в России, в структуре промышленного производства снизилась доля обрабатывающих производств. Устойчивыми и динамично развивающимися остались отрасли сырьевой направленности, в то время как высокоточное производство в большинстве своем утратило конкурентные преимущества перед импортными аналогами и перестало быть мощным драйвером экономического развития.

торий, их географическим расположением и рядом других факторов [3]. При этом, как следует из работ И.В. Макаровой, Г.Б. Коровина, Н.Ю. Сорокиной, развитие большинства СПР в условиях перехода к новому типу экономического роста по-прежнему должно опираться на промышленность, выступающую в качестве основы устойчивого социально-экономического положения [4; 5].

Несмотря на устаревающую структуру производства и относительно невысокую долю высокотехнологичных производств, старопромышленные регионы остаются важнейшей частью российской промышленности. Однако, как показывает ряд работ, в настоящее время для этих территорий характерен комплекс проблем социально-экономического плана. В частности, исследователи указывают на структуру региональной экономики, не соответствующую актуальным целям экономического развития, увеличивающую зависимость от ценовой конъюнктуры на внешнем рынке, приводящую к консервации технико-технологического уровня производства [9]. Отмечается угроза спада темпов производства, уменьшения налоговых поступлений, снижения доходов населения, сокращения потребительского спроса и розничной торговли, роста безработицы [10]. Общими проблемами для старопромышленных регионов являются дефицит квалифицированных кадров, высокий износ производственных фондов, медленные темпы их обновления [11].

Таким образом, цель исследования заключается в проведении анализа состояния экономики старопромышленных регионов и выявлении ключевых трендов их развития. Прежде всего, целесообразность данного мероприятия обусловлена необходимостью раскрытия современных закономерностей протекания процессов социально-экономического развития изучаемых территорий. Однако здесь имеет место и попытка рассмотрения объекта исследования с позиции развития экономики в целом, т. е. без привязки к проблемам промышленного сектора и аспектам обеспечения технологического развития.

Одним из ключевых показателей, наглядно демонстрирующих состояние экономики, соответствие целей и методов управления задачам общественного развития, является валовой региональный продукт, в динамике которого находит отражение весь спектр происходящих в территориальном субъекте событий. В случае со старопромышленными регионами имеет место преобладание в структуре промышленности низкоукладных отраслей, которые априори в современных условиях не могут выступать драйверами экономического развития. Вследствие этого, имея, в принципе, высокий индустриальный потенциал, СПР демонстрируют темпы роста экономики, отстающие от среднероссийского уровня на 2,1 п. п. (табл. 1).

Относительно 2007 года³ наиболее низкая динамика наблюдается в старопромышленных регионах Северо-Западного федерального округа, где к 2016 году прирост составил лишь 4,4%. Столь незначительный результат обусловлен замедлением темпов роста экономики Вологодской и Мурманской областей, Республики Карелия на отрезке 2012–2016 годов, что является отражением происходящих структурных изменений и влияния экономических санкций на деятельность хозяйствующих субъектов в данных регионах страны. Необходимо отметить и выраженную рецессию в Ивановской и Кемеровской областях, спад в экономике которых носит скорее системный дезорганизующий характер и вызван преимущественно внутренними причинами.

Впрочем, следует оговориться, что деструктивные явления в обозначенных выше регионах практически не связаны с процессами в промышленном секторе. Так, по сравнению с 2007 годом в 2016 году прирост в Кемеровской области составил 13,7%, в Вологодской – 12,3%, в Мурманской – 9,2%, в Ивановской – 3,9%. Исключением является лишь Республика Карелия, где произошел глубокий спад в обрабатывающей промышленности (на 35,9% по сравнению с уровнем 2007 года), который не мог не отраз-

³ Базовым периодом для сопоставления с текущими показателями выбран 2007 год как последний год докризисного развития экономики регионов России.

Таблица 1. Валовой региональный продукт, млрд руб. (в ценах 2016 года)

Территория	2007 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2007 году, %
СПР Центрального ФО	1427,5	1544,3	1799,1	1853,1	1898,2	133,0
Белгородская область	442,0	553,2	686,0	706,5	730,6	165,3
Тульская область	381,4	395,1	471,0	497,3	517,7	135,8
Липецкая область	392,3	395,2	458,3	462,8	470,2	119,9
Ивановская область	211,8	200,8	184,0	186,3	179,6	84,8
СПР Северо-Западного ФО	2508,8	2438,5	2575,1	2604,2	2620,2	104,4
Новгородская область	178,5	195,4	235,5	240,7	244,5	137,0
Архангельская область	593,2	611,1	644,8	666,0	683,4	115,2
Республика Коми	543,3	567,2	564,8	555,2	546,9	100,7
Вологодская область	487,7	434,2	479,5	485,7	486,2	99,7
Мурманская область	451,4	408,4	418,3	423,3	425,8	94,3
Республика Карелия	254,6	222,1	232,3	233,2	233,4	91,7
СПР Приволжского ФО	3517,9	3646,2	4215,5	4145,1	4158,0	118,2
Республика Башкортостан	1027,3	1152,3	1360,8	1337,7	1344,4	130,9
Удмуртская Республика	468,9	473,9	532,2	531,1	540,1	115,2
Пермский край	967,8	998,8	1133,0	1128,5	1091,3	112,8
Нижегородская область	1054,0	1021,3	1189,5	1147,8	1182,3	112,2
СПР Уральского ФО	8456,2	8584,5	9242,8	9134,8	9160,8	108,3
Свердловская область	1659,7	1675,3	1995,0	1941,2	1978,1	119,2
Тюменская область	5538,9	5747,0	5940,1	5892,6	5922,1	106,9
Челябинская область	1257,5	1162,2	1307,6	1301,0	1260,7	100,3
СПР Сибирского ФО	3480,5	3622,9	3992,8	3924,3	3921,3	112,7
Красноярский край	1405,7	1532,3	1781,0	1741,8	1767,9	125,8
Республика Хакасия	148,7	155,4	182,5	179,7	182,4	122,7
Томская область	424,4	439,1	480,7	482,6	487,0	114,7
Омская область	546,7	565,8	655,1	635,4	625,9	114,5
Кемеровская область	954,9	930,2	893,6	884,6	858,1	89,9
СПР Дальневосточного ФО	739,8	841,5	886,2	916,8	914,8	123,7
Магаданская область	117,6	128,4	145,8	149,0	146,9	124,9
Сахалинская область	622,1	713,1	740,4	767,8	767,8	123,4
Старопромышленные регионы	20130,6	20677,9	22711,5	22578,2	22673,4	112,6
РФ (справочно)	60375,9	61679,7	69119,2	68704,5	69254,1	114,7

Рассчитано автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

иться на темпах роста экономики региона и привел к снижению совокупного объема промышленного производства на 14,6% (табл. 2).

Особое внимание обращают на себя старопромышленные регионы Уральского федерального округа, где суммарный объем выпускаемой промышленной продукции за 2007–2016 годы увеличился только на 0,1%. Такой скромный прирост во многом объясняется низкими показателями деятельности добывающих предприятий Тюменской области (относительно 2007 года спад составил 9,2%), а также снижением на обрабатывающих и энергетических предприятиях Челябинской области (за аналогичный период на 10,3 и 5,2% соответственно; рис.).

Обобщая данные по персоналиям, можно заключить, что в настоящее время лидерами промышленного роста среди старопромышленных регионов являются территории Центральной России (в 2016 году прирост относительно 2007 года составил 50,8%), Дальнего Востока (46,6%) и Сибири (33,8%).

Динамика производства в СПР на северо-западе страны (111,3%) отстает от среднего значения по исследуемой выборке на 4 п. п. Большой отрыв (15,2 п. п.) наблюдается в случае с уральскими СПР, однако в них по-прежнему производится порядка 40% совокупного объема промышленной продукции в СПР, поэтому преждевременно говорить о наличии негативных мотивов в их развитии.

Таблица 2. Промышленное производство, млрд руб. (в ценах 2016 года)

Территория	2007 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2007 году, %
СПР Центрального ФО	1395,8	1472,1	1874,3	1961,4	2105,3	150,8
Тульская область	326,2	330,5	496,4	555,5	626,6	192,1
Белгородская область	403,2	535,7	643,5	678,9	721,0	178,8
Липецкая область	521,1	472,7	582,1	586,8	606,8	116,4
Ивановская область	145,3	133,2	152,2	140,2	151,0	103,9
СПР Северо-Западного ФО	2009,5	2070,0	2123,1	2193,3	2236,7	111,3
Новгородская область	141,7	147,6	203,3	208,8	216,7	153,0
Вологодская область	497,7	479,9	545,7	559,9	558,8	112,3
Архангельская область	412,0	526,2	407,7	430,9	462,4	112,2
Мурманская область	298,8	281,5	286,5	306,0	326,2	109,2
Республика Коми	463,0	472,1	517,8	526,1	505,1	109,1
Республика Карелия	196,3	162,7	162,1	161,6	167,6	85,4
СПР Приволжского ФО	3503,9	3394,2	4143,8	4195,4	4315,3	123,2
Республика Башкортостан	869,8	1012,9	1249,4	1265,7	1302,4	149,7
Удмуртская Республика	419,9	426,6	486,7	499,3	533,3	127,0
Пермский край	1017,7	971,4	1248,7	1242,5	1227,5	120,6
Нижегородская область	1196,5	983,3	1159,0	1188,0	1252,1	104,6
СПР Уральского ФО	9322,0	8709,6	9202,5	9116,6	9333,6	100,1
Свердловская область	1625,9	1475,5	1800,9	1745,0	1879,4	115,6
Тюменская область	6151,1	5911,1	5898,9	5898,9	6034,6	98,1
Челябинская область	1545,1	1322,9	1502,7	1472,6	1419,6	91,9
СПР Сибирского ФО	3008,1	3345,4	3969,1	4000,1	4024,7	133,8
Красноярский край	845,4	1173,7	1539,1	1523,7	1508,4	178,4
Республика Хакасия	126,1	129,3	158,6	155,4	170,2	135,0
Томская область	273,5	281,9	317,2	342,6	350,1	128,0
Кемеровская область	1081,1	1073,9	1168,0	1189,0	1229,4	113,7
Омская область	682,0	686,5	786,3	789,4	766,5	112,4
СПР Дальневосточного ФО	535,8	619,6	666,2	744,3	785,6	146,6
Магаданская область	76,9	86,4	115,5	124,2	125,2	162,7
Сахалинская область	458,9	533,3	550,8	620,1	660,5	143,9
Старопромышленные регионы	19775,1	19610,9	21979,0	22211,1	22801,3	115,3
РФ (справочно)	51004,0	49164,7	54502,7	52649,6	53228,8	104,4

Рассчитано автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

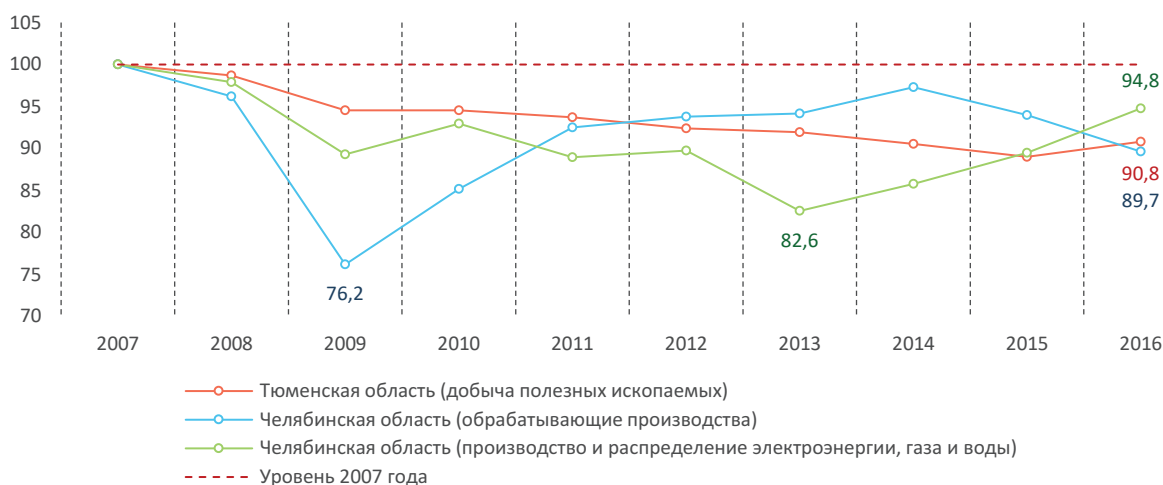


Рис. Промышленное производство в Тюменской и Челябинской областях, %

Рассчитано автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

Необходимыми условиями развития экономики являются стимулирование инноваций, проведение эффективной промышленной политики, улучшение инвестиционного климата [12; 13; 14; 15]. Однако анализ динамики привлечения инвестиций в основной капитал предприятий старопромышленных регионов показывает, что за период с 2007 по 2016 год совокупный объем капиталовложений увеличился лишь на 14,4%, среднегодовой темп прироста составил 1,5%. В разбивке по группам видно, что снижение объема инвестиций произошло в СПР Дальнего Востока (на 7,1% по сравнению с 2007 годом), Приволжья (на 2,7%) и Северо-Запада (на 1,7%). Детализация инвестиционных результатов показывает, что спад имеет место в половине анализируемых регионов, а это, в свою очередь, является достаточно тревожным сигналом, свидетельствующим об отсутствии адекватных объектов инвестирования, свободных денежных средств и наличии высоких рисков.

Можно отметить, что в последние годы в России рост инвестиций в основной капитал происходит, так сказать, вопреки: «когда в течение одного года рубль колеблется к доллару в пределах 25%, а реальные ставки по кредитам остаются на уровне минимум 7–8%, инвестировать слишком рискованно» [16, с. 25]. Устойчивый приток капиталовложений аккумулируют в основном регионы с развитыми и/или развивающимися сырьевыми, а также высокотехнологичными обрабатывающими производствами (табл. 3).

Помимо сдерживания экономического роста, недостаток инвестиций препятствует модернизации и обновлению производственных мощностей предприятий, а также создает объективные преграды на пути развития НИОКР. Для старопромышленных регионов это действительно актуальная проблема, инновационная активность организаций находится на достаточно низком уровне – лишь в трети СПР этот показатель превышает среднероссийский уровень (табл. 4).

Рассмотрение инновационной активности предприятий в динамике позволяет уви-

деть, что финансовый кризис и последующие геоэкономические изменения способствовали сокращению научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности почти во всех старопромышленных регионах. В основном произошел спад на 1–5 п. п., однако в Пермском крае снижение составило 15,3 п. п., в Республике Хакасия – 7,5 п. п., в Челябинской области – 7,1 п. п. Таким образом, в настоящее время наиболее инновационно активные старопромышленные регионы сконцентрированы в Центральной России (за исключением Ивановской области), Приволжье и на Урале. Наименьшая доля предприятий, осуществляющих инновации, находится на северо-западе страны, что в последующие годы может осложнить переход к цифровой экономике на этих территориях и, как результат, препятствовать обеспечению высоких темпов экономического роста⁴.

Другой актуальной проблемой социально-экономического развития старопромышленных регионов, которая также может сказаться на перспективах перехода к цифровой экономике, замедлить темпы развития высокотехнологичных производств, создать кадровый дефицит на предприятиях, является устойчивый тренд на сокращение численности занятых работников.

В настоящее время в экономике старопромышленных регионов трудоустроено 20,9 млн человек, однако макроэкономическая ситуация в России достаточно сильно влияет на состояние рынка труда. В результате экономического спада в 2008–2009 годах и неблагоприятной геоэкономической обстановки среднегодовая численность занятых в 2016 году снизилась на 2,8% относительно 2007 года, в то время как в целом по России показатель вырос на 5,9%. Наибольшее сокращение количества привлеченных работников наблюдается в СПР СЗФО (на 12%), среди которых наихудшая ситуация – в Республике Карелии, где зафиксирован спад на 19,8%. Следует заметить, что это худший результат

⁴ Шувалов: высокие темпы экономического роста невозможны без развития цифровой экономики // ТАСС. URL: <http://tass.ru/ekonomika/4975016>

Таблица 3. Инвестиции в основной капитал, млрд руб. (в ценах 2016 года)

Территория	2007 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2007 году, %
СПР Центрального ФО	367,9	441,9	411,8	419,8	407,5	110,8
Тульская область	69,7	106,8	112,3	112,4	112,6	161,5
Липецкая область	113,9	147,3	123,1	123,6	127,9	112,3
Белгородская область	149,1	141,2	137,8	157,5	143,8	96,4
Ивановская область	35,1	46,7	38,7	26,3	23,3	66,3
СПР Северо-Западного ФО	694,7	607,4	751,9	677,9	682,8	98,3
Республика Коми	122,3	173,5	238,2	177,7	200,3	163,7
Мурманская область	53,6	57,7	108,9	110,9	85,5	159,6
Новгородская область	56,5	67,8	77,3	76,7	78,7	139,5
Республика Карелия	34,2	33,5	38,9	35,7	34,7	101,5
Вологодская область	160,4	114,3	100,7	93,9	114,2	71,2
Архангельская область	267,8	160,5	187,9	183,0	169,4	63,3
СПР Приволжского ФО	938,7	858,1	1043,0	931,8	913,6	97,3
Республика Башкортостан	336,7	265,9	344,7	346,5	355,1	105,5
Удмуртская Республика	86,4	73,3	104,6	84,3	87,1	100,9
Пермский край	238,2	204,9	252,3	245,0	239,4	100,5
Нижегородская область	277,4	314,0	341,3	256,0	232,0	83,6
СПР Уральского ФО	1979,2	2153,3	2762,9	2482,0	2658,8	134,3
Тюменская область	1362,8	1519,2	2043,5	1873,9	2132,1	156,4
Свердловская область	349,1	394,4	445,8	379,4	328,4	94,1
Челябинская область	267,3	239,7	273,6	228,8	198,3	74,2
СПР Сибирского ФО	751,2	867,9	998,1	841,9	816,7	108,7
Красноярский край	192,9	358,2	430,6	415,1	425,9	220,8
Кемеровская область	220,7	240,8	278,1	181,0	165,7	75,1
Омская область	135,1	109,0	115,9	102,1	93,5	69,2
Томская область	154,7	124,2	125,8	109,8	104,4	67,5
Республика Хакасия	47,9	35,7	47,8	33,8	27,2	56,9
СПР Дальневосточного ФО	306,1	251,4	367,3	369,0	281,8	92,1
Магаданская область	24,8	28,4	47,8	63,6	41,8	168,7
Сахалинская область	281,4	222,9	319,5	305,5	240,0	85,3
Старопромышленные регионы	5037,8	5179,9	6335,1	5722,4	5761,2	114,4
РФ (справочно)	13891,2	13986,3	16432,4	14772,7	14748,8	106,2

Рассчитано автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 4. Инновационная активность организаций, %

Территория	2007 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2007 году, п. п.
СПР Центрального ФО						
Липецкая область	10,3	8,9	18,6	20,0	19,2	8,9
Белгородская область	16,0	10,9	11,5	12,7	14,1	-1,9
Тульская область	12,1	10,5	13,4	12,9	10,9	-1,2
Ивановская область	3,5	5,8	6,3	4,4	3,2	-0,3
СПР Северо-Западного ФО						
Новгородская область	8,9	8,7	7,7	8,9	7,3	-1,6
Мурманская область	8,0	9,7	10,2	9,4	7,2	-0,8
Республика Карелия	5,8	6,6	7,7	7,2	6,4	0,6
Вологодская область	8,3	7,4	5,6	5,5	6,0	-2,3
Архангельская область	9,9	9,0	5,0	5,8	4,9	-5,0
Республика Коми	8,1	7,5	8,9	5,2	4,5	-3,6
СПР Приволжского ФО						
Нижегородская область	13,5	17,7	14,3	13,5	12,8	-0,7
Пермский край	23,2	21,3	11,1	10,5	7,9	-15,3
Удмуртская Республика	12,9	11,6	10,5	10,2	7,6	-5,3
Республика Башкортостан	11,7	11,1	10,4	9,1	7,3	-4,4

СПР Уральского ФО						
Свердловская область	14,3	15,0	11,0	8,5	9,4	-4,9
Тюменская область	6,6	9,8	8,4	8,0	9,2	2,6
Челябинская область	14,1	9,9	8,5	9,2	7,0	-7,1
СПР Сибирского ФО						
Томская область	16,9	18,4	13,7	12,8	12,2	-4,7
Омская область	6,3	7,3	8,2	6,4	7,6	1,3
Красноярский край	12,3	10,0	9,3	8,8	7,1	-5,2
Кемеровская область	6,7	5,9	7,0	3,9	3,2	-3,5
Республика Хакасия	9,6	5,4	8,1	3,0	2,1	-7,5
СПР Дальневосточного ФО						
Магаданская область	11,4	34,3	15,1	14,3	12,2	0,8
Сахалинская область	4,4	3,1	4,1	2,6	3,3	-1,1
РФ (справочно)	10,0	9,5	9,9	9,3	8,4	-1,6

Составлено автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

в исследуемой выборке, и он во многом обусловлен проблемами с трудоустройством и вытекающим из этого миграционным оттоком, а также старением населения [17].

Положительные изменения произошли в Белгородской и Липецкой областях (прирост в 2016 году относительно 2007 года составил 11,5 и 3,3% соответственно), а также во всех старопромышленных регионах Уральского федерального округа. При этом в Тюменской области до 2016 года наблюдался устойчивый тренд на рост числа занятых в экономике: увеличение за анализируемый период составило 16,5%, что является следствием благоприятной демографической ситуации (табл. 5).

Сокращение численности занятых в промышленности, т. е. в крайне важном для старопромышленных регионов секторе экономики, носит еще более острый характер. В процентном выражении спад в целом по исследуемой выборке составил 10,6%, в то время как в среднем по России – 6,7%. Региональный срез показывает достаточно тревожные цифры, особенно это утверждение касается СПР Приволжского (убыль составила 16,3%), Северо-Западного (16,1%) и Сибирского (13,4%) федеральных округов (табл. 6).

К причинам таких тенденций, помимо сложных условий функционирования и перехода к ведению деятельности на принципах теневой экономики, можно назвать широкое распространение современных технологий управления предприятием, модернизацию фондов, автоматизацию производственных процессов,

реализацию мероприятий, направленных на рост производительности труда. Каждое из этих веяний нового времени способствует снижению потребности предприятий в трудовых ресурсах и вместе с тем повышает востребованность высококвалифицированных работников, специалистов по автоматизации, ИТ и связи. Сейчас спрос на них не столь высок, однако, ориентируясь на прогнозируемое количество выпускников вузов в этих сферах до 2020 года, можно предположить значительное увеличение потребности [18].

В половине старопромышленных регионов высвобождение занятых в экономике способствовало росту уровня безработицы. Положительные изменения наблюдаются только в Приволжском и Сибирском федеральных округах – снижение безработицы составило 0,8 и 0,1 п. п., что соответствует тенденции по России (0,5 п. п.). Однако сибирские, равно как и северо-западные, СПР – это территории, где уровень безработицы существенно выше, чем в среднем по стране: доля безработных в 2016 году составила 7 и 7,3% соответственно. Хуже всего ситуация обстоит в республиках Карелия и Коми (уровень безработицы 9,2 и 8,7%), Кемеровской (7,9%), Мурманской (7,7%), Омской и Томской (7,2% в обоих случаях) областях (табл. 7).

Старопромышленные регионы – это преимущественно территории со средним уровнем трудового потенциала. Однако в республиках Удмуртия, Карелия и Хакасия, в Новгородской, Вологодской и Ивановской областях развитие

Таблица 5. Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.

Территория	2007 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2007 году, %
СПР Центрального ФО	2505,5	2496,4	2478,8	2513,3	2500,9	99,8
Белгородская область	678,7	693,5	699,1	754,0	756,8	111,5
Липецкая область	547,2	544,9	542,3	565,2	565,5	103,3
Тульская область	784,7	771,1	749,9	742,6	731,5	93,2
Ивановская область	494,9	486,9	487,5	451,5	447,1	90,3
СПР Северо-Западного ФО	2822,5	2724,0	2611,6	2516,1	2483,3	88,0
Новгородская область	313,6	313,5	306,4	298,7	294,0	93,8
Вологодская область	613,7	598,1	571,8	554,1	556,6	90,7
Республика Коми	476,1	463,0	433,7	437,7	421,8	88,6
Архангельская область	621,4	606,6	594,3	558,4	547,5	88,1
Мурманская область	444,0	425,4	408,6	383,2	379,8	85,5
Республика Карелия	353,7	317,4	296,8	284,0	283,6	80,2
СПР Приволжского ФО	5726,6	5529,2	5443,8	5375,0	5333,3	93,1
Удмуртская Республика	766,3	752,2	742,2	741,6	726,5	94,8
Республика Башкортостан	1856,0	1770,6	1761,9	1778,8	1757,5	94,7
Нижегородская область	1760,9	1710,9	1677,7	1653,6	1644,9	93,4
Пермский край	1343,4	1295,5	1262,0	1201,0	1204,4	89,7
СПР Уральского ФО	5659,3	5636,2	5665,0	6066,0	5998,7	106,0
Тюменская область	1880,8	1928,4	1979,5	2209,8	2190,8	116,5
Челябинская область	1686,1	1658,7	1661,0	1718,3	1714,0	101,7
Свердловская область	2092,4	2049,1	2024,5	2137,9	2093,9	100,1
СПР Сибирского ФО	4448,8	4384,4	4363,6	4298,6	4245,8	95,4
Республика Хакасия	496,1	479,7	491,6	475,2	487,8	98,3
Кемеровская область	1433,7	1432,7	1422,7	1424,4	1391,3	97,0
Томская область	943,4	944,6	944,5	932,7	913,0	96,8
Красноярский край	248,3	239,2	226,6	237,2	233,3	94,0
Омская область	1327,3	1288,2	1278,2	1229,1	1220,4	91,9
СПР Дальневосточного ФО	386,0	378,1	373,8	382,6	376,6	97,6
Магаданская область	93,7	89,9	86,8	94,9	92,2	98,4
Сахалинская область	292,3	288,2	287,0	287,7	284,4	97,3
Старопромышленные регионы	21548,7	21148,3	20936,6	21151,6	20938,6	97,2
РФ (справочно)	68019,2	67493,4	67813,3	72424,9	72065,2	105,9

Составлено автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 6. Среднегодовая численность занятых в промышленности, тыс. чел.

Территория	2007 год	2016 год	2016 год к 2007 году, %
СПР Центрального ФО	619,7	599,4	96,7
Белгородская область	154,9	175,9	113,6
Липецкая область	123,5	120,3	97,4
Тульская область	192,6	178,8	92,8
Ивановская область	148,7	124,4	83,7
СПР Северо-Западного ФО	637,1	534,8	83,9
Новгородская область	83,9	79,4	94,6
Архангельская область	132,4	122,8	92,7
Мурманская область	92,7	76,0	82,0
Республика Коми	98,0	79,6	81,2
Вологодская область	159,9	129,4	80,9
Республика Карелия	70,2	47,6	67,8
СПР Приволжского ФО	1399,2	1171,1	83,7
Республика Башкортостан	383,6	364,1	94,9
Удмуртская Республика	201,9	178,4	88,4
Пермский край	356,5	285,5	80,1
Нижегородская область	457,2	343,1	75,0

СПР Уральского ФО	1599,0	1525,1	95,4
Тюменская область	439,6	545,8	124,2
Челябинская область	523,3	456,1	87,2
Свердловская область	636,1	523,2	82,3
СПР Сибирского ФО	1012,3	877,0	86,6
Омская область	167,5	156,6	93,5
Томская область	107,3	96,1	89,6
Красноярский край	301,4	260,5	86,4
Республика Хакасия	50,1	42,2	84,2
Кемеровская область	386,0	321,6	83,3
СПР Дальневосточного ФО	69,8	62,2	89,1
Магаданская область	20,1	21,5	107,0
Сахалинская область	49,7	40,7	81,9
Старопромшленные регионы	5337,1	4769,6	89,4
РФ (справочно)	14317,3	13357,5	93,3

Составлено автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 7. Уровень безработицы, %

Территория	2007 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2007 году, п. п.
СПР Центрального ФО	3,4	5,7	4,0	4,4	4,3	0,9
Белгородская область	4,3	5,2	4,0	4,1	4,0	-0,3
Ивановская область	4,3	7,6	4,3	5,6	5,6	1,3
Липецкая область	2,7	4,5	3,7	4,1	4,0	1,3
Тульская область	2,6	5,8	4,1	4,1	4,1	1,5
СПР Северо-Западного ФО	6,1	8,0	6,3	7,0	7,3	1,2
Республика Коми	10,2	10,1	6,0	7,0	8,7	-1,5
Новгородская область	5,3	5,6	3,7	4,6	4,9	-0,4
Мурманская область	6,3	8,6	6,7	7,8	7,7	1,4
Архангельская область	5,4	6,9	7,2	6,8	7,1	1,7
Вологодская область	4,0	7,8	5,6	6,8	6,6	2,6
Республика Карелия	5,9	9,3	8,1	8,8	9,2	3,3
СПР Приволжского ФО	6,1	8,5	5,1	5,5	5,3	-0,8
Удмуртская Республика	8,1	9,3	5,1	5,0	5,2	-2,9
Республика Башкортостан	6,5	8,9	5,3	6,1	5,8	-0,7
Пермский край	6,5	8,3	5,8	6,3	5,8	-0,7
Нижегородская область	4,5	7,7	4,2	4,3	4,3	-0,2
СПР Уральского ФО	4,6	7,7	5,7	6,1	6,0	1,4
Тюменская область	5,9	6,9	4,7	4,9	4,6	-1,3
Свердловская область	5,2	8,4	6,1	6,5	6,2	1,0
Челябинская область	2,5	7,5	6,2	7,0	7,1	4,6
СПР Сибирского ФО	7,1	7,8	6,1	6,9	7,0	-0,1
Красноярский край	7,6	6,2	5,0	6,2	6,1	-1,5
Омская область	8,0	8,1	6,7	6,8	7,2	-0,8
Республика Хакасия	6,6	9,1	6,2	5,8	6,3	-0,3
Томская область	6,8	7,7	7,6	7,7	7,2	0,4
Кемеровская область	6,2	8,9	6,2	7,7	7,9	1,7
СПР Дальневосточного ФО	4,8	8,1	5,7	5,8	5,9	1,1
Магаданская область	5,6	5,6	3,1	4,3	4,4	-1,2
Сахалинская область	4,6	8,9	6,5	6,3	6,3	1,7
Старопромшленные регионы	5,6	7,7	5,5	6,0	6,0	0,4
РФ (справочно)	6,0	7,3	5,2	5,6	5,5	-0,5

Составлено автором по: данные Федеральной службы государственной статистики.

трудового потенциала находится на низком уровне. Его ключевыми характеристиками являются невысокие доходы населения, проблемы с состоянием здоровья и уровнем получаемого образования [19]. Поэтому высокая безработица и существенные темпы ее роста в отдельных СПР порождает вынужденное перемещение высвобождаемых работников в другие секторы экономики, а также стимулирует трудовую миграцию в более благополучные регионы страны. В последнем случае существует риск, что в контексте разговоров о новой индустриализации, развитии высокотехнологичных видов деятельности, диверсификации экономики ряд СПР может столкнуться с проблемой кадрового обеспечения.

Резюмируя вышесказанное, можно выделить следующие положения.

Во-первых, старопромышленные регионы являются важнейшей частью российской экономики и по своей сути играют роль проводников, способствующих трансформации технологической структуры всего народного хозяйства страны. Однако наблюдаемый в большинстве СПР застой привел к тому, что эти территории в настоящее время не являются драйверами развития и предвестниками сменяемости укладов. Таким образом, имея крепкую базу, которая вполне может быть основой для необходимых изменений в российской экономике, СПР утрачивают свою фундаментальную роль и требуют реализации мероприятий по оздоровлению.

Во-вторых, характерными чертами текущего этапа развития старопромышленных регионов являются низкая инновационная и инвестиционная активность, устойчивое сокращение численности занятых в экономике, особенно в промышленности. В перспективе комплекс этих проблем в ряде регионов может привести не только к деиндустриализации, но и затуханию экономики в них вследствие высокого оттока трудоспособного населения и снижения инвестиционных поступлений.

В-третьих, старопромышленные регионы СЗФО можно считать территориями депрессивного развития. На это указывают низкие темпы роста ВРП и объема промышленного произ-

водства на отрезке 2007–2016 годов, которые в исследуемой выборке оказались одними из самых низких. В Архангельской и Вологодской областях наблюдаются выраженные проблемы с привлечением инвестиций. СПР СЗФО заняли худшие позиции по убыли численности занятых в экономике и уровню безработицы населения. Принимая во внимание тот факт, что эти территории обладают большим производственно-сырьевым потенциалом и близостью к ключевым центрам потребления, со стороны органов власти целесообразно обратить пристальное внимание на проблемы данной группы старопромышленных регионов.

В большинстве регионов действия органов власти зачастую направлены на обеспечение благоприятных условий для создания новых предприятий, но поддержке существующего бизнеса уделяется недостаточно внимания [20]. Аналогичная ситуация наблюдается и в старопромышленных регионах, что приводит их в тупик развития. Так, за период с 2007 по 2016 годы количество организаций в СПР увеличилось почти на 10% (с 1110,4 до 1220,4 тыс.). Однако, как показал проведенный анализ, подобные изменения не ускорили экономический рост (с 2000 по 2007 годы темп прироста ВРП составил 6,8%; с 2008 по 2016 годы – 1,3%) и не сделали экономику этих регионов более инновационной.

Из этого следует, что усилия органов власти по части оздоровления старопромышленных территорий необходимо направить на поддержание именно действующих предприятий, создание для них благоприятных условий функционирования, улучшение качества взаимодействия с ними. Большую роль в этих процессах сыграет смягчение инвестиционной политики: либерализация порядка предоставления субсидий, инвестиционных кредитов, грантов на развитие. В регионах целесообразно осуществлять совместные проекты не только с крупными предприятиями, имеющими достаточный объем ресурсов для активного участия в различных государственных программах, но и с субъектами МСП.

Заслуживает внимания и вопрос увеличения уровня кооперации между государством, бизне-

сом и образовательными учреждениями в целях повышения качества подготовки специалистов для приоритетных секторов экономики. Для этого необходимо восстановить систему подготовки профессиональных рабочих, вернуть практику обучения непосредственно на мощностях действующих предприятий, обновить материально-техническую базу учебных заведений.

Таким образом, реализация мероприятий по оздоровлению старопромышленных регионов имеет все шансы вновь сделать их драйверами

технологического развития российской экономики. Безусловно, это утверждение касается не всех без исключения СПР – ряд из них уже не может и не должен играть такую роль вследствие необратимых последствий процессов деиндустриализации. Однако территории, устоявшие перед вызовами постперестроечного периода развития России, по-прежнему обладают большим неиспользуемым потенциалом и требуют реализации целенаправленных управленческих импульсов по всей вертикали власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акбердина В.В., Коровин Г.Б. Траектории новой индустриализации российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 1. С. 153–168.
2. Лукин Е.В., Ускова Т.В. Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 148 с.
3. Павлов К.В. Особенности модернизации старопромышленных регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 28. С. 11–24.
4. Макарова И.В., Коровин Г.Б. Тенденции неоиндустриализации экономики старопромышленного региона // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 31. С. 2–13.
5. Сорокина Н.Ю. Дифференцированный подход к формированию механизма управления устойчивым развитием старопромышленных регионов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 3. С. 144–152.
6. Birch K., Mackinnon D., Cumbers A. Old Industrial Regions in Europe: A Comparative Assessment of Economic Performance. *Regional Studies*, 2010, vol. 44, pp. 35–53.
7. Henderson S.R. Transforming old industrial regions: Constructing collaboration within the Black Country, England. *Geoforum*, 2015, vol. 60, pp. 95–106.
8. Региональная промышленная политика: от макроэкономических условий формирования к новым институтам развития / А.И. Татаркин [и др.]. М.: Экономика, 2012. 360 с.
9. Лукин Е.В., Леонидова Е.Г. Экономический рост в старопромышленном регионе: проблемы и направления интенсификации // Проблемы развития территории. 2017. № 2. С. 33–50.
10. Проблемы развития промышленного сектора экономики старопромышленных регионов России / Т.В. Ускова [и др.] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. № 4. С. 62–77. DOI: 10.15838/esc.2017.4.52.3
11. Сорокина Н.Ю. Особенности старопромышленного региона как объекта управления социально-экономическим развитием // Изв. Тул. гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2016. № 1. С. 72–80.
12. Гулин К.А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4. С. 42–58.
13. Hospers G.J., Benneworth P.S. Innovation in an old industrial region: the case of Twente. *International journal of learning and intellectual capital*, 2012, vol. 9 (1/2), pp. 6–21. DOI: 10.1504/IJLIC.2012.043978
14. Szirmai A., Naudé W, Goedhuys M. *Entrepreneurship, Innovation, and Economic Development*. Oxford: Oxford University Press, 2011. 302 p.
15. Социально-экономические проблемы локальных территорий / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
16. Маврина Л., Обухова Е. Нитевидный пульс экономики // Эксперт. 2018. № 3. С. 20–25.
17. Михель Е.А. Трансформация тайминга экономической активности населения северного приграничного региона Республика Карелия // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2015. № 1. С. 90–94.

18. Коровин Г. Цифровизация промышленности в контексте новой индустриализации РФ // Общество и экономика. 2018. № 1. С. 47–66.
19. Леонидова Г.В., Панов А.М. Трудовой потенциал: территориальные аспекты качественного состояния // Проблемы развития территории. 2013. № 3. С. 60–70.
20. Проблемы экономического роста территории / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мельников Алексей Евгеньевич – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Mel'nikov A.E.

DEVELOPMENT TRENDS IN THE ECONOMY OF OLD-INDUSTRIAL RUSSIAN REGIONS

Old-industrial regions are territories which entered the stage of industrial development earlier than others and were once drivers of economic growth on a national scale. However, during the time since the start of the industrial revolution, their contribution to the country's economy has declined significantly, the structure of industrial production developed over decades has become outdated and no longer met the relevant objectives of social development; the problem of predominant production of low techno-economic paradigm has become a priority. Many old industrial regions are currently characterized by a number of acute social and economic problems, solving which will give a second wind to the most important industrial centers of Russia. The purpose of the paper is to analyze the economic state of old industrial regions and identify key trends in their development. The research object is old-industrial Russian constituent entities, the subject – the socio-economic processes in them. The methodological framework of the study is based on the principles of economic, statistical, and comparative analysis, as well as methods of generalization. The informational component of the paper is represented by works of domestic and foreign scientists in the field of regional economy, as well as statistics of the Federal State Statistics Service. The article appeals to scientific findings of researchers studying the issues of formation, development, and functioning of old-industrial regions. These include works by G.B. Korovin, E.V. Lukin, I.V. Makarova, K.V. Pavlov, and N.Yu. Sorokin. The research results reflect the state of old-industrial regions from the perspective of economic development in general without reference to the problems of a key industrial sector and various aspects of technological progress.

Old-industrial regions, regional economy, region, economic development, industry, investment, innovation, staffing.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mel'nikov Aleksei Evgen'evich – Junior Research Associate at the Department of Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences". 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.