

DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3

УДК 332.05(470.12) | ББК 65.050.23-94(2Рос-4Вол)

© Секушина И.А., Кожевников С.А.

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КРУПНОГО ГОРОДА (НА МАТЕРИАЛАХ Г. ВОЛОГДЫ И Г. ЧЕРЕПОВЦА)



СЕКУШИНА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: i_sekushina@mail.ru



КОЖЕВНИКОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru

В условиях растущей конкуренции между городами за финансовые, инвестиционные, человеческие и кадровые ресурсы проблемы повышения качества жизни населения не теряют своей актуальности. При этом уровень удовлетворенности жителей условиями проживания в городе является одним из основных показателей эффективности деятельности органов власти. Главная цель исследования – проведение сравнительного анализа условий проживания населения г. Вологды и г. Череповца, а также определение комплекса мероприятий по повышению комфортности городской среды. По результатам проведенного в 2017 году анкетного опроса жителей Вологды и Череповца были выявлены основные проблемы, снижающие комфортность проживания в этих городах. Наиболее острыми проблемами, по мнению жителей, являются неудовлетворительное состояние сферы ЖКХ, качество ремонтных работ улиц и многоквартирных домов, нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей, неудовлетворительное состояние дворов, низкое качество предоставления услуг учреждений

Цитата: Секушина И.А., Кожевников С.А. Проблемы повышения комфортности проживания населения крупного города (на материалах г. Вологды и г. Череповца) // Проблемы развития территории. 2018. № 6 (98). С. 42–63 DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3

Citation: Sekushina I.A., Kozhevnikov S.A. Issue of encouraging comfortable living of a large city population (case study of Vologda and Cherepovets). *Problems of Territory's Development*, 2018, no. 6 (98), pp. 42–63. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3

здравоохранения, культуры и спорта. Практически по всем параметрам условий проживания в городе Череповец является более комфортным городом по сравнению с Вологдой. Результаты опросов также показали, что вологжане в отличие от жителей г. Череповца с большим скептицизмом относятся к результатам деятельности органов власти по решению городских проблем. На основе изучения опыта реализации наиболее успешных российских муниципальных практик по формированию комфортной городской среды был определен комплекс мероприятий, направленных на улучшение условий проживания и повышение качества жизни населения г. Вологды и г. Череповца. При проведении исследования использовались метод системного анализа, социологического исследования, табличные и графические приемы визуализации данных. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в деятельности городских органов власти при совершенствовании муниципальной социально-экономической политики, разработке и реализации мероприятий, направленных на повышение уровня привлекательности и комфортности проживания в городе.

Город, городская среда, муниципальное управление, комфортность проживания, качество жизни населения, г. Вологда, г. Череповец.

Введение

Современный этап развития мирового общества характеризуется процессами повышения роли городского образа жизни и городов, поскольку именно они отличаются как высокой концентрацией населения, так и сосредоточением финансовых, культурных, образовательных ресурсов. Так, в настоящее время в городах России (за исключением поселков городского типа) проживает более 100 млн человек, что составляет почти 70% населения страны¹.

В отечественной и зарубежной экономической науке в настоящее время существует многообразие подходов к исследованию крупных городов², поиску путей и направлений их эффективного функционирования и развития. Некоторые исследователи подошли к решению проблем социально-экономического развития городов с позиции районирования их территории.

Например, в своих работах известный социолог Э. Берджесс [1] представил модель концентрических зон города, которая объяс-

няла структуру существующих в нем социальных групп. В основу идеи концентрических зон была положена миграция внутри города, мобильность и динамика городских процессов. Американским исследователем Х. Хойтом [2] была представлена секторная модель развития города вдоль транспортных коридоров за счет однородных видов экономической деятельности. Данные модели получили развитие и в других научных работах [3–7]. При этом авторы рассматривали не только модели городов, но и типичные проблемы их жителей, такие как бедность, жилищные и транспортные проблемы, загрязнение городской среды. Еще один современный ученый в области экономики города Дж.В. Хендерсон в своей работе [8] делает акцент на изучении поведения жителей как потребителей.

Изучению специфики процессов российской урбанизации и вопросам развития городской среды посвящены труды и многих отечественных ученых [9–11]. К примеру, в работах В.Л. Глазычева рассматривается методологическая проблема экосистемного подхода к формированию городской среды как ведущей формы среды обитания. При этом понятие «городская среда» трактуется как «совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека» [10].

¹ Рассчитано авторами по официальным данным Росстата.

² В соответствии с официальной классификацией, принятой в настоящее время в России, к крупным относятся города с численностью от 250 до 1000 тыс. чел. проживающего в них населения. См.: «СНиП 2.07.01-89* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (утв. Приказом Минстроя России № 1034/пр от 30 декабря 2016 г.).

Главным показателем качества городской среды, по мнению большинства российских исследователей [12–14], является ее комфортность. Следует отметить, что оценка комфортности жизни, основанная только на финансовых показателях статистики, таких как среднедушевой доход и средняя стоимость товаров или услуг, не отражает в полной мере качество жизни населения в городе [14]. Вследствие этого в научных публикациях последних лет к показателям, отображающим степень комфорта проживания городских жителей, чаще всего относят уровень развития социальной инфраструктуры, наличие зеленых зон и мест для отдыха, чистоту улиц города, состояние дорог и транспортной инфраструктуры, эстетическое восприятие города и т. д. [13; 15].

С комфортностью городской среды тесно связана привлекательность проживания в городе, под которой понимается возможность данной территории предоставить материальные и нематериальные условия для максимального удовлетворения потребностей и интересов населения [15]. К основным составляющим привлекательности проживания в городе, по мнению ряда исследователей [11; 15], можно отнести стоимость и качество жизни населения, возможность получения образования и устройства на работу, отсутствие дискриминации и социальной напряженности, информационную открытость и объективность городских СМИ, культуру населения, возможность ведения бизнеса, доверие к органам местного самоуправления, возможность участия в решении городских проблем.

Вопросы комфортности и привлекательности проживания в городе особенно актуальны в свете усиливающейся из года в год конкуренции между городами за привлечение финансовых и трудовых ресурсов [11]. При этом отметим, что степень удовлетворенности жителей условиями проживания в городе является и одним из основных показателей эффективности деятельности органов власти.

В качестве одного из информационных источников управления сбалансированным развитием городов может рассматриваться

организация системы регулярного мониторинга, которая позволяет своевременно выявлять основные проблемы жизнеобеспечения населения, отслеживать изменения его потребностей, определять уровень социального напряжения в обществе, а также оценивать эффективность деятельности органов местного самоуправления по решению проблем социально-экономического развития города [16].

В связи с этим целью представленной работы является проведение анализа условий проживания в г. Вологде и г. Череповце в оценках жителей этих городов, а также обоснование приоритетных направлений и мероприятий по повышению комфортности городской среды. Научная новизна исследования заключается в получении эмпирических данных, позволяющих принимать обоснованные управленческие решения, и в разработке комплекса мер, направленных на повышение комфортности среды проживания населения крупных городов.

Материалы и методы

Проведенное исследование основывается на данных выполненного в 2017 году анкетного опроса жителей г. Вологды и г. Череповца, направленного на изучение условий проживания в этих городах³. Стандартизированная анкета включала в себя широкий перечень вопросов о состоянии городской инфраструктуры, работе городских служб, удовлетворенности населения деятельностью органов власти по формированию комфортной городской среды. Основные задачи проведенного мониторинга условий проживания: выявление наиболее значимых для горожан проблем, установление степени их остроты в общественном сознании, определение ожиданий от деятельности городского руководства. Поскольку большинство вопросов по обеспечению комфортности проживания в городе находится в ведении органов местного самоуправления, результаты опроса наглядно демонстрируют, насколько

³ В 2018 году данное исследование в г. Вологде и г. Череповце не проводилось.

успешно, с точки зрения горожан, местная власть решает задачу улучшения среды проживания населения. Позитивная оценка деятельности органов местного самоуправления должна рассматриваться как критерий социальной эффективности ее управленческой деятельности.

Следует отметить, что мониторинг условий проживания осуществляется ежегодно в г. Вологде с 2003 года, г. Череповце – с 2015 года. Объем выборки в обоих городах составил 800 человек. Распределение по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения городов (согласно половозрастным показателям статсборников), что позволяет оценивать полученные результаты как достоверные. Ошибка выборки по опросу не превышает 3–4% при доверительном интервале 0,95.

Для учета особенностей проживания в различных частях городов их территория была разбита на несколько районов, которые условно названы центральными (в г. Вологде – это мкр. Восточный, Западный, Центральный, Заречье, соответствующие территориям избирательных округов; в г. Череповце – центральная часть мкр. Индустриальный, Юго-Западный, Первомайский, Северо-Восточный) и окраинными (наиболее удаленные от центра города территории: в г. Вологде – мкр. Лоста, Лукьяново, Прилуки, с. Молочное; в г. Череповце – окраинные части микрорайонов Индустриальный, Юго-Западный, Первомайский, Северо-Восточный).

В опросе принимали участие члены домохозяйств в возрасте старше 18 лет. Основные характеристики выборки представлены в табл. 1. Методом опроса являлось анкетирование по месту жительства респондентов.

Таблица 1. Характеристика респондентов г. Вологды и г. Череповца по полу и возрасту, %

Показатель	г. Вологда	г. Череповец
Мужчин: до 30 лет	10,9	9,8
30–60 лет	24,0	26,1
старше 60 лет	7,6	7,6
Женщин: до 30 лет	12,1	9,9
30–55 лет	24,5	25,3
старше 55 лет	20,9	21,4

Методологическая база исследования основана на использовании экономико-статистических, системно-структурных и когнитивных подходов, методов экспертной оценки, сравнительного анализа.

Результаты исследования

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что большинство жителей г. Череповца (75%) удовлетворены текущим состоянием городской инфраструктуры и оценивают общее состояние города как «хорошее и скорее хорошее» (рис. 1). Оценки жителей г. Вологды не так однозначны – мнение жителей в данном вопросе разделилось примерно поровну.

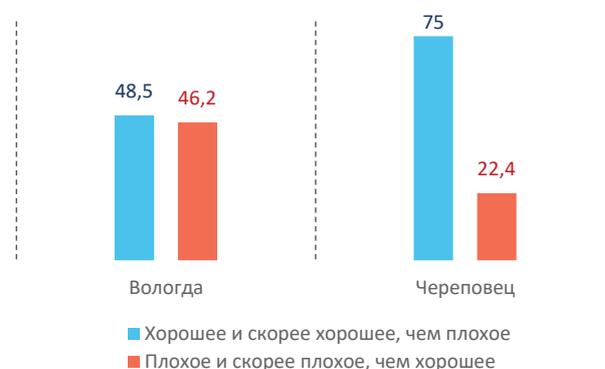


Рис. 1. Оценка общего состояния г. Череповца и г. Вологды в 2016 году, % от числа опрошенных (без затруднившихся ответить)

Следует отметить, что жители Череповца по сравнению с Вологдой позитивнее оценивают состояние всех элементов городской инфраструктуры. При этом наиболее острыми проблемами, по мнению большинства, являются состояние дорог и чистота улиц (табл. 2). Отметим, что жители окраинных районов обоих городов поставили более высокие оценки по сравнению с населением центральных районов.

Оценка технического состояния жилого фонда городов представлена в табл. 3. Сравнительный анализ показывает, что практически по всем показателям средние оценки жителей г. Вологды и г. Череповца совпадают. Наиболее низкие оценки получило техниче-

Таблица 2. Оценка состояния элементов городской инфраструктуры в 2016 году, % от числа опрошенных

Элементы городской инфраструктуры		г. Вологда			г. Череповец		
		В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Чистота улиц	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	35,8	32,3	46,0	61,8	61,2	63,5
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	59,4	62,3	50,5	36,4	37,2	34,0
Состояние дорог	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	12,9	9,9	22,0	36,5	33,8	44,5
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	83,5	87,0	73,0	59,4	61,8	52,0
Освещение на улицах	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	45,5	41,3	58,0	72,0	70,5	76,5
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	50,5	54,3	39,0	25,5	27,2	20,5
Озеленение территорий (зеленые насаждения, цветники)	Хорошее; скорее хорошее, чем плохое	61	60,3	63,0	75,0	74,3	77,0
	Плохое; скорее плохое, чем хорошее	31,8	31,1	33,5	22,2	23,3	19,0

Таблица 3. Техническое состояние жилых домов в 2016 году (средние оценки населения по пятибалльной шкале: 5 – хорошее, нормальное состояние, ..., 1 – крайне неудовлетворительное)

Показатель	г. Вологда			г. Череповец		
	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Электрооборудование	3,5	3,4	3,6	3,4	3,4	3,5
Теплотехническое оборудование	3,3	3,2	3,5	3,3	3,3	3,5
Здание в целом	3,2	3,2	3,0	3,3	3,3	3,3
Канализационная система	3,1	3,0	3,3	3,2	3,1	3,4
Сантехническое оборудование	3,1	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3
Подъезд (коридор, лестничная клетка)	3,1	3,0	2,9	3,1	3,1	3,2
Кровля, стены, панельные швы	3,1	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1
Подвал, чердак	2,9	2,9	2,8	2,9	2,8	3,1

ское состояние чердаков и подвалов, кровли и стен, а также подъездов. В относительно удовлетворительном состоянии, по мнению горожан, находятся теплотехническое и электрооборудование. Однако следует отметить, что в сравнении с населением окраинных районов жители центральных районов как г. Вологды, так и г. Череповца поставили более низкие оценки по показателям состояния электро- и теплотехнического оборудования,

сантехники и канализации. Возможно, это объясняется тем фактом, что жилой фонд центральных частей города имеет более длительный срок эксплуатации.

Состояние жилого фонда в значительной степени зависит от своевременного проведения текущего и капитального ремонта. Как следует из результатов проведенного опроса, в течение 2016 года в г. Вологде и г. Череповце проводился в основном текущий (космети-

ческий) ремонт, причем преимущественно в окраинных районах городов (табл. 4). Вместе с тем о необходимости проведения ремонта заявила почти половина опрошенных жителей центральных районов обоих населенных пунктов. Возможно, это обусловлено тем, что застройка центральной части городов пришлась на более ранний период времени, соответственно степень износа жилого фонда там выше, чем в окраинных микрорайонах.

Большинство жителей (около $\frac{3}{4}$ от их общего числа) удовлетворено качеством ремонтных работ многоквартирных домов. Наи-

более удовлетворенными являются жители окраинных районов г. Вологды, наименее удовлетворенными – центральных районов г. Череповца.

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) продолжает оставаться одной из проблемных сфер городского развития. Оценки жителей качества услуг ЖКХ рассматриваемых муниципальных образований представлены на рис. 2.

Как видно из графика, за исключением уровня обеспечения населения услугами по отоплению, по всем показателям оценки жителей г. Череповца выше, чем вологжан. В целом

Таблица 4. Динамика ответов жителей г. Вологды и г. Череповца о ремонте жилых домов, проведенном в 2016 году, % от числа опрошенных (без затруднившихся ответить)

Вариант ответа	г. Вологда		г. Череповец	
	Ц	О	Ц	О
Проводился ли в течение года ремонт Вашего жилого дома?				
Да, проводился капитальный ремонт	2,8	4,0	2,5	3,0
Да, проводился текущий (косметический) ремонт	13,0	21,5	18,2	32,5
Не проводился, но необходим	45,3	29,0	46,8	33,0
Не проводился, т. к. в настоящее время нет надобности в нем	31,0	25,0	20,5	24,5
Удовлетворены ли Вы качеством ремонтных работ?				
Полностью удовлетворен; скорее удовлетворен, чем нет	72,6	76,5	65,3	73,3
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен; не удовлетворен	19	21,6	26,6	23,9



Рис. 2. Оценка уровня жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания жилых домов в 2016 году, % от числа опрошенных, выбравших варианты ответа «хороший» и «скорее хороший, чем плохой»

по двум городам население больше всего удовлетворено качеством электроснабжения, услугами холодного водоснабжения, отопления и газоснабжения. Наименьшую положительную оценку население дало работе домашнего телефона и благоустройству внутридворовых территорий. На наш взгляд, низкие оценки качества последнего объяснимы возрастающими требованиями к их содержанию со стороны населения. Жители городов хотят видеть не просто пространство вокруг дома, а благоустроенную озелененную территорию с детскими площадками и местами отдыха, открывающую возможности для активного времяпрепровождения.

В настоящее время сфера ЖКХ является одним из главных источников социальной напряженности в обществе. Низкие оценки работы служб ЖКХ, с нашей точки зрения, также отчасти обусловлены постоянным ростом тарифов без существенного улучшения качества предоставляемых услуг. Так, согласно опросу 2017 года, только незначительная часть населения городов считает тарифы ЖКХ полностью соответствующими качеству предоставляемых услуг. При этом в центральных районах доля негативных оценок еще выше (табл. 5).

В ЖКХ еще с советских времен действует затратный принцип тарифообразования. Для некоторой части населения данная система расчета тарифов остается неясной. Так, в среднем по г. Вологде только 17,6% населения полностью понимали систему расче-

та тарифов, а 42,4% населения понимали ее только отчасти. По г. Череповцу почти треть опрошенных ответили, что вообще не понимают систему расчетов тарифов ЖКХ.

Рост тарифов приводит к увеличению расходов на оплату услуг ЖКХ в семейных бюджетах жителей городов. Так, согласно результатам опроса, в 2016 году в среднем по г. Вологде более 43%, а по г. Череповцу более 38% жителей тратили на жилье и коммунальные услуги не менее четверти семейного бюджета.

К элементам городской инфраструктуры, развитие которых является важнейшим условием повышения комфортности проживания, относятся объекты бытовой сферы. В Череповце по сравнению с Вологдой выше показатели удовлетворенности уровнем обеспеченности услугами бытового характера (табл. 6). Следует обратить внимание на то, что достаточно большое количество жителей окраинных районов г. Вологды отметило отсутствие точек предоставления тех или иных услуг бытового характера. Например, более половины опрошенных ответили, что в районе их проживания нет химчисток и пункта ремонта бытовых машин и приборов. По г. Череповцу дифференциация между жителями микрорайонов не столь существенна, однако она имеет обратную направленность – отсутствие предоставления услуг бытового характера по большей части было отмечено гражданами, живущими в центральных микрорайонах города.

Таблица 5. Отношение населения к деятельности администрации города в сфере регулирования тарифов ЖКХ, % от числа опрошенных (без затруднившихся ответить)

Вариант ответа	В среднем по городу		В среднем по центральным районам		В среднем по окраинным районам	
	Вологда	Череповец	Вологда	Череповец	Вологда	Череповец
Считаете ли Вы достаточными и эффективными действия городских органов власти по регулированию тарифов ЖКХ?						
Да; скорее да, чем нет	12,6	19,5	12	19,7	14,0	19,0
Нет; скорее нет, чем да	73,1	65,6	74,7	63,2	68,0	72,5
Соответствуют ли на Ваш взгляд тарифы ЖКХ качеству предоставляемых услуг?						
Да (да, частично)	5,4 (34)	6,1 (38,9)	4,5 (34)	5,5 (37)	8,0 (34)	8,0 (44,5)
Нет	44,9	40,6	45,2	41,0	44,0	39,5
Насколько хорошо Вы понимаете систему расчета тарифов на услуги ЖКХ?						
Полностью понимаю	17,6	10,5	20,2	10,8	10,0	9,5
Понимаю отчасти	42,4	49,0	41,7	48,3	44,5	51,0
Не понимаю	25,3	30,5	23,3	30,0	31,0	32,0

Таблица 6. Оценка уровня обеспеченности района услугами бытового характера в 2017 году, % от числа опрошенных

Вариант ответа		г. Вологда			г. Череповец		
		В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	Отсутствует	19,1	12,7	38,4	14,4	16,3	8,7
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	38,7	45,9	17,1	46,8	48,8	40,8
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	42,3	41,5	44,4	38,7	34,9	50,5
Ремонт бытовых машин и приборов	Отсутствует	29,8	21,2	55,8	19,3	21,2	13,8
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	23,7	27,9	10,7	37,7	37,9	36,8
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	37,8	50,9	33,5	43,0	40,8	49,5
Ателье по пошиву одежды	Отсутствует	21,2	14,3	41,9	11,9	12,8	9,2
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	41,1	49,2	16,7	50,7	52,7	44,6
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	37,8	36,5	41,5	37,4	34,5	46,2
Химчистка	Отсутствует	33,2	25,6	56,1	23,0	23,9	20,4
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	22,8	26,9	10,3	34,8	35,9	31,6
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	44,1	47,5	33,7	42,2	40,2	48,0
Банно-прачечные услуги	Отсутствует	33,2	30,0	42,8	28,6	30,6	22,6
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	20,8	20,6	21,7	31,0	31,1	30,7
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	45,9	49,4	35,5	40,4	38,4	46,6
Парикмахерские	Отсутствует	2,1	1,5	4,1	7,3	8,1	5,0
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	70,3	77,5	48,2	79,8	79,6	80,2
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	27,5	21,0	47,7	18,1	17,6	19,3
Фотографирование	Отсутствует	21,0	17,5	31,5	7,3	8,1	5,0
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	43,0	50,1	21,3	64,2	65,7	59,8
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	36,0	32,3	47,2	28,4	26,2	35,1
Ремонт и обслуживание компьютерной техники	Отсутствует	27,1	19,9	48,5	13,9	15,6	8,6
	Высокий; скорее высокий, чем низкий	31,9	37,6	14,7	53,0	53,8	50,3
	Низкий; скорее низкий, чем высокий	41,1	42,5	36,9	33,1	30,5	41,2

Обращаясь к вопросу оценки качества предоставления бытовых услуг необходимо отметить, что она также выше у жителей г. Череповца. Например, высокую оценку качеству фотоуслуг поставили 28,8% череповчан против 12,2% жителей г. Вологды; по каче-

ству оказания парикмахерских услуг оценки распределились 38,4 и 20,4% соответственно, по услугам химчистки – 17,7 и 8,1%. Результаты опроса говорят о том, что качество предоставления бытовых услуг в г. Череповце выше, чем в областном центре. Поскольку ор-

ганизации, оказывающие данные услуги, относятся к сфере бизнеса, можно сказать, что предпринимателям г. Вологды есть над чем работать в плане улучшения качественной составляющей своей деятельности.

К числу важнейших элементов городской инфраструктуры, непосредственно влияющих на комфортность проживания, относятся учреждения социальной инфраструктуры (здравоохранения, образования, культуры и т. п.).

Оценки горожан, касающиеся обеспеченности района проживания услугами учреждений социальной сферы, более благоприятны в Череповце, чем в Вологде (табл. 7).

Серьезной проблемой для обоих муниципальных образований является недостаток учреждений культуры и досуга для детей. В среднем по Вологде доля горожан, заявляющих о «хорошей» и «скорее хорошей» обеспеченности района проживания данными

Таблица 7. Обеспеченность услугами учреждений социальной инфраструктуры (в среднем по городу), % от числа опрошенных

Виды услуг	Вариант ответа	г. Вологда			г. Череповец		
		В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Здравоохранение (для взрослых)	Отсутствует	2,5	2,7	2,0	0,8	0,8	0,5
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	39,2	45,7	19,2	44,9	43,4	49,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	58,4	51,6	78,8	54,3	55,8	49,8
Здравоохранение (для детей)	Отсутствует	2,4	2,2	3,0	1,3	1,2	1,5
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	45,6	53,4	22,1	52,4	51,3	55,4
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	52,0	44,4	74,8	46,3	47,5	43,1
Аптеки	Отсутствует	0,5	0,7	0,0	1,4	1,2	2,1
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	81,8	84,0	75,3	87,3	86,2	90,7
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	17,7	15,4	24,7	11,3	12,7	7,1
Образование (дошкольное)	Отсутствует	1,9	1,5	3,1	1	1,2	0,5
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	63,3	66,4	53,6	67,3	67,7	66,5
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	34,9	32,1	43,2	31,7	31,2	33,0
Образование (школьное)	Отсутствует	4,2	1,3	12,6	0,9	1,0	0,5
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	60,6	68,1	37,9	69	70,7	63,8
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	35,2	30,5	49,5	30,1	28,2	35,7
Культура, досуг (для взрослых)	Отсутствует	11,4	6,9	24,9	4,5	4,5	4,5
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	35,7	41,2	18,8	47,6	45,6	53,6
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	53,0	51,9	56,4	48	50,0	41,9
Культура, досуг (для детей)	Отсутствует	9,5	5,4	21,8	2,6	2,5	3,0
	Хороший; скорее хороший, чем плохой	44,2	51,3	22,9	49	47,0	54,5
	Плохой; скорее плохой, чем хороший	46,4	43,4	55,4	48,4	50,4	42,4

услугами, для взрослых 35,7 и 44,2% – для детей, в Череповце – 47,6 и 49% соответственно. В оценках горожан невысок и уровень обеспеченности учреждениями здравоохранения: в г. Вологде хороший уровень отметили 39,2 и 45,6% для взрослых и детей соответственно, по г. Череповцу – 44,9 и 52,3%. Сравнительный анализ ответов жителей центральных и окраинных микрорайонов городов позволяет сделать вывод о том, что разница в оценках населения этих двух групп наиболее отчетливо прослеживается в г. Вологде. Жители окраинных районов наименее удовлетворены степенью обеспеченности услугами городской социальной инфраструктуры. Данное явление вполне объяснимо тем, что при застройке новых жилых кварталов объекты социальной инфраструктуры по большей части отсутствуют. Со стороны органов власти данному вопросу, конечно, следует уделять больше внимания, отслеживать соотношение объемов строительства жилых домов и уровня обеспечения их будущих жителей учреждениями образования, культуры и здравоохранения.

Результаты оценки населением качества услуг учреждений социальной инфраструктуры говорят о том, что наиболее высоко жители обоих городов оценили учреждения дошкольного и школьного образования и аптеки. Низкое качество услуг было характерно для учреждений здравоохранения, культуры и досуга, спортивных сооружений. Необходимо отметить, что в среднем жители г. Череповца по сравнению с вологжанами поста-

вили более высокие оценки. Данные цифры объяснимы, с одной стороны, растущими требованиями со стороны населения к качеству предоставления медицинских, образовательных и культурно-массовых услуг, с другой стороны, недостаточным вниманием органов власти к социальным вопросам. Например, в сфере здравоохранения недовольство граждан может быть вызвано такими негативными факторами как очереди в поликлиниках, отсутствие узких специалистов, недостаточно развитый высокотехнологичный сектор медицинских услуг и т. д.

Развитие массовой физической культуры и спорта является одним из главных ориентиров местных органов власти в социально-экономическом развитии муниципальных образований. Результаты опроса показали, что в настоящее время как в г. Вологде, так и в г. Череповце не хватает парков и аттракционов, велосипедных (роликовых) дорожек (табл. 8). Лучше обстоит ситуация с фитнес-залами, особенно в г. Череповце: их недостаток обозначили в среднем по городу менее 1/5 горожан. Отметим, что по данному виду объектов для активного отдыха в г. Вологде наблюдается наибольший разрыв между оценками жителей центральных и окраинных микрорайонов. Недостаток фитнес-залов отметила почти половина опрошенных в окраинных микрорайонах, менее трети – в центральных.

Важнейшую роль в повышении комфортности проживания играет стабильное функционирование обслуживающих организаций и учреждений города (табл. 9).

Таблица 8. Удельный вес жителей, считающих недостаточной обеспеченность города объектами и инфраструктурой для активного отдыха, % от числа опрошенных

Объект	г. Вологда			г. Череповец		
	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Парки, аттракционы	57,5	56,8	53,3	46,0	43,2	54,5
Бассейны	50,3	48,5	55,5	38,6	43,3	24,5
Велосипедные (роликовые) дорожки	54,3	55,7	50,0	55,1	50,7	68,5
Катки	34,8	32,5	41,5	38,6	36,5	45,0
Фитнес-залы	33,5	29,2	46,5	17,9	18,2	17,0

Таблица 9. Обеспеченность населения услугами учреждений обслуживающей инфраструктуры, % от числа опрошенных

Виды услуг	Вариант ответа	г. Вологда			г. Череповец		
		В среднем по городу	В среднем по центральному району	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральному району	В среднем по окраинным районам
Предприятия торговли продовольственными товарами	Отсутствует	0,8	0,7	1,0	1,1	1,3	0,5
	Высокая; скорее высокая, чем низкая	80,0	84,4	66,5	85,7	85,8	85,3
	Низкая; скорее низкая, чем высокая	19,3	14,9	32,5	13,2	12,9	14,1
Предприятия торговли промышленными товарами	Отсутствует	1,3	0,7	3,0	1,9	2,2	1,0
	Высокая; скорее высокая, чем низкая	68,9	77,9	42,5	75,7	76,8	72,3
	Низкая; скорее низкая, чем высокая	29,8	21,5	54,5	23,4	21,1	26,6
Автосервис	Отсутствует	16,3	16,7	15,1	4,3	4,9	2,5
	Высокая; скорее высокая, чем низкая	50,5	56,0	33,4	69,7	68,1	74,8
	Низкая; скорее низкая, чем высокая	33,1	27,2	51,5	15,9	26,9	22,7
Почта	Отсутствует	5,3	6,2	2,5	1,4	1,3	1,5
	Высокая; скорее высокая, чем низкая	56,2	58,6	49,0	70,6	68,5	76,8
	Низкая; скорее низкая, чем высокая	38,5	35,2	48,5	28,1	30,2	21,7
Банки и банкоматы	Отсутствует	1,4	0,5	4,0	2,9	3,5	1,0
	Высокая; скорее высокая, чем низкая	71,4	79,4	47,3	81,1	81,2	80,5
	Низкая; скорее низкая, чем высокая	27,3	20,0	48,7	16,0	15,3	18,5

В обоих муниципальных образованиях отмечается высокий уровень обеспеченности услугами предприятий торговли продовольственными и промышленными товарами, а также банками и банкоматами. Отметим, что оценки жителей г. Череповца, касающиеся обеспеченности района проживания услугами учреждений обслуживающей инфраструктуры, более высокие по сравнению с оценками вологжан. Наиболее сильная дифференциация в оценках наблюдается по уровню обеспечения услугами автосервиса и почты. Если сравнивать ответы жителей центральных и окраинных районов, то можно отметить уже выявленную нами тенденцию в разрыве оценок жителей центральных и окраинных микрорайонов г. Вологды, причем не в пользу последних. Несмотря на то что в целом оценки по большей части положительные, результа-

ты опроса свидетельствуют о наличии потенциала для бизнес-структур в части развития сферы торговли и предоставления услуг в рассматриваемых областях.

Привлекательность территории для населения зависит от качества предоставления услуг (ЖКХ, транспортных), а также от уровня развития общей инфраструктуры. Неэффективная деятельность органов власти и бизнеса приводит к возникновению целого ряда проблем, снижающих удовлетворенность условиями проживания в городе. Основные проблемы городского развития, приносящие жителям наибольшие неудобства в повседневной жизни, представлены на рис. 3.

Сравнительный анализ оценок жителями г. Вологды и г. Череповца значимости проблем жизнеобеспечения города показывает, что вологжане более критично оценивают

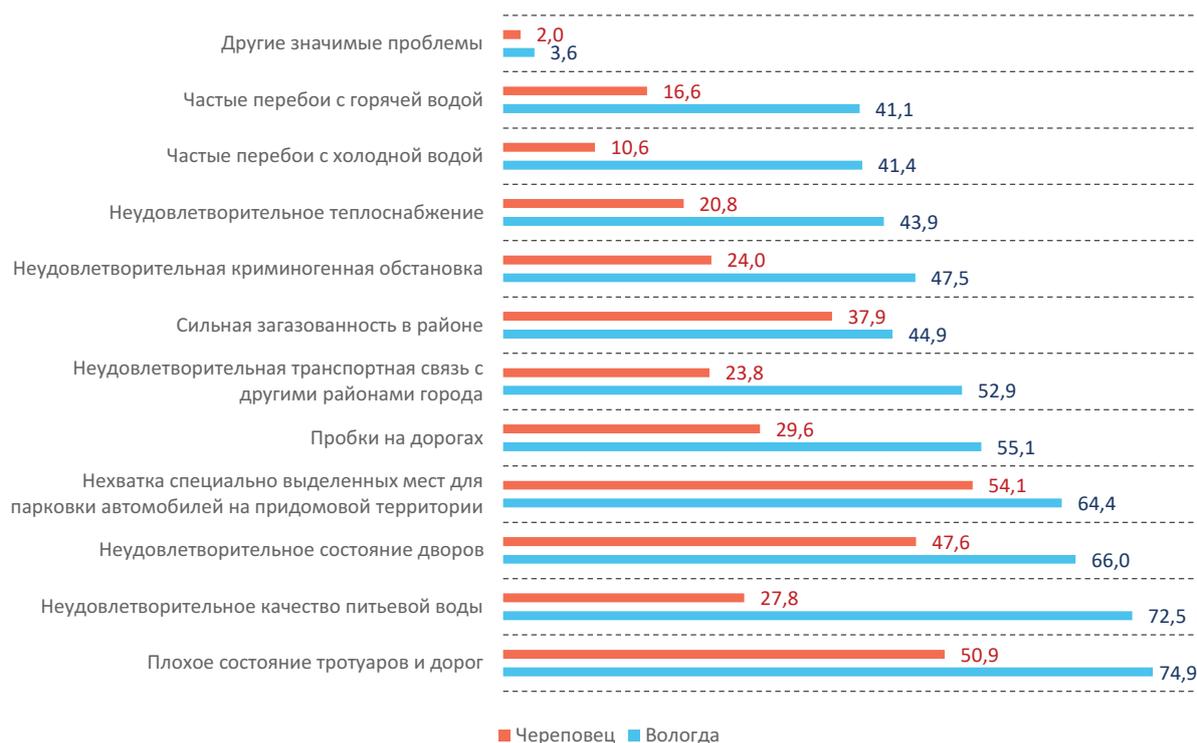


Рис. 3. Оценка жителями значимости проблем жизнеобеспечения города, % от числа опрошенных

качество предоставления жилищно-коммунальных услуг в городе. Так, почти $\frac{3}{4}$ жителей г. Вологды не удовлетворены состоянием тротуаров и дорог, в то время как чуть более половины череповчан отметили данную проблему. Качество питьевой воды не устраивает подавляющее большинство вологжан и лишь менее трети жителей г. Череповца. К числу наиболее острых проблем жители г. Череповца также отнесли нехватку специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории и неудовлетворительное состояние дворов.

В анкету опроса также был включен вопрос, характеризующий текущее качество городских дорог. В настоящее время жители г. Череповца по сравнению с вологжанами более позитивно оценивают состояние дорожного хозяйства города (рис. 4). Если череповчане в основном по всем пунктам поставили оценки выше среднего, то жители областного центра, напротив, лишь по одному пункту данного вопроса анкеты поставили оценку выше пяти баллов из возможных десяти.

Максимальные оценки жители обоих муниципальных образований поставили пеше-

ходным переходам, светофорам, автобусным остановкам и павильонам, а также обустройству и оборудованию дорог. Наименьшие оценки получили ровность дорожного покрытия, качество содержания и обслуживания дорог, проведение ремонтных работ, а также наличие площадок для стоянки автомобилей.

Транспортное обслуживание выступает сегодня одним из факторов, влияющих на общую привлекательность района для проживания. В целом по г. Вологде более высокий уровень транспортного обслуживания характерен для центральных районов, где более половины ответивших признали его хорошим, а плотность движения маршрутных потоков – высокой. На окраинных территориях только 11% жителей оценили качество транспортной связи своего района как «хорошее», а 25% – «скорее хорошее, чем плохое» (табл. 10). Для г. Череповца разница в оценках жителей районов не столь существенна. В среднем по городу почти 35% опрошенных признали транспортную связь «хорошей» и 44% – «скорее хорошей, чем плохой». Наличие определенных проблем в данной сфере обусловлено возрастающим



Рис. 4. Оценка жителями качества городских дорог в 2016 году (по десятибалльной шкале: 10 – самая высокая оценка, ..., 1 – самая низкая оценка), средний балл

Таблица 10. Оценка жителями транспортной связи (автобусной, троллейбусной) своего района с другими районами города, % от числа опрошенных

Вариант ответа	г. Вологда			г. Череповец		
	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Хорошая, плотность движения маршрутных транспортных средств высокая	16,8	18,7	11,0	34,8	36,5	29,5
Скорее хорошая, чем плохая, но желательно ввести дополнительные маршруты	34,8	38	25,0	44	42,3	49
Скорее плохая, чем хорошая	21,3	19,3	27,0	10,8	9,8	13,5
Плохая, сообщение явно низкого качества	14,1	10,5	25,0	5,3	5,8	3,5
Затрудняюсь ответить	13,1	13,5	12,0	5,3	5,5	4,5

количеством личного автомобильного транспорта, как следствие, постоянными пробками на главных магистралях городов.

Сравнение степени удовлетворенности жителей двух городов работой общественного транспорта позволяет сделать вывод, что ее уровень практически в два раза выше в г. Череповце, чем в г. Вологде. В целом жители городов больше всего удовлетворены уровнем обслуживания пассажиров в транспорте и количеством маршрутов. Менее всего

жители довольны частотой движения транспорта (рис. 5). Безусловно, система городского пассажирского транспорта играет важную роль в обеспечении качества городской жизни. Дальнейший рост и развитие города невозможны без адекватного развития сферы общественного транспорта, призванного удовлетворить потребность населения в перемещении по городу. Основными причинами неудовлетворенности граждан работой общественного транспорта, на наш взгляд,



Рис. 5. Удовлетворенность жителей города работой общественного транспорта в 2017 году, % от числа опрошенных, выбравших варианты ответа «удовлетворен» и «скорее удовлетворен»

являются снижение численности автопарка муниципального транспорта, физический износ и отсутствие поставки новых транспортных средств, высокая плотность дорожного потока и пробки на дорогах. Все это, в свою очередь, приводит к увеличению времени ожидания прибытия общественного транспорта на остановках и дискомфорту поездки.

Необходимо отметить, что одобрение и поддержка населением политики, проводимой местными органами власти, является одним из необходимых условий эффективного решения проблем городского развития. Результаты опросов жителей г. Вологды, проведенных ФГБУН ВолНЦ РАН, позволяют сделать вывод о том, что население областного центра в основном скептически относится к результатам деятельности органов власти города. Так, положительно работу городской думы и местной администрации по улучшению комфортности проживания в городе оценивают лишь чуть более четверти опрошенных вологжан, а более 40% придерживаются отрицательных суждений. Жители г. Череповца, напротив, в более позитивном ключе оценивают работу городских властей. Большая часть опрошенных жителей считает, что местные власти успешно решают проблемы комфортного проживания в городе (рис. 6–7). Полученные результаты вполне объяснимы тем, что череповчане по сравнению с волог-



Рис. 6. Оценка деятельности городской думы по решению проблем, связанных с улучшением комфортности проживания в городе, % от числа опрошенных



Рис. 7. Оценка деятельности городской администрации по решению проблем, связанных с улучшением комфортности проживания в городе, % от числа опрошенных

жанами более высоко оценивают условия проживания в городе практически во всех сферах жизнедеятельности, соответственно и уровень оценки деятельности органов власти в г. Череповце выше.

Результаты опроса свидетельствуют о достаточно низкой гражданской активности населения. Желание принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города выразило менее трети опрошенных жителей обоих городов (табл. 11). Отметим, что в г. Вологде чуть более активны жители центральных районов, а в г. Череповце – окраинных. Половина опрошенных горожан заявила, что ни в какой форме не желает участвовать в обсуждении актуальных вопросов развития города.

Одной из эффективных форм совместного решения местными органами власти и населением проблем городского развития (например, в части благоустройства территории) является создание органов террито-

риального общественного самоуправления (ТОС). Успешная деятельность данных структур подразумевает активное участие жителей. Однако, как показывают результаты опроса, информированность и активность населения находится на низком уровне. В 2016 году в среднем лишь 5,9% опрошенных г. Вологды и 3,1% – г. Череповца активно принимали участие в деятельности ТОС (табл. 12).

Причины столь низкой активности населения в работе ТОСов возможно связаны с нежеланием людей брать на себя ответственность и боязнью организационных процедур, несмотря на их непосредственную заинтересованность в решении актуальных проблем города.

Обсуждение и заключение

При наличии общих характеристик г. Вологда и г. Череповец все же отличаются в экономическом плане, к тому же и историческое прошлое у городов разное. Череповец –

Таблица 11. Готовность населения принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города (2017 год), % от числа опрошенных

Вариант ответа	г. Вологда			г. Череповец		
	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Да	13,0	14,5	8,5	5,3	4,7	7
Скорее да, чем нет	16,4	16,5	16	22,0	21,2	24,5
Скорее нет, чем да	16,4	16	17,5	27,4	27,8	26
Нет	32,8	32,3	34	25,5	24,5	28,5
Затрудняюсь ответить	21,5	20,7	24	19,9	21,8	14

Таблица 12. Распределение ответов жителей на вопрос «Готовы ли Вы участвовать в деятельности органов территориального общественного самоуправления (ТОС)?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	г. Вологда			г. Череповец		
	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Да, уже принимаю активное участие	5,9	4,6	9,7	3,1	2,7	4,5
Да, но недостаточно информирован об их деятельности	9,1	10,3	5,6	12,5	13,7	9,0
Да, но не знаю, как в него вступить	6,2	7,2	3,1	7,8	7,5	8,5
Нет, так как не вижу у них реальных возможностей для решения городских проблем	19,9	20,5	17,9	15,7	14,6	19,0
Нет, так как данные проблемы должны решать местные органы власти	24,8	25,5	22,6	30,9	27,0	42,5
Не имею представления о данной форме участия населения в городской жизни	34,1	31,8	41,0	30,0	34,5	16,5

более молодой, более динамичный в вопросах развития бизнеса город. Вологда, напротив, скорее консервативна, но более привлекательна для туристов. Однако, безусловно, есть большая разница между постоянным проживанием в городе и посещением его в ходе туристической поездки. В соответствии с проведенным исследованием по ключевым показателям развития Череповец значительно опережает областной центр.

Среди положительных моментов, отмеченных жителями как г. Вологды, так и г. Череповца, следует отметить высокую оценку внешнего вида зданий и зеленых насаждений города. Череповчане в большей степени удовлетворены уровнем обеспечения и качеством предоставления услуг бытового характера, услуг учреждений социальной инфраструктуры, а также работой общественного транспорта и качеством питьевой воды. При достаточно невысоких оценках вологжан можно говорить о том, что жители окраинных микрорайонов в целом удовлетворены качеством ремонтных работ многоквартирных домов, а жители центральных микрорайонов – уровнем транспортного обслуживания. Степень удовлетворения условиями проживания населения в г. Череповце выше, нежели в г. Вологде, и в этом безусловно есть заслуга органов местного самоуправления. В этом свете вполне объяснимы высокие оценки работы местных властей г. Череповца и сравнительно низкие – г. Вологды по решению проблем комфортного проживания в городе.

Результаты опроса общественного мнения свидетельствуют о том, что фактически два крупных города Вологодской области имеют достаточно схожие проблемы, связанные с комфортностью проживания населения. Также, на наш взгляд, без преувеличения можно сказать, что выявленная проблематика характерна в той или иной степени и для любого российского города.

Как для жителей г. Вологды, так и для череповчан наиболее актуальны следующие проблемы:

– низкий уровень благоустройства внутридворовых территорий;

– высокая стоимость жилищно-коммунальных услуг;

– непрозрачность системы расчета тарифов на услуги ЖКХ;

– недостаток парков, аттракционов, велосипедных (роликовых) дорожек;

– низкое качество предоставления услуг учреждений здравоохранения, культуры и досуга, а также спортивных сооружений;

– неудовлетворительное состояние тротуаров и дорог;

– недостаток специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории.

Несмотря на всю схожесть имеющихся проблем, можно выделить и ряд специфических. Так, для вологжан в отличие от жителей г. Череповца достаточно остро стоит вопрос качества питьевой воды. Также для жителей окраинных районов г. Вологды актуальна проблема транспортного обслуживания – лишь незначительная часть опрошенных признала его хорошим. Для череповчан наиболее злободневными являются проблемы качества ремонтных работ многоквартирных домов и сильной загазованности в районе проживания.

Проведенное исследование также позволило выделить характерную для обоих городов особенность, заключающуюся в низкой гражданской активности жителей, их нежелании принимать участие в обсуждении актуальных вопросов развития города.

Как ранее нами было отмечено, выявленные трудности отнюдь не являются уникальными для Вологды и Череповца. Проблема повышения комфортности проживания населения и улучшения качества городской среды актуальна для всех российских городов от мегаполисов до малых городов. В рамках проводимого исследования были рассмотрены лучшие российские городские практики, направленные на решение проблем городского развития и способствующие повышению уровня удовлетворенности жителей условиями проживания (табл. 13).

В приведенных примерах реализации мероприятий по улучшению условий проживания

Таблица 13. Мероприятия по улучшению условий проживания населения

Направление деятельности	Мероприятия по улучшению условий проживания населения	Пример реализации
1. Создание комфортного городского пространства	1.1. Реализация проектов преобразования общественных пространств	Реконструкция и модернизация более 140 общественных пространств в Республике Татарстан в 2014 году в рамках проведения «Года парков и скверов» [17]
	1.2. Использование придомовых территорий для создания общественных рекреационных зон [18]	Программа реновации в г. Москве. Согласно проекту, на месте снесенных пятиэтажек планируется создание кварталов с закрытыми «дворами без машин», в которых должны возникнуть высококачественные общественные пространства [19]
	1.3. Реализация проектов по благоустройству территории силами населения, на ней проживающего	Проведение конкурса «Раскрасим мир вместе!» по созданию арт-объектов Творческой аллеи городского парка в г. Удомля Тверской области* Реализация социального проекта «Чужих» остановок не бывает!» по благоустройству остановочных комплексов и поддержанию их в привлекательном состоянии для жителей города в г. Трехгорном Челябинской области. В рамках практики школьниками города на добровольной основе осуществляются работы по благоустройству остановочных комплексов и поддержанию их в привлекательном состоянии для жителей города**
2. Контроль за состоянием благоустроенных территорий	Поддержание чистоты на улицах, сохранение функциональной и эстетической целостности вновь созданной или отремонтированной инфраструктуры, предотвращение появления и разрастания несанкционированных свалок на территории города за счет повышения контроля за состоянием благоустроенных территорий, применения мер привлечения к административной ответственности как юридических, так и физических лиц	Реализация проекта «Экономия контролем» в г. Нововоронеж Воронежской области по ведению систематического контроля за состоянием городской инфраструктуры с целью ее сохранения и минимизации предстоящих работ по ремонту. В структуре администрации была выделена специальная должность инспектора, осуществляющего личное взаимодействие с активными жителями города и проведение совместной работы по выявлению, фиксации и устранению нарушений*
3. Снижение стоимости жилищно-коммунальных услуг и повышение качества их предоставления	3.1. Переход к комплексному использованию счетчиков расхода воды, электроэнергии и тепла, а также внедрение специальных инновационных технологий обогрева, теплоизоляционных и энергосберегающих установок [20]	Реализация в Республике Татарстан (в т. ч. в городах Казань и Набережные Челны) проекта комплексной модернизации системы теплоснабжения, включающей в себя установку пластиковых окон, утепление крыш и фасадов зданий, оснащение всего жилого фонда индивидуальными тепловыми пунктами, установку тепловых насосов [21]
	3.2. Проведение мероприятий по реконструкции (модернизации) объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры, а также по ресурсосбережению и улучшению экологической обстановки*	Реализация проекта «Реконструкция, модернизация объектов коммунальной инфраструктуры посредством концессии» в г. Воронеже, где за счет внедрения передовых практик и технологий была обеспечена круглосуточная бесперебойная подача воды для населения городского округа, снижены потери воды
4. Совершенствование механизма обратной связи между местными органами власти, управляющими компаниями и населением	Разработка и внедрение информационных систем, способствующих оперативности и эффективности решения проблем жизнеобеспечения города	Использование в г. Череповце системы «Народный контроль», в которой через сайт или приложение для телефона горожане сообщают о проблемах в ЖКХ. Разработка и внедрение интернет-ресурса «Виртуальная диспетчерская ЖКХ» в г. Сургуте в целях создания условий для решения проблем ЖКХ, налаживания оперативного диалога между жителями города, обслуживающими организациями и властями***
5. Применение экологического подхода к благоустройству территории	5.1. Организация системы озеленения жилой застройки города 5.2. Проведение постоянного экологического мониторинга влияния автотранспорта на окружающую среду, перевод автотранспорта на экологически чистые виды моторного топлива [20] 5.3. Обеспечение экологического воспитания, образования и просвещения населения города, а также внедрение систем по ресайклингу, сортировке и переработке мусора в черте города	Установка спецконтейнеров по сбору стекла и пластика в общественных центрах и придомовых территориях в г. Хабаровске в рамках реализации всероссийского проекта «Принеси пользу своему городу» [22]

<p>6. Решение транспортных проблем города</p>	<p>6.1. Применение принципиально новой концепции скоординированной мультимодальной транспортной системы с акцентом на развитии общественного, пешеходного и велосипедного транспорта 6.2. Для реализации данной меры в городах необходимы строительство специально выделенных велосипедных дорожек и приведение в порядок тротуаров, а также применение пропагандистских мер и популяризация здорового образа жизни посредством СМИ [20]</p>	<p>Создание в г. Альметьевске Республики Татарстан уникальной велотранспортной инфраструктуры, благодаря которой велосипед является очень популярным и полноценным транспортом для круглогодичного пользования</p>
<p>7. Повышение социальной активности жителей городов</p>	<p>Реализация краудсорсинг-проектов, за счет которых возможно более эффективное решение проблем городской среды, неудачных построек, заброшенных пространств, организации транспортных потоков, чистоты на улицах [23] Создание и функционирование территориального общественного самоуправления (ТОС) как наиболее эффективной формы взаимодействия жителей и местных органов власти при решении проблем городского развития</p>	<p>Создание и активное развитие ТОС в г. Урюпинск Волгоградской области. В настоящее время в городе действует 53 ТОС, которыми был выполнен колоссальный объем работ по благоустройству территории, в т. ч. работы по озеленению, устройству детских площадок, очистке водоемов и уборке парков. Деятельность ТОСов в г. Новороссийске Краснодарского края, где территория города поделена между 125 квартальными комитетами ТОС. Представители ТОС взаимодействуют с жителями для выявления проблем, привлекают население к реализации проектов по благоустройству территории, осуществляют общественный контроль за деятельностью управляющих организаций, участвуют в работе городской Думы. Помимо этого во всех районах города действуют общественные советы, которые в основном осуществляют общественный контроль за решением вопросов местного значения и выполнением обязательств муниципальными подрядчиками*</p>

* Лучшие муниципальные практики и инициативы социально-экономического развития в муниципальных образованиях на территории присутствия Госкорпорации «Росатом» в 2017 году // Некоммерческое партнерство «Информационное агентство «Атомные города». URL: [http://xn----8sbndambc7bl0af0dp.xn--p1ai/uploads/files/%D0%9B%D0%9C%D0%9F%202017%20\(1%D1%81\).pdf](http://xn----8sbndambc7bl0af0dp.xn--p1ai/uploads/files/%D0%9B%D0%9C%D0%9F%202017%20(1%D1%81).pdf) (дата обращения 15.08.2018).

** Сборник лучших муниципальных практик по итогам 2017 года // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL: http://minjust.ru/sites/default/files/sbornik_luchshih_municipalnyh_praktik_po_itogam_2017_goda.pdf (дата обращения 15.08.2018).

*** Карта лучших муниципальных практик // Проект Союза российских городов. URL: <http://www.forum.urf.ru> (дата обращения 15.08.2018).

Составлено по: анализ лучших городских практик России.

населения представлен опыт городов разной величины и обладающих неодинаковым социально-экономическим потенциалом. Безусловно, величина города и размер его материально-экономической базы имеют важное значение, однако, на наш взгляд, реализация некоторых элементов представленного опыта других городов возможна и в Вологде, и в Череповце.

Необходимо отметить, что наиболее острые, по мнению жителей рассмотренных городов, вопросы комфортности проживания по большей части находятся в ведении городских властей. Органы местного самоуправления должны уделять больше внимания решению актуальных проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства, транспорт-

ного обеспечения, комфортности городской среды и благоустройства территорий. Например, решение вопросов чистоты и содержания дворов и улиц города возможно за счет применения организационных мер и повышения уровня исполнительской дисциплины, а также усиления требовательности и контроля по отношению к управляющим компаниям. Обращаясь к весьма актуальной для обоих городов проблеме парковок, отметим, что решение данного вопроса требует серьезной аналитической проработки, поиска совместного решения с учетом мнения автовладельцев, жителей домов и управляющих компаний. Инициатором поиска выхода из сложившейся ситуации должны быть, конечно же, органы местного самоуправления. Недопущение воз-

никновения конфликта интересов в данном случае будет говорить о внимании местной власти к заботам жителей городов, что повысит уровень доверия к ней [12].

Проведенное исследование достаточно хорошо продемонстрировало, что то, как оценивают жители города уровень и качество жизни в нем, непосредственно отражается и на оценках деятельности органов местной власти. В частности, в г. Череповце жители практически по всем пунктам оценили условия проживания в городе более позитивно, соответственно и оценки работы органов местного самоуправления оказались более высокими по сравнению с г. Вологдой.

Определение приоритетных направлений в решении вопросов комфортности проживания горожан, разработка планов по их реализации и поиск источников финансирования являются первоочередными задачами, стоящими перед органами муниципальной власти в решении вопросов повышения качества жизни населения городов.

Отдельно стоит остановиться на вопросе поиска источников финансирования проектов по развитию городской среды, который традиционно является одним из самых трудно решаемых и сложных для местных властей. В условиях дефицита муниципальных бюджетов решение проблем благоустройства может осуществляться за счет федеральных субсидий, а также путем участия в региональных программах, федеральных и региональных грантах и конкурсах, путем привлечения средств физических и юридических лиц.

Внебюджетные источники финансирования позволяют привлечь значительный объем средств, который может быть направлен на реализацию повышения качества городской среды [24]. В частности, одним из вариантов внебюджетного финансирования может являться заключение концессионных соглашений и соглашений в рамках муниципально-частного партнерства (МЧП) [25]. Отметим, что опыт применения концессионных

соглашений для реализации мероприятий гораздо обширнее опыта применения МЧП – более 89% всех проектов в рамках партнерства публичного и частного сектора реализуются с помощью концессионных соглашений. В качестве успешных примеров проектов, реализуемых посредством концессионных соглашений, можно привести благоустройство и содержание сквера им. Ленина в г. Бирске Республики Башкортостан и реконструкцию парка им. Персиянова в г. Соль-Илецке Оренбургской области и др.

Другим вариантом привлечения внебюджетных средств может стать активное создание муниципальных НКО, которые могут использоваться для привлечения и аккумулирования средств из внешних источников с последующим финансированием проектов и мероприятий по развитию городской среды. Также целесообразно уделять внимание уже существующим НКО, уставная деятельность которых подразумевает реализацию мероприятий, направленных на развитие городской среды и ее культурное и событийное наполнение. Соответственно, они могут софинансировать или финансировать реализацию различных мероприятий от проведения фестивалей и праздников до проектов комплексного благоустройства и капитального строительства⁴.

В заключение следует отметить, что комфорт городской среды определяется наличием в ней элементов и свойств, дающих человеку ощущение необходимого физического, психологического и социального благополучия [14]. Город можно сделать гораздо комфортнее и привлекательнее, если придерживаться сбалансированного и устойчивого подхода к его территориальному планированию. Создание зеленых зон, развитие городских центров и общественных пространств не только позволяют повысить уровень удовлетворенности населения условиями проживания в городе, но и создают условия для развития туризма, способствует повышению инвестиционной привлекательности для бизнеса [26].

⁴ Методические рекомендации по привлечению финансирования в бюджеты муниципальных образований из внебюджетных источников // Сайт проекта «Моногорода РФ». URL: http://xn--80afd4affbbat.xn--p1ai/uploads/knowledge_file/content/53/180122_Monotowns_Budget_2.pdf (дата обращения 15.08.2018).

Рассмотренные в статье проблемы повышения комфортности проживания в городе носят глубоко практический характер, поскольку в той или иной степени касаются каждого его жителя. Таким образом, вклад проведенного исследования в развитие прикладной науки заключается в получении и систематизации данных анкетного опроса жителей городов и формировании на основе этого конкретных рекомендаций по повы-

шению комфортности проживания в городе. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в деятельности городских органов власти при совершенствовании муниципальной социально-экономической политики, разработке и реализации мероприятий, направленных на улучшение условий проживания населения и повышение привлекательности города для жителей других регионов страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. 2000. Т. 11. № 4. С. 44–51.
2. Hoyt H. *The structure and growth of residential neighborhoods in American cities*. Chicago, Illinois: Chicago University Press, 1939. 178 p.
3. Harris C.D., Ullman E.L. The Nature of Cities. *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, 1945, vol. 242, pp. 7–17.
4. Mills E.S., Hamilton B.W. *Urban Economics*. Glenview (Illinois). London: Scott, Foresman and Company, 1984. 420 p.
5. Camagni R. *Principes et modeles de l'economie urbaine*. Paris: Economica, 1996. 300 p.
6. Evans A.W. *Urban Economics (an introduction)*. Oxford: Blackwell Publishers, 1992. 230 p.
7. О'Салливан А. Экономика города. М.: Инфра-М, 2002. 706 с.
8. Henderson J.V. *Economic Theory and the Cities*. Orlando, New York: Academic Press, 1985. 269 p.
9. Воротилов В.А. Крупный город: проблемы и тенденции развития. Ленинград: Наука, 1988. 167 с.
10. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. М.: Наука, 1984. 178 с.
11. Вологда и Череповец: городская жизнь в восприятии населения: препринт / М.В. Морев [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. 119 с.
12. Гужавина Т.А. Среда проживания в оценках горожан // Проблемы развития территории. 2016. № 3. С. 66–80.
13. Глебова И.С., Кундакян Р.М. Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России. Казань: Казан. фед. ун-т, 2010. 257 с.
14. Соколов А.А., Руднева О.С. Рейтинг крупнейших и крупных городов России по комфортности проживания // Народонаселение. 2017. № 3. С. 130–143.
15. Егорова Н.Т., Зинковская А.А. Оценка качества городской среды Прокопьевского городского округа // Вестн. КемГУ. Серия «Биологические, технические науки и науки о Земле». 2017. № 4. С. 64–68.
16. Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2. С. 18–35.
17. Валеева Л.Р., Муртазин Н.Р., Гилязов А.Х. Использование элементов «умного города» в проектировании общественных пространств // Научное обозрение. 2016. № 10. С. 227–231.
18. Копьева Д.Д., Лапшина Е.А. Выявление потенциала организации придомовых территорий как части структуры общественных пространств города // Новые идеи нового века. 2015. Т. 2. С. 98–104.
19. Щукин А. Реновация как шанс на новую городскую среду // Эксперт. 2017. № 51. С. 52–56.
20. Глебова И.С. Анализ комфортности проживания в крупнейшем городе и возможности ее повышения (на примере г. Казани) // Уч. зап. Казан. ун-та. 2011. Т. 153. Кн. 4. С. 198–210.
21. Огородникова Е. Отрасль тяжелых инвестиций // Эксперт. 2018. № 1–2. С. 37–41.
22. Неудачина М.А., Козыренко Н.Е. Современные тенденции совершенствования жилой среды города // Новые идеи нового века. 2016. Т. 2. С. 243–247.

23. Перелыгина Е.В., Баклыская Е.Л. Применение краудсорсинга для поиска и решения проблем городской среды // Новые идеи нового века. 2016. Т. 2. С. 218–222.
24. Социально-экономические проблемы локальных территорий / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
25. Проблемы экономического роста территории / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
26. Ильина И.Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Экономика и управление народным хозяйством. 2015. № 5. С. 69–82.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Секушина Ирина Анатольевна – инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: i_sekushina@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Кожевников Сергей Александрович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией пространственного развития и размещения производительных сил отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Sekushina I.A., Kozhevnikov S.A.

ISSUE OF ENCOURAGING COMFORTABLE LIVING OF A LARGE CITY POPULATION (CASE STUDY OF VOLOGDA AND CHEREPOVETS)

In the context of growing competition among cities for financial, investment, human and human resources the problems of improving population's life quality do not lose their relevance. At the same time, the level of residents' satisfaction with living conditions in the city is one of the main indicators of authorities' performance. The main purpose of the study is to conduct a comparative analysis of population's living conditions in Vologda and Cherepovets, as well as identify a set of measures to improve the comfort of urban environment. The key problems that reduce the comfort of living in these cities are identified on the basis of the results of the questionnaire survey of Vologda and Cherepovets residents conducted in 2017. An unsatisfactory condition of the housing sector, a bad quality of repair work of streets and apartment buildings, a lack of parking spaces, a poor condition of yards, and a poor quality of services of health care, culture and sports are critical problems, according to the residents. Almost by all indicators of living conditions the city of Cherepovets is a more comfortable city compared to Vologda. The survey results also show that the Vologda citizens in contrast to those of Cherepovets are more skeptical about results of the authorities' activities to solve urban problems. Based on the study of the experience of the most successful Russian municipal practices in the formation of a comfortable urban environment, the set of measures to improve living conditions and enhance life quality of Vologda and Cherepovets population is determined. The research uses a method of system analysis, sociological research, tabular and graphical methods of data visualization. The results obtained in the study course can be used in the city authorities' activities to improve municipal socio-economic policy, develop and implement measures aimed at increasing the level of attractiveness and comfort of living in the city.

City, urban environment, municipal government, comfortable living, quality of life, Vologda, Cherepovets.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Sekushina Irina Anatol'evna – Research Engineer of the Department for Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: i_sekushina@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Kozhevnikov Sergei Aleksandrovich – Ph.D. in Economics, Head of the Laboratory for Spatial Development and Location of Productive Forces of the Department for Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.