

DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.4

УДК 338.48 | ББК 65.433

© Леонидова Е.Г.

## ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА



ЛЕОНИДОВА ЕКАТЕРИНА ГЕОРГИЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: eg\_leonidova@mail.ru

*Статья посвящена актуальной проблеме поиска способов стимулирования развития региональных социально-экономических систем, в качестве одного из которых рассматривается сфера внутреннего туризма. В статье на основе анализа статистических данных и результатов социологического опроса определено, что в настоящее время сфера внутреннего туризма в Российской Федерации и ее регионах развита недостаточно. На примере Северо-Западного федерального округа, обладающего высоким рекреационным потенциалом для создания внутренних туров, сделан вывод о слабом спросе граждан Российской Федерации на услуги туристского сектора. В исследовании выявлено, что существующая система управления развитием внутреннего туризма не стимулирует потребление туристских продуктов регионом населением, а следовательно, не способствует его социально-экономическому развитию. Научную новизну статьи составляют выявление и систематизация проблем развития сферы внутреннего туризма региона, а также разработка инструментов решения данных проблем. Информационной базой являются труды отечественных и зарубежных экономистов в области методических и практических вопросов управления развитием внутреннего туризма, а также статистических данные органов государственной статистики, экспертных и социологических опросов. Исследование базируется на общенаучных методах сравнения, обобщения, анализа, синтеза. Материалы статьи могут быть применены в научной, образовательной деятельности. Они представляют практический интерес для органов власти и управления, реализующих экономическую политику с целью активизации*

**Цитата:** Леонидова Е.Г. Проблемы управления и развития сферы внутреннего туризма // Проблемы развития территории. 2018. № 6 (98). С. 64–73. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.4

**Citation:** Leonidova E.G. Issues of managing and developing the sphere of domestic tourism. *Problems of Territory's Development*, 2018, no. 6 (98), pp. 64–73. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.4

*внутренних факторов в решении проблем обеспечения социально-экономического развития территории. В дальнейшем актуальной составляющей исследований станет продолжение работ по оценке влияния сферы внутреннего туризма на экономику региона, а также изучению направлений ее активизации.*

*Экономика, регион, социально-экономическое развитие, фактор, туризм, внутренний туризм.*

Одним из целевых ориентиров, обозначенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, является обеспечение стабильного социально-экономического развития регионов России<sup>1</sup>. Его достижение подразумевает определение сил, обеспечивающих прогрессивные изменения в экономической и социальной сферах. На современное социально-экономическое развитие российских регионов влияет мировой экономический и внутренний системный кризис. Это приводит к изменениям структурных пропорций региональной экономики, характеризующейся сужением внутреннего спроса на товары и услуги. Таким образом, возникает необходимость поиска и научного обоснования тех сил, которые в текущих экономических условиях способны изменить структурные связи и тем самым обеспечить развитие региона, то есть факторов (от лат. «factor» – «делающий, производящий»).

Теоретической основой исследования являются труды зарубежных и отечественных экономистов. В работах А.Г. Аганбегяна, С.С. Губанова, В.А. Ильина, А.А. Френкеля большое внимание уделено негативным проявлениям экспортно-сырьевой модели экономики РФ на социально-экономическое развитие российских регионов [1–6]. Необходимость поиска новых источников, обеспечивающих положительную динамику экономики, подробно рассмотрена в трудах М.-Э.И. Ахмадова, Н.В. Невейкиной, И.А. Погосова [7–9]. В частности, выделение факторов развития региона рассматривается как базис для эффективного управления развитием регионов, основанного на рациональном их использовании [7].

Следует согласиться с точкой зрения о том, что в настоящее время развитие экономики региона основано преимущественно на

использовании экстенсивных факторов [10]. Между тем, следует расширять представления не только об эффективности использования имеющихся, но и о резервах вовлечения потенциально перспективных ресурсов [8].

Обобщение научных работ в области исследования проблем обеспечения социально-экономического развития регионов позволило заключить, что в российской практике недостаточно широко раскрыт вопрос о выявлении и обосновании активизации перспективных факторов, способствующих улучшению социально-экономических параметров, учитывающих современные экономические условия.

Оценка социально-экономического развития регионов возможна с использованием воспроизводственного подхода, заключающегося в том, что основой ресурсов региона являются процессы производства. Это отражено в построении системы региональных счетов. В общем виде она состоит из счета производства валового регионального продукта (ВРП), счета образования первичных доходов и счета использования ВРП (рис. 1).

В счетах отражаются все стадии воспроизводственного цикла: производство, образование и распределение доходов, их конечное использование на потребление и накопление (сбережение). При этом для развития региональной экономики важно обеспечить выпуск и потребление товаров и услуг, стимулирующих процесс формирования и использования валового регионального продукта на каждой из его стадий.

Одной из проблем, сдерживающих экономическое развитие в настоящее время, является узость внутреннего рынка, что ведет к недопотреблению товаров и услуг [2]. В свою очередь, это отражается на социально-экономическом развитии, негативным образом

<sup>1</sup> О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряж. Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (ред. от 10.02.2017) // КонсультантПлюс.

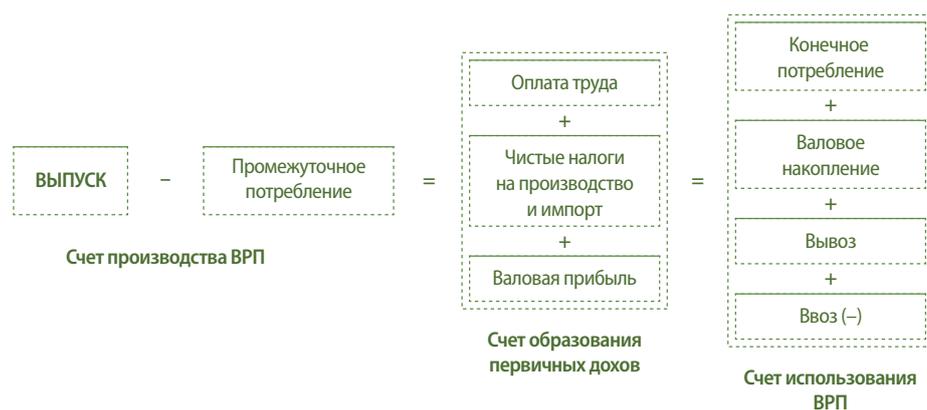


Рис. 1. Схема формирования и использования валового регионального продукта

Составлено по: данные Росстата.

влияет на процессы внутреннего воспроизводства, валового накопления, конечного спроса на продукцию и услуги.

В связи с этим представляется перспективным обращение к внутренним факторам социально-экономического развития региона, использование которых может минимизировать ограничения, связанные с зависимостью от экспорта энергоресурсов и колебаний внешнеэкономической конъюнктуры, а также стимулировать конечное потребление. В качестве одного из факторов развития региональных социально-экономических систем может рассматриваться потенциал сферы внутреннего туризма.

Внутренний туризм предполагает перемещение граждан в пределах своей страны с целью отдыха. В отличие от выездного или въездного туризма потенциал сферы внутреннего туризма для региональной экономики имеет большое значение. Финансовые средства, образуемые сферой внутреннего туризма от пребывания путешественников в результате кругооборота «расходы-доходы», остаются внутри региона, увеличивая значение экономических показателей, характеризующих процесс производства товаров и услуг промежуточного и конечного потребления, валового выпуска, оплаты труда, налогов. Его влияние на региональное развитие непосредственно происходит через рост производства туристического продукта, привлечение личных финансовых средств туристов, создание активного регионального потребительского рынка и рост ин-

вестиционной привлекательности местной туристической индустрии [11–14].

Развитие внутреннего туризма обеспечивает:

- поступление денежных средств в региональный бюджет;
- расширение производства товаров и услуг местных производителей;
- повышение занятости населения.

Кроме того, туристский продукт, потребляемый внутри региона, может рассматриваться как способ восстановления психофизиологических затрат населения, что должно развивать человеческий потенциал региона.

Во время туристской поездки человек тратит гораздо больше денег, чем в повседневной жизни, также он склонен к демонстративному потреблению, поэтому туризм способен обеспечить местный рынок дополнительными финансовыми средствами и тем самым улучшить платежный баланс региона [15; 16].

Данные ЮНВТО (Всемирной туристской организации при ООН) свидетельствуют о том, что в мире в структуре видов туризма внутренний туризм наиболее востребован. Так, четыре из пяти туристских прибытий в мире происходит в пределах одного региона.

В ВВП США по итогам 2016 года на индустрию туризма пришлось 8,1%, из которых 80% – вклад, связанный с расходами американцев на потребление внутренних туристских продуктов<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> По данным Всемирного совета по туризму и путешествиям.

В странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, на потребление услуг внутреннего туризма приходится в среднем 76% (рис. 2).



Рис. 2. Доля туристского потребления в 2016 году по видам туризма в странах ОЭСР в среднем, %

Источник: данные Организации экономического сотрудничества и развития. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/tour-2018-en>

В Российской Федерации точную оценку вклада внутреннего туризма в экономику дать сложно из-за отсутствия официально принятой методики подсчета. В 2017 году Росстат впервые опубликовал данные по оценке валовой добавленной стоимости туристской индустрии в целом. По итогам 2016 года она составила 2604,7 млрд рублей, или 3,4% валового внутреннего продукта страны. Начиная с 2011 года значение данного показателя постепенно увеличивается (рис. 3).



Рис. 3. Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации, %

Источник: данные Росстата.

По мнению руководителя Ростуризма О. Сафонова, вклад туризма в экономику в 2017 году вырос до 3 трлн руб., что составляет около 3,47% ВВП. По его прогнозу, к 2025 году эти показатели могут вырасти до 5 трлн руб., или 5,93% ВВП [17].

Опросы, проводимые ВЦИОМ, показывают, что доля россиян, выезжающих на отдых за пределы постоянного проживания, невелика и не меняется на протяжении последних лет (в 2013 году – 24%, в 2017 году – 26%)<sup>3</sup>.

Косвенно о динамике развития внутреннего туризма можно судить на основании данных, предоставляемых туристскими фирмами, продающими туры как внутри страны, так и за границу. Так, в 2016 году впервые за длительный период в российской туристской отрасли достигнут баланс в численности туристов между купившими путевку в зарубежные страны и сделавшими выбор в пользу внутренних направлений (рис. 4).



Рис. 4. Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.

Источник: данные Росстата.

Это объясняется прежде всего ограничениями въезда в популярные зарубежные курорты (Турцию и Египет), действовавшими в 2015–2016 гг., результатом которых стало снижение количества отдыхающих за границей.

<sup>3</sup> Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 12–14 сентября 2017 года. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1800 респондентов.

Вместе с тем высокий туристический потенциал регионов РФ позволяет развивать различные виды туристской деятельности, привлекательные для внутренних потребителей и способствующие активизации социально-экономического развития регионов [18; 19].

На примере субъектов Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО), в котором сконцентрировано множество культурно-исторических и природных ресурсов, можно рассмотреть, каким образом следует стимулировать потребление внутреннего туристского продукта населением, чтобы осуществлять влияние на социально-экономические параметры экономики региона.

Динамика основных показателей развития внутреннего туризма за период с 2010–2016 гг. в СЗФО положительная (табл. 1).

Почти в 3 раза выросло число туристов, купивших туры по России, в 1,6 раза увеличилось количество россиян, воспользовавшихся услугами коллективных средств размещения СЗФО.

Между тем, объем туристских услуг и объем услуг гостиниц и аналогичных средств размещения, пересчитанный в ценах 2016 года, вырос всего на 11,4 и 5% соответствен-

но. Это говорит о слабом спросе граждан РФ за указанный промежуток времени на услуги туристского сектора, а также о возможной экономии, связанной с тем, что туристы делают выбор в пользу самостоятельных путешествий и не обращаются в турфирму.

Исключение составляет 2016 год, в котором отмечен всплеск туристской активности в рассматриваемом регионе: рост числа внутренних туристов, купивших туры в России в турфирмах СЗФО, по сравнению с предыдущим годом составил 2,3 раза.

На примере одного из субъектов СЗФО – Вологодской области – определено, что в период с 2005 по 2016 год, несмотря на рост общего количества обслуженных туристов почти на 40%, число отправленных из них в туры по России выросло всего на 4,7%, внутри региона – сократилось на 13,2% (табл. 2).

Проведенная ранее на основе метода межотраслевого баланса оценка вклада в экономику Вологодской области вида экономической деятельности «гостиницы и рестораны», являющегося наиболее туристско-ориентированным, позволила определить, что каждый рубль спроса по виду «гостиницы и рестораны» несет 2,09 рубля роста объемов

Таблица 1. Отдельные показатели развития туризма в СЗФО

Показатель	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2010 году, %
Численность российских туристов, отправленных туристскими фирмами в туры по России, тыс. чел.	226,9	196,7	299,0	456,5	324,9	291,7	664,2	292,7
Численность граждан России, размещенных в коллективных средствах размещения, тыс. чел.	3546,0	3936,0	4051,2	4051,9	4209,1	4426,1	5611,7	158,2
Объем туристских услуг населению, млн руб.*	14925,63	15418,18	15988,65	16484,3	17061,25	17504,84	16629,6	111,4
Объем услуг гостиниц и аналогичных средств размещения, оказанных населению, млн руб.*	26153,74	27095,27	27312,03	27585,15	26095,56	25051,73	27456,7	105
Источник: данные Росстата. * В ценах 2016 года.								

Таблица 2. Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами Вологодской области, чел.

Показатель	2005–2008 гг.	2009–2012 гг.	2013–2016 гг.	2016 год к 2005 году, %
Обслужено туристов, всего	58027,8	75222,1	80153,0	138,1
в том числе отправленных по территории России	40439,6	39119,5	42355,4	104,7
из них по Вологодской области	21750,2	20424,7	18884,4	86,8
Источник: данные Вологдастата.				

продаж в других отраслях [20]. Соответственно, представляется, что общий вклад сферы внутреннего туризма выше данного значения.

Эти расчеты свидетельствуют о том, что с увеличением спроса населения на услуги внутреннего туризма как одного из источников внутреннего потребительского спроса активизируются социально-экономические процессы в регионе.

Выявление значимости влияния сферы внутреннего туризма на экономику требует управления его развитием региональными органами власти. В настоящее время в субъектах СЗФО, так же как и в РФ в целом, органы управления сферой туризма представлены различными ведомствами (рис. 5). С 90-х гг. XX века и до настоящего времени туристическая отрасль претерпевала многократные изменения. Туризм входил в состав различных ведомств (например, Министерства по делам молодежи, спорта и туризма РФ и т. п.). На текущий момент за развитие отрасли в стране отвечает Федеральное агентство по туризму, находящееся под руководством Министерства культуры

РФ. Как отмечается исследователями, на процесс формирования структур органов управления в регионах влияют преобразования федерального органа управления туризмом [21].

В Северо-Западном федеральном округе только в трех субъектах имеются органы исполнительной власти, полностью отвечающие за развитие туризма как самостоятельного объекта управления, – в Республике Карелии, Ленинградской области, г. Санкт-Петербурге (табл. 3).

Говоря об обеспеченности управленческими кадрами, следует отметить, что в ряде субъектов СЗФО она достаточно низкая. Например, в отделе развития туризма государственного комитета по культуре Псковской области числятся три человека (для сравнения: в управлении развития туризма и музейной деятельности Департамента культуры и туризма Вологодской области заняты 12 госслужащих)<sup>4</sup>.

Во всех субъектах СЗФО сфера внутреннего туризма развивается в рамках принятых государственных программных документов (табл. 4).

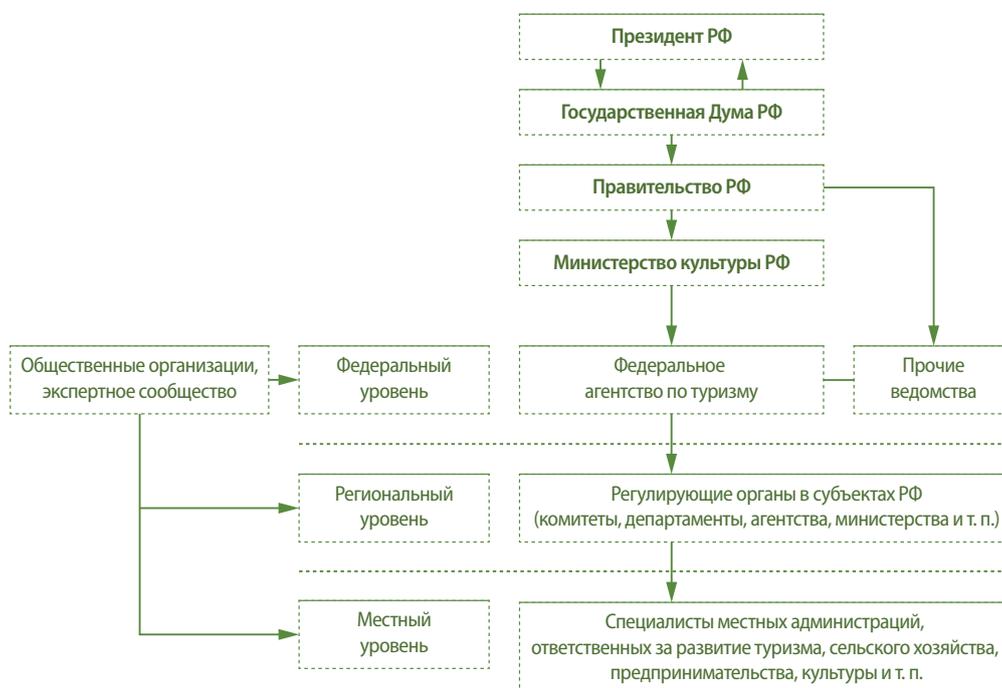


Рис. 5. Субъекты реализации туристской политики в РФ

Источник: данные Организации экономического сотрудничества и развития. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/tour-2018-en>

<sup>4</sup> Данные на 2018 год.

Таблица 3. Органы исполнительной власти в сфере туризма в СЗФО

Территория	Орган, отвечающий за развитие сферы туризма
Республика Карелия	Управление по туризму Республики Карелия (образовано 26.09.2017)
Республика Коми	Министерство культуры, туризма и архивного дела Республики Коми
Архангельская область	Отдел развития туризма Министерства культуры Архангельской области
Ненецкий автономный округ	Сектор туризма Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа
Вологодская область	Департамент культуры и туризма Вологодской области
Калининградская область	Департамент перспективного развития министерства по культуре и туризму Калининградской области
Ленинградская область	Комитет Ленинградской области по туризму
Мурманская область	Отдел развития туризма Министерства развития промышленности и предпринимательства Мурманской области
Новгородская область	Министерство культуры и туризма Новгородской области
Псковская область	Отдел развития туризма государственного комитета по культуре Псковской области
г. Санкт-Петербург	Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга

Таблица 4. Перечень государственных программ, регламентирующих развитие сферы туризма в регионах СЗФО

Территория	Реализуемые государственные программы в сфере туризма
Республика Карелия	ГП Республики Карелия «Развитие туризма в Республике Карелия» на 2016–2020 годы (Постановление Правительства Республики Карелии от 28 января 2016 года № 11-П).
Республика Коми	ГП Республики Коми «Развитие культуры и туризма в Республике Коми» (Постановление Правительства Республики Коми от 30 декабря 2011 года № 651)
Архангельская область	ГП «Патриотическое воспитание, развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики в Архангельской области (2014–2020 годы)» (Постановление Правительства Архангельской области от 19 июля 2013 года № 330-пп)
Вологодская область	ГП «Сохранение и развитие культурного потенциала, развитие туристского кластера и архивного дела Вологодской области на 2015–2020 годы» (Постановление Правительства Вологодской области от 27 октября 2014 года № 961)
Калининградская область	ГП Калининградской области «Туризм» (Постановление Правительства Калининградской области от 24 декабря 2013 года № 993)
Ленинградская область	ГП «Развитие культуры в Ленинградской области» (Постановление Правительства Ленинградской области от 14 ноября 2013 года № 404)
Мурманская область	ГП Мурманской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата» (Постановление Правительства Мурманской области от 30 сентября 2013 года № 557-ПП)
Новгородская область	ГП Новгородской области «Развитие культуры и туризма Новгородской области на 2014 - 2020 годы» (Постановление Правительства Новгородской области от 28 октября 2013 года № 318)
Псковская область	ГП Псковской области «Культура, сохранение культурного наследия и развитие туризма на территории области на 2014–2020 годы» (Постановление Администрации Псковской области от 28 октября 2013 года № 501)
г. Санкт-Петербург	ГП г. Санкт-Петербурга «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге» (Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17 июня 2014 года № 488)

Можно отметить, что за развитие внутреннего туризма в регионах отвечают разные ведомства, соответственно, и реализация вышеуказанных программ находится в полномочии разных ведомств. Следует также подчеркнуть, что в настоящее время в регионах СЗФО, как и по всей стране, нет единого образа в структурах управления в сфере туризма, соответственно, нет и единого подхода к формированию государственных программ в сфере туризма.

О развитии внутреннего туризма также упоминается в рамках реализации стратегий и программ социально-экономического развития регионов СЗФО. На региональном уровне функционируют координационные советы по развитию внутреннего и въездного туризма, члены которых участвуют в обсуждении, подготовке и принятии управленческих решений.

С началом реализации федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации

на 2011–2018 гг.» регионы получили большие возможности для осуществления данной задачи после подачи заявок для финансирования в рамках государственно-частного партнерства создаваемых туристских кластеров и совершенствования инфраструктуры. Однако ее эффективность трактуется неоднозначно и ставится под сомнение научным и экспертным сообществом, контролирующими органами. Так, по оценкам Счетной палаты РФ, по программе в среднем расходовалось около 4 млрд руб. в год, а освоение средств в 2016 году составило лишь 78%. По мнению вице-президента Российского союза туриндустрии Ю. Барзыкина, проблемами являются недостаточная координация между ведомствами и низкий уровень продвижения реализуемых в ходе нее проектов [22].

Помимо проблем в системе управления сферой внутреннего туризма имеются и другие сложности в ее развитии. В результате обобщения и систематизации выявлены препятствия, тормозящие потребление услуг внутреннего туризма населением.

1. Группа проблем организационного характера, связанных с размытостью и неэффективностью управления, включает в себя отсутствие согласованных действий региональных ведомств, отвечающих за развитие сферы внутреннего туризма, дублирование функций органов исполнительной власти.

2. В группу проблем, связанных с невысоким спросом населения на услуги сферы внутреннего туризма, входят несоответствие предлагаемого сервиса качеству предоставляемых услуг, наличие слабо развитой транспортной инфраструктуры, которой

пользуются туристы, отсутствие диверсифицированного турпродукта, предлагаемого населению, отсутствие пакетных туров по внутренним направлениям, ограниченность финансовых средств туристов. В частности, основным видом туризма в рассматриваемом регионе является культурно-познавательный туризм, который предполагает осмотр достопримечательностей. В структуре видов туризма субъектов СЗФО его доля колеблется от 65 до 75%. Этот вид не стимулирует туристов к повторному посещению региона и не удовлетворяет в полной мере современные предпочтения и запросы потребителей.

3. Группа проблем, связанных со слабым информационным обеспечением, состоит из низкой степени осведомленности населения о существующих предложениях на рынке внутреннего туризма и отсутствия систематизированной информации о состоянии развития данной сферы у органов исполнительной власти региона.

4. Группа проблем, связанных с недостатком конкурентоспособного предложения на рынке внутреннего туризма в регионе, основана на нехватке продуктов внутреннего туризма в разрезе основных сегментов потребителей.

В качестве ключевых проблем среди вышеназванных можно выделить проблемы организационного характера, решение которых находится в сфере ответственности федеральных органов власти.

На региональном уровне для решения проблем, препятствующих увеличению объемов потребления внутреннего туристского продукта населением, предлагается набор инструментов (рис. 6).



Рис. 6. Группы проблем развития сферы внутреннего туризма региона и инструменты их преодоления

В настоящей статье представлена лишь часть инструментов, которые могут способствовать развитию сферы внутреннего туризма и, соответственно, социально-эко-

номическому развитию региона, а также послужить импульсом для совершенствования существующей региональной политики в данной области.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие Российской Федерации – преодоление рецессии // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 5. С. 15–22.
2. Аганбегян А.Г. Почему экономика России топчется на месте? // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 3. С. 11–27.
3. Губанов С.С. Об экономической модели и долгосрочной стратегии новой индустриализации России // Экономист. 2016. № 2. С. 3–10.
4. Ильин В.А. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. № 6. С. 9–23.
5. Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы регионального развития как отражение эффективности государственного управления // Экономика региона. 2014. № 3 (39). С. 48–63.
6. Российская экономика в 2015–2017 годах / А. Френкель [и др.] // Экономическая политика. 2016. № 5. С. 198–233.
7. Ахмадов М.-Э.И. Воспроизводственное развитие региональной экономики и факторы его обеспечения (на материалах федеральных округов и субъектов Российской Федерации). Владикавказ, 2012. 46 с.
8. Невейкина Н.В. Актуальные тенденции социально-экономического развития российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 7. С. 22–28.
9. Погосов И.А. Тенденции изменения структуры экономики России после кризиса 1998 года. М.: Институт экономики РАН, 2010. 44 с.
10. Ускова Т.В. Проблемы экономического роста территории. Вологда: ИСЕРТ РАН, 2013. 170 с.
11. Antonakakis N., Dragouni M., Eeckels B., Filis G. Tourism and economic growth: Does democracy matter? *Annals of Tourism Research*, 2016, vol. 39, pp. 231–267.
12. Clawson M., Knetsch J.L. *Economics of Outdoor Recreation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996. 348 p.
13. Григоренко Т.Н., Казьмина Л.Н. Приоритеты в области развития внутреннего и въездного туризма России на современном этапе // Вестник Национальной академии туризма. 2015. № 4. С. 14–17.
14. Кружалин В.И., Кружалин К.В., Шабалина Н.В. Состояние российского туризма, проблемы и перспективы // Вестник Национальной академии туризма. 2016. № 1. С. 10–13.
15. Pasaud L., Vollet D., Angeon V. Impact of Tourism Infrastructure on Regional Development: The Implantation of a Center Parcs Resort in Northern France. *Tourism Economics*, 2007, vol. 13, pp. 389–406.
16. Pratt S. The economic impact of tourism in SIDS. *Annals of Tourism Research*, 2015, vol. 52, pp. 148–160.
17. Новости национальной академии туризма // Вестник национальной академии туризма. 2017. № 4. С. 3–4.
18. Семенова Е.В., Маслова Н.В. Проблемы развития внутреннего туризма и некоторые пути их решения // Вестник Национальной академии туризма. 2016. № 3. С. 34–36.
19. Черникова Л.И., Фаизова Г.Р. К вопросу переориентации на внутренний туризм // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. № 18. С. 52–60.
20. Леонидова Е.Г. Использование межотраслевого баланса для определения вклада туризма в экономику // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41).
21. Смиреникова Е.В., Кармакулова А.В. Оценка проработанности стратегических и программных документов, регулирующих вопросы развития туризма в северных регионах России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 4. С. 236–252.
22. ФЦП по развитию внутреннего и въездного туризма кардинально изменят и продлят до 2025 года // Вестник национальной академии туризма. 2017. № 1. С. 3–4.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Леонидова Екатерина Георгиевна – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: eg\_leonidova@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

**Leonidova E.G.**

## ISSUES OF MANAGING AND DEVELOPING THE SPHERE OF DOMESTIC TOURISM

*The article is devoted to the urgent problem of finding ways to stimulate the development of regional socio-economic systems, the sphere of domestic tourism is one of such systems. The article uses the analysis of statistical data and the results of a sociological survey and determines that currently the sphere of domestic tourism in the Russian Federation and its regions is underdeveloped. On the example of the Northwestern Federal District, which has a high recreational potential for organizing domestic tours, the conclusion is made about the weak demand of citizens of the Russian Federation for the services of the tourism sector. The study reveals that the existing system of management of the development of domestic tourism does not stimulate the consumption of tourist products of the region by the population, and therefore does not contribute to its socio-economic development. Scientific novelty of the article consists in the fact that it identifies and systematizes problems of development of domestic tourism in the region, and develops tools to solve these problems. The information base of the article includes the works of domestic and foreign economists in the field of methodological and practical issues of management of the development of domestic tourism, as well as statistical data of state statistics, expert and sociological surveys. The research is based on general scientific methods of comparison, generalization, analysis, synthesis. The materials of the article can be used in scientific and educational activities. They are of practical interest to the authorities and management bodies that implement economic policy in order to enhance internal factors in solving the problems of socio-economic development of the territory. In the future, it is planned to continue working on the assessment of the impact of domestic tourism on the economy of the region, and studying the ways to promote it.*

*Economy, region, socio-economic development, factor, tourism, domestic tourism.*

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Leonidova Ekaterina Georgievna – Junior Research Associate, Department for Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: eg\_leonidova@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.