

# От редакции

DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.1

УДК 338.22 | ББК 65.050.17

© Ускова Т.В.

## КЛЮЧЕВЫЕ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ<sup>1</sup>



УСКОВА ТАМАРА ВИТАЛЬЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: tvu@vscc.ac.ru

*Динамично изменяющиеся геополитические и геоэкономические условия выдвигают новые требования к обеспечению национальной безопасности страны и ее устойчивого развития. Одно из центральных мест в структуре национальной безопасности России занимает ее экономическая безопасность, гарантирующая независимость страны, условия стабильности и эффективной жизнедеятельности общества. В связи с этим отслеживание тенденций в экономической сфере, выявление основных рисков и угроз безопасности экономики, определение мер по снижению их негативного влияния весьма актуальны как с научной, так и с практической точки зрения. В данной статье наибольшее внимание уделено идентификации угроз, долговременное влияние которых снижает экономическую безопасность Российской Федерации, делает ее уязвимой перед внешними вызовами, существенно ослабляет позиции на мировой арене. Показано, что в числе ключевых угроз безопасности экономики России низкие темпы экономического роста, продолжающаяся примитивизация структуры, высокая зависимость от энергосырьевого сектора, технологическая отсталость индустриального сектора, недостаток инвестиций, отток капитала из страны, низкая инновационная активность, несбалансированность бюджетной системы, высокий уровень территориальной диф-*

---

**Цитата:** Ускова Т.В. Ключевые угрозы экономической безопасности России // Проблемы развития территории. 2019. № 1 (99). С. 7–16. DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.1

**Citation:** Uskova T.V. The key threats to Russia's economic security. *Problems of Territory's Development*, 2019, no. 1 (99), pp. 7–16. DOI: 10.15838/ptd.2019.1.99.1

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся геополитических и геоэкономических условиях».

*ференциации. Предложен комплекс мер по снижению влияния выявленных угроз, которые следует реализовывать в рамках экономической политики. Обосновано, что в числе неотложных мер разработка и реализация стратегии новой индустриализации, государственная поддержка конкурентоспособных сфер, перспективных технологий, развитие фундаментальной науки, диверсификация и структурная трансформация промышленности, развитие экспортного потенциала и стимулирование импортозамещения, корректировка денежно-кредитной и финансовой политики, принятие к реализации стратегии пространственного развития страны, направленной на повышение связанности экономического пространства. Сделан вывод о необходимости принятия этого комплекса мер на всех уровнях власти.*

*Экономическая безопасность, угрозы, экономический рост, структура экономики, промышленность, инвестиции, инновационность бюджетной системы, новая индустриализация.*

### **Введение**

Сохранение статуса государства, укрепление его позиций в мире, превращение России в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира, входят в систему национальных интересов Российской Федерации, которые зафиксированы в Стратегии национальной безопасности [1]. Национальная безопасность зависит от эффективности функционирования системы обеспечения национальной безопасности и достигается безопасностью всех входящих в социально-экономическую систему государства подсистем. В числе важнейших из них экономическая безопасность.

В условиях продолжающихся санкций и стагнации российской экономики вопросы обеспечения экономической безопасности входят в разряд наиболее актуальных.

### **Степень разработанности проблемы**

Вопросы экономической безопасности не теряют своей остроты на протяжении уже многих десятилетий. Теоретико-методологические основы обеспечения экономической безопасности раскрыты в трудах отечественных и зарубежных ученых, среди которых Л. Абалкин, Г. Вечканов, С. Глазьев, А. Городецкий, В. Иванченко, Д. Львов, А. Куклин, Е. Ленчук, П. Минакир, А. Михайленко, Б. Михайлов, А. Мызин, В. Тамбовцев, К. Самсонов, В. Сенчагов, А. Скопин, В. Тамбовцев, А. Татаркин и др.

В научной литературе представлены различные взгляды на категорию «экономическая безопасность», факторы и угрозы безопасности, критерии, методологию и методический инструментарий оценки ее уровня, а также способы устранения угроз и снижения их негативного влияния [2–10 и др.]. Некоторые аспекты рассматриваемой проблематики, в том числе специфические особенности региональной экономической безопасности, нашли отражение и в наших исследованиях [11–14].

Отметим лишь, что суть экономической категории «экономическая безопасность» состоит в защищенности экономической системы от внешних и внутренних угроз, ее возможности развиваться. И большинство исследователей сходятся во мнении о том, что под экономической безопасностью страны можно понимать обеспеченность требуемого уровня национальной безопасности собственными финансовыми и другими ресурсами, создание благоприятных условий для развития экономики и повышения уровня конкурентоспособности страны, защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года экономическая безопасность понимается как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономиче-

ского пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации», а «угроза экономической безопасности – это совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере» [15].

Основное внимание в данной статье будет сосредоточено на идентификации угроз, формирующих в настоящее время наиболее серьезные негативные последствия для российской экономики, а также на предложении мер повышения ее безопасности.

### **Главные угрозы для российской экономики**

Обеспечение экономической безопасности – приоритетная задача государства, она закреплена в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [1]. В документе подчеркивается, что «Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности являются развитие экономики страны, обеспечение экономической безопасности и создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождения России в число стран – лидеров по объему валового внутреннего продукта и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз».

Однако на протяжении последних двадцати лет не только не были устранены основные угрозы безопасности российской экономики, но и, напротив, негативное влияние ряда из них на национальную экономику еще усилилось.

Одна из ключевых угроз экономической безопасности страны – низкие темпы роста. За период с 1991 по 2017 год экономика России выросла на 24%, а за последнее десятилетие – всего на 4%. После глубокого спада, ставшего следствием кризиса 2007–2008 гг., российская экономика практически не растет. По предварительным оценкам Росстата, в 2017 году валовой внутренний продукт России увеличился только на 1,5%. В октябре 2018 года Международный валютный

фонд подготовил прогноз глобального роста экономики, согласно которому по итогам 2018 года ожидается прирост российской экономики всего на 1,7%, в 2019 году – на 1,8%, а в 2023 году – 1,2%. При этом в ближайшие два года прирост мировой экономики прогнозируется на уровне 3,7%. Экономика Китая будет прирастать на 6,6 и 6,2%, Индии – на 7,4 и 7,7% соответственно [16].

Страна теряет позиции в мировой экономике. В настоящее время российская экономика находится на шестом месте в мире (после Китая, США, Индии, Японии и Германии). При сохранении тенденций к 2024 году Россия вряд ли сможет выйти на пятое место, и задача, которую ставит Президент России В.В. Путин, не будет выполнена.

Основная причина снижения экономической активности и стагнации российской экономики кроется в ее структурных деформациях. За годы рыночных реформ в структуре российской экономики произошли кардинальные изменения: существенно сократилась доля машиностроения, сельского и лесного хозяйства, легкой промышленности, а удельный вес финансового посредничества, операций с недвижимым имуществом, торговли и добычи полезных ископаемых, напротив, возрос.

Ведущие отечественные эксперты [17] указывают на продолжающийся рост зависимости экономики от сырьевого сектора. Если в 2016 году сектор добычи полезных ископаемых формировал 10% валового внутреннего продукта, то в 2017 году – уже 10,4%. Соотношение экспорта углеводородов к ВВП за год также увеличилось с 12 до 12,5%.

Сектор добычи полезных ископаемых и нефтепереработки продолжает обеспечивать более 60% всех поступлений от экспорта, более трети сальдированного финансового результата в экономике.

Резко возросла значимость сектора добычи полезных ископаемых при формировании динамики промышленного производства. С учетом сектора нефтепереработки этот сегмент экономики обеспечил свыше 70% от итогового роста промышленного производства в 2017 году.

Весьма велика зависимость бюджета страны от нефтегазовых доходов. К концу 2017 года они составляли уже 40% от совокупных доходов.

Таким образом, можно констатировать, что в постсоветский период экономика РФ претерпела существенные трансформации: произошла примитивизация ее структуры и ухудшились количественные характеристики экономического роста. Сохраняется высокая зависимость российской экономики от энергосырьевого сектора. А это еще один вызов экономической безопасности.

Рассмотренные тенденции наглядно свидетельствуют о том, что потенциал сырьевой модели российской экономики исчерпан. Необходимы другие источники роста. Российская экономика становится все более уязвимой перед внешними угрозами экономической безопасности, которые, как известно, активизируются при ослаблении роли государства в системе мирового экономического пространства.

Экономическую безопасность страны во многом обеспечивает промышленный сектор. Однако по итогам 2016 года в промышленном производстве уровень 1991 года достигнут только сектором промежуточного спроса (101,8%), а это в основном добыча полезных ископаемых. Сектор конечного потребления и отрасли инвестиционного спроса обеспечили лишь 87,7 и 64,7% от уровня 1991 года [18].

Важнейшей отраслью инвестиционного спроса, драйвером экономического развития и главным фактором конкурентоспособности экономики выступает машиностроение. Однако в общем объеме промышленной продукции доля машинной индустрии остается стабильно низкой: удельный вес сектора за период с 2008 по 2016 год не достигал 15%. Для сравнения: в США данный показатель составляет около 30% [19]. Этот сектор российской промышленности не выполняет свою фундаментальную функцию. Слабое развитие отечественного машиностроения не позволяет экономике осуществить технологический рывок и перейти на инновационные рельсы. Дальнейшее технологическое отста-

вание становится наиболее явной угрозой экономической безопасности страны.

Решить задачу выхода России в мировые лидеры возможно за счет модернизации производств и внедрения инноваций. Вместе с тем высокотехнологичное оборудование в России почти не производится (в том числе и по причине слабого развития машиностроения), а в условиях санкций отечественные предприятия испытывают существенные трудности по его закупке в других странах. Кроме того, хозяйствующие субъекты не имеют достаточных средств для обновления основных производственных фондов. Как показывают опросы<sup>2</sup>, большая часть предприятий (например, в Вологодской области в 2017 году – 37% от числа опрошенных) имеет средства только на поддержание текущего уровня производства. А каждый десятый руководитель отмечает недостаток ресурсов даже на эти цели. В результате износ основных фондов в Российской Федерации превысил в среднем 47%. По данным Росстата [20], «лидерами» по этому показателю выступают промышленность, здравоохранение, транспорт и связь: в этих отраслях степень износа основных фондов превышает 50% (рис.).

Что касается инновационности экономики, то ситуацию в этой сфере можно назвать удручающей. В 2017 году инновационные мероприятия осуществляли менее 9% российских организаций, тогда как в Германии – около 60%, Эстонии и Болгарии – почти 20% (в Вологодской области доля инновационно активных организаций еще меньше: в 2017 году – только 5,4% [21]). Технологические инновации реализовывают только 7,5% организаций. Затраты организаций на НИОКР и технологические инновации крайне малы: в 2017 году в РФ этот показатель составил 1,6% от ВВП, а в ряде субъектов федерации он еще меньше. Все это делает реальной угрозой дальнейшего технологического отставания России от передовых стран. В этих условиях трудно обеспечить рост производства, про-

<sup>2</sup> Данные регулярного мониторинга деятельности промышленных предприятий Вологодской области, проводимого ФГБУН ВолНИЦ РАН.

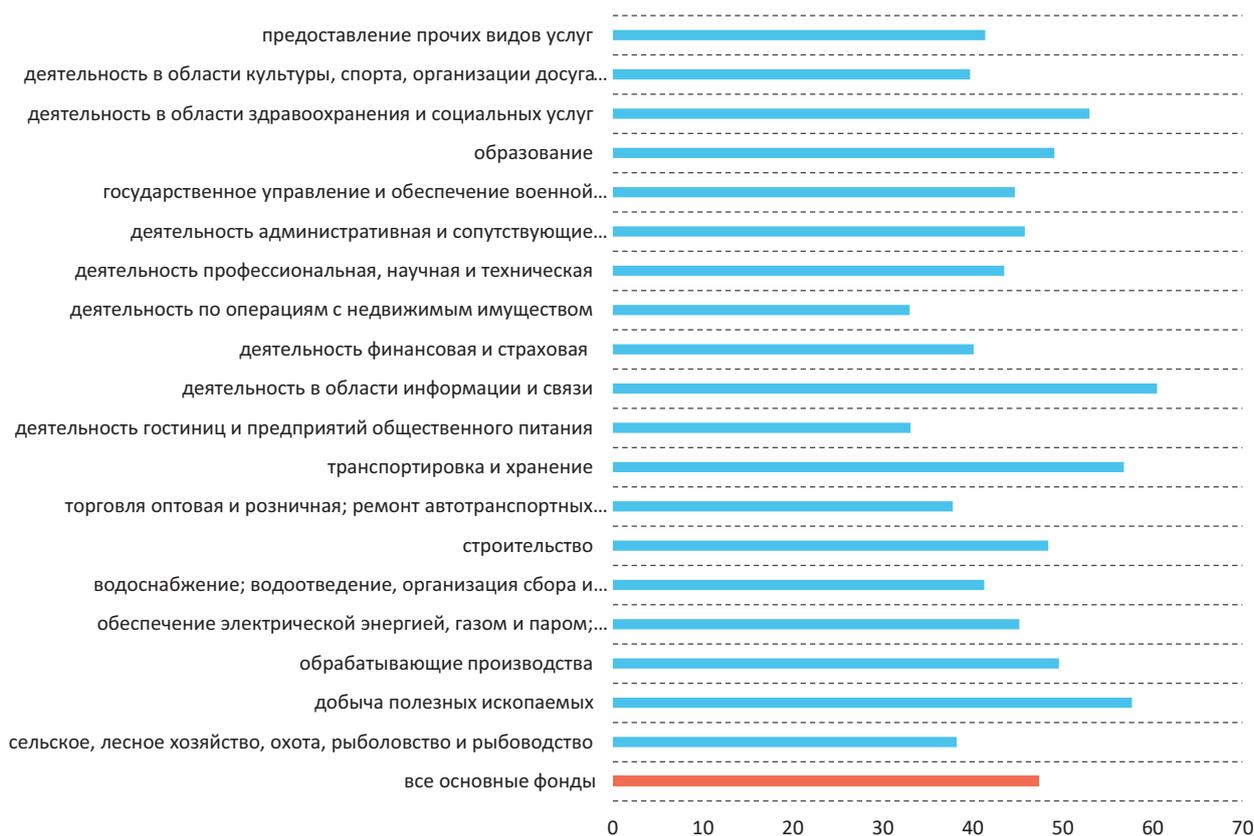


Рис. Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец 2017 года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, %

Источник. данные Росстата

изводительности труда, конкурентоспособность выпускаемой продукции и экономики в целом.

Отставание России в модернизации производств и внедрении инноваций, длящаяся с 2009 года стагнация российской экономики, снижение ее доли в мировом ВВП являются следствием слабой инвестиционной активности. Так, удельный вес России в мировых инвестициях за период с 1990 по 2015 год уменьшился с 6,7 до 1,5%. В итоге вклад в мировую экономику снизился с 3,2 до 4,14%<sup>3</sup>.

Крайне низкой остается норма накопления капитала: всего 17% ВВП. По этому показателю Россия уступает и развитым, и (почти вдвое) развивающимся странам. При этом в обрабатывающие производства вкладывается около 15% (в высокотехнологичные производства – чуть более 2%) совокупной величины инвестиций, или 2% ВВП

<sup>3</sup> Рассчитано по: данные Всемирного банка.

(для сравнения: в США объем инвестиций в обрабатывающие производства достигает 15% ВВП). Чтобы обеспечить ежегодные темпы экономического роста в пределах 4–6%, необходимо поднять долю инвестиций в основной капитал в ВВП до 25–35%, т. е. в 2 раза. Однако ни по темпам, ни по объему инвестиций Россия пока не выходит на желаемую траекторию.

Главной причиной, сдерживающей инвестиционную деятельность промышленных предприятий, руководители называют жесткие условия банковского кредитования: высокая стоимость заемных средств и короткие сроки предоставления кредита. Кроме того, при недостатке инвестиций в отечественную экономику Россия выступает донором других государств, в том числе преуспевающих. По расчетам сотрудников ФГБУН ВолНИЦ РАН [13], в 2007–2014 гг. в офшоры направлялось в среднем 80% капитала. Таким образом, «сложившаяся в экономике

России модель инвестиционной деятельности, которой органически присущи постоянные миграции частного капитала к зарубежным центрам аккумуляции прибыли, значительный удельный вес в структуре национального накопления государственных вложений, а также острая нехватка адекватных существующим потребностям внутренних источников дешевых «длинных» денег, в принципе не способна демонстрировать минимально приемлемые темпы расширения производственных возможностей» [13]. А это еще одна из ключевых угроз безопасности экономики.

Угрозу экономической безопасности страны также создает несбалансированность национальной бюджетной системы. Сложившаяся модель распределения налоговых доходов между уровнями бюджетов закрепляет принцип фискального приоритета федерации с подчиненным положением ее субъектов. По разным оценкам, от 65 до 70% собранных на территориях налогов передается на федеральный уровень. Результатом такой политики стали устойчивые негативные тенденции в бюджетной сфере: дефицит и дотационность бюджетов субъектов федерации, рост их долговых обязательств и др. Так, в 2018 году в десяти регионах страны, в числе которых Костромская область, Забайкальский край, Республика Карелия, Алтайский край, Удмуртия, Волгоградская область, Ставропольский край, Пензенская область, Омская область, Республика Чечня, дефицит бюджета превышал 3 млрд рублей [22]. Практически все регионы являются дотационными. В 2019 году дотирование получают 72 региона из 85. Что касается муниципальных образований, то финансово-экономическая самостоятельность большинства из них является весьма низкой. Большую часть доходов местных бюджетов по-прежнему составляют безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов. Размер собственных средств бюджетов большинства муниципальных районов составлял менее 50%. В сельских поселениях эта проблема стоит еще более остро. Проведенный в 2017 году опрос глав муниципальных образований

области<sup>4</sup> показал, что 80% руководителей сельских поселений характеризуют обеспеченность муниципалитета собственными доходами как «низкую» и «крайне низкую».

И наконец, одной из актуальных проблем современной России является высокий уровень территориальной дифференциации. Так, по итогам 2017 года разрыв субъектов федерации по ключевому показателю социально-экономического развития – ВРП в расчете на душу населения – достиг 34 раз. Для сравнения заметим, что в зарубежных странах различия между территориями существенно ниже: в Китае они составляют 7–10 раз, США – 5 раз, Германии – менее 3 раз [23–25]. Нарастает уровень и внутрирегиональной дифференциации. Экономическое пространство Российской Федерации становится крайне неоднородным. Как и в целом в мире, экономическая активность все больше концентрируется в агломерациях, которые, в свою очередь, стягивают финансовые и трудовые ресурсы прилегающих территорий. В результате социально-экономические проблемы территорий, не входящих в агломерации, усугубляются. Усиление территориальной дифференциации является еще одной угрозой экономической безопасности страны.

#### **Пути повышения безопасности экономики**

Правительством РФ принимаются меры по снижению влияния угроз, и прежде всего, в рамках экономической политики. Однако этого явно недостаточно. Необходима существенная корректировка проводимой политики.

Во-первых, требуется переход к новой модели развития, основанной на структурно-технологической модернизации, развитии реального сектора экономики, инвестиционной и инновационной активности, обеспечивающей новое качество и высокие темпы роста экономики. Решению этой задачи, как подчеркивают ведущие эксперты [26–28],

<sup>4</sup> Данные ежегодного опроса глав муниципальных образований Вологодской области, проводимого ФГБУН ВолНИЦ РАН.

будет способствовать «разработка и реализация государственной стратегии новой индустриализации, нацеленной на преодоление ярко выраженной тенденции деиндустриализации и примитивизации структуры экономики и обеспечение восстановления отраслей промышленности традиционных укладов на новой технологической основе».

Во-вторых, важнейшим стратегическим направлением обеспечения экономической безопасности страны следует рассматривать сохранение, поддержание, развитие и эффективное использование научно-технического потенциала. В этих целях необходимо предусмотреть государственную поддержку тех сфер, где имеются достаточные преимущества перед другими странами, активизировать поиск и внедрение новых перспективных технологий, способных обеспечить технологический прорыв и вывести экономику на инновационную модель развития. Развитие фундаментальной науки необходимо рассматривать в числе важных стратегических задач, требующих от государства проведения соответствующей политики по ее поддержке и финансированию.

В-третьих, принципиально важное значение имеет совершенствование управления промышленным комплексом – базовым сектором экономики. Добиться этого возможно в рамках промышленной политики, направленной на повышение национальной конкурентоспособности. Более всего этому соответствует концепция новой индустриализации. При этом приоритет следует отдавать отраслям промышленности, выпускающим высокотехнологичную продукцию высоких переделов, способствующим сохранению, развитию и более полному использованию научно-технического потенциала. В числе первоочередных задач можно назвать следующие:

- диверсификация и структурная трансформация промышленности;
- развитие производственной инфраструктуры, необходимой для реализации структурных преобразований;
- поддержка эффективных и конкурентных производств;

- расширение рынка наукоемкой продукции;

- повышение эффективности использования экономического ресурсов;

- развитие и диверсификация экспортного потенциала, стимулирование импортозамещения и др.

В-четвертых, требуется корректировка денежно-кредитной и финансовой политики России. Немаловажное значение имеют усиление государственной поддержки инвестиционной и инновационной активности; принятие мер по стимулированию работы банковской системы в интересах реальной экономики, облегчение доступа предприятий к долгосрочным кредитам на финансирование капитальных вложений; предотвращение вывоза крупным бизнесом капитала из страны; существенное увеличение нормы накопления капитала.

В целях повышения бюджетной обеспеченности территорий следует реализовать комплекс мер по изменению межбюджетных отношений, направленных на достижение сбалансированности и устойчивости территориальных бюджетов, повышение финансовой самостоятельности регионов и муниципалитетов.

В-пятых, необходимость достижения устойчивого и сбалансированного пространственного развития, обеспечивающего развитие человеческого капитала, сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни россиян, актуализирует проблему совершенствования методов управления социально-экономическими процессами на основе развития и повышения эффективности использования потенциала территорий. Решение этой проблемы видится в доработке и принятии к реализации стратегии пространственного развития страны.

И наконец, не следует забывать, что экономическая безопасность государства создается усилиями всех входящих в его состав субъектов. В этом случае вполне логичной является задача региональных и местных органов власти по повышению национальной экономической безопасности, которая должна решаться в рамках проводимой со-

ответствующими территориями социально-экономической политики. Территориальным органам власти следует организовать мониторинг основных показателей, характеризующих экономическую безопасность, и оценку ее уровня. Это позволит принимать своевременные меры по предотвращению рисков возникновения угроз, смягчению их последствий и повышению безопасности экономики.

### Вывод

Таким образом, главными угрозами страны в области экономики являются сохранение экспортно-сырьевой модели развития и высокая зависимость от внешнеэкономиче-

ской конъюнктуры; отставание в разработке и внедрении перспективных технологий, низкая конкурентоспособность; несбалансированность национальной бюджетной системы; продолжающийся вывоз капитала; сохранение значительной доли теневой экономики, условий для коррупции; неравномерное социально-экономическое развитие территорий. Длительный период их негативного влияния существенно снижает роль Российской Федерации в мировом пространстве, делает российскую экономику все более уязвимой перед внешними вызовами. Поэтому принятие мер по устранению этих угроз является приоритетной задачей органов власти на всех уровнях.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683. URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 5. С. 4.
3. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: учеб. для вузов. СПб.: Питер, 2007. 384 с.
4. Глазьев С.А. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 768 с.
5. Городецкий А.Е. Экономическая безопасность в условиях кризиса // Вестн. Академии эконом. безопасности МВД России. 2010. № 5. С. 49–57.
6. Тамбовцев В.Л. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 45–53.
7. Экономическая безопасность России: общий курс: учеб. / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.
8. Экономическая безопасность как объект регионального исследования / А.И. Татаркин [и др.] // Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 78–89.
9. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А.И. Татаркин [и др.]. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 276 с.
10. Национальная экономическая безопасность России в условиях обострения объективных и инициированных рисков и угроз. М. – СПб.: Нестор-История, 2018. 752 с.
11. Ильин В.А., Ускова Т.В., Гулин К.А. Экономическая безопасность регионов и механизмы ее повышения // Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 2 / под ред. Н.Я. Петракова. М. – СПб.: Нестор-История, 2011. С. 122–162.
12. Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 2 (14). С. 37–50.

13. Национальная безопасность России: проблемы обеспечения экономического роста: монография / кол. авт.; под науч. рук. В.А. Ильина, Т.В. Усковой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 300 с.
14. Продовольственная безопасность региона: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 102 с.
15. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608>
16. Международный валютный фонд. URL: <https://www.imf.org/ru>
17. Зависимость российской экономики и бюджета от нефти. URL: <http://stolypin.institute/institute/issledovanie-instituta-ekonomiki-rosta-zavisimost-rossiyskoy-ekonomiki-i-byudzheta-ot-nefti>
18. Лукин Е.В., Ускова Т.В. Проблемы структурной трансформации региональной экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 1. № 6. С. 26–40. DOI: 10.15838/esc.2018.6.60.2
19. Мельников А.Е. Промышленность макрорегиона на пути высокотехнологичного развития // Вопросы территориального развития. 2018. № 4 (44). DOI: 10.15838/tdi.2018.4.44.3
20. Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/osnfond/STIZN\\_ved.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/osnfond/STIZN_ved.htm)
21. Наука и инновации Вологодской области в 2013–2017 годах: стат. сб. Вологда: Вологда-стат, 2018. С. 50.
22. Бюджет-2018: Определены самые богатые регионы и лидеры по дотациям. URL: <https://regnum.ru/news/2349329.html>
23. США: различия между штатами в уровне социально-экономического развития. URL: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=3021&type=news>
24. Современное состояние развития и проблемы Китая. URL: [https://studbooks.net/1820302/geografiya/porayonnye\\_razlichiya](https://studbooks.net/1820302/geografiya/porayonnye_razlichiya)
25. Мейхард Р. Территориальное развитие в сельских районах Германии. Дортмунд: Технич. ун-т, 2009. 128 с.
26. Татаркин А.И. Новая индустриализация экономики России: потребность развития и/или вызовы времени // Экономическое возрождение России. 2015. № 2 (44). С. 20–31.
27. Новая индустриализация как условие формирования инновационной модели развития российской экономики: науч. докл. / рук. Е.Б. Ленчук. М.: Ин-т экономики РАН, 2014. 58 с.
28. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. 2008. № 9. С. 3–27.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ускова Тамара Витальевна – доктор экономических наук, доцент, заместитель директора по научной работе, заведующий отделом проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [tvu@vscc.ac.ru](mailto:tvu@vscc.ac.ru). Тел.: +7(8172) 59-78-06.

## THE KEY THREATS TO RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY

*Dynamically changing geopolitical and geo-economic conditions put forward new requirements for the national security of the country and its sustainable development. One of the Central places in the structure of national security of Russia is its economic security, which guarantees the independence of the country, the conditions of stability and effective functioning of society. In this regard, monitoring trends in the economic sphere, identifying the main risks and threats to the security of the economy, the definition of measures to reduce their negative impact is very relevant both from a scientific and practical point of view. In this article, the greatest attention is paid to the identification of threats, the long-term impact of which reduces the economic security of the Russian Federation, makes it vulnerable to external challenges, significantly weakens its position on the world stage. It is shown that among the key threats to the security of the Russian economy are low rates of economic growth, continuing primitivization of the structure, high dependence on the energy sector, technological backwardness of the industrial sector, lack of investment, capital outflow from the country, low innovation activity, imbalance of the budget system, high level of territorial differentiation. A set of measures to reduce the impact of identified threats that should be implemented within the framework of economic policy is proposed. It is proved that among the urgent measures the development and implementation of the strategy of new industrialization, state support for competitive areas, advanced technologies, the development of basic science, diversification and structural transformation of industry, the development of export potential and promotion of import substitution, adjustment of monetary and financial policy, the adoption of the strategy of spatial development of the country, aimed at increasing the connectivity of the economic space. It is concluded that it is necessary to take this set of measures at all levels of government.*

*Economic security, threats, economic growth, economic structure, industry, investment, innovation of the budget system, new industrialization.*

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Uskova Tamara Vital'evna – Doctor of Economics, Associate Professor, Deputy Director for Science, Head of Department for Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: tvu@vscc.ac.ru. Phone: +7(8172) 59-78-06.*