

# ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.9

УДК 332.122 (574) | ББК 65.04

© Альжанова Ф.Г., Нурланова Н.К., Днишев Ф.М.

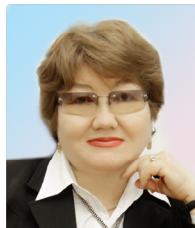
## ОЦЕНКА УРОВНЯ И ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА



### ФАРИДА ГАЗИЗОВНА АЛЬЖАНОВА

Институт экономики Комитета науки  
Министерства образования и науки Республики Казахстан  
Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Курмангазы, д. 29  
E-mail: farida.alzhanova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7451-7470; ResearcherID: X-7146-2019



### НАИЛЯ КАПЕНОВНА НУРЛАНОВА

Институт экономики Комитета науки  
Министерства образования и науки Республики Казахстан  
Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Курмангазы, д. 29  
E-mail: n.k.nurlanova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-4210-3783; ResearcherID: N-9394-2016



### ФАРХАТ МУСАЕВИЧ ДНИШЕВ

Институт экономики Комитета науки  
Министерства образования и науки Республики Казахстан  
Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Курмангазы, д. 29  
E-mail: dfm0704@gmail.com

ORCID: 0000-0003-2196-0441; ResearcherID: X-7162-2019

*Для того чтобы развиваться в русле современных тенденций мировой технологической революции, цифровизации всех отраслей и сфер экономической деятельности, в Казахстане необходимы коренные преобразования экономики и общества в рамках модернизационной парадигмы. Между тем, значительное региональное неравенство социально-экономического и научно-технического развития в стране, отсутствие однозначной оценки достигнутого уровня процессов модернизации в регионах Казахстана затрудняют выбор стратегии и механизмов их дальнейшего продвижения в соответствии с трендами «Индустрии 4.0». Цель работы – оценка уровня модернизации регионов Казахстана и обоснование приоритетных на-*

**Для цитирования:** Альжанова Ф.Г., Нурланова Н.К., Днишев Ф.М. Оценка уровня и приоритетные направления модернизации регионов Казахстана // Проблемы развития территории. 2020. № 1 (105). С. 124–141. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.9

**For citation:** Al'zhanova F.G., Nurlanova N.K., Dnyshev F.M. Assessment of level and priority guidelines of Kazakhstan regions' modernization. *Problems of Territory's Development*, 2020, no. 1 (105), pp. 124–141. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.9

правлений и механизмов модернизационных преобразований по типам регионов. Для достижения цели были решены следующие задачи: изучены основные постулаты теории модернизации; исследованы и адаптированы к условиям Казахстана методы количественной оценки ее уровня, осуществлена оценка степени завершенности модернизации регионов Казахстана и дана их типология по этому признаку; обоснованы приоритеты и механизмы модернизационных преобразований по типам регионов. Были использованы методы сравнения и аналогий, системного подхода, статистического анализа, ранжирования и типологии. Адаптирован к казахстанским условиям и применен инструментарий китайских исследователей для измерения степени завершенности модернизации. В статье использованы официальная информация Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан (РК) и разработки авторов. Результатом проведенного научного исследования являются: методологические рекомендации по оценке степени завершенности процессов модернизации, разработка типологии регионов по этому признаку и научно обоснованные предложения для региональных органов власти по выбору стратегии модернизации и механизмов ее реализации в зависимости от типов регионов Казахстана. Статья подготовлена по результатам исследований по гранту № AP05130845 и научной программы № BR05236639 Института экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан.

*Модернизация, регион, экономика, общество, стратегия, механизмы, Казахстан.*

### **Введение**

Основная идея статьи состоит в разработке типологии регионов Казахстана в зависимости от выявленных особенностей и достигнутых фаз модернизации и обосновании стратегии и механизмов их завершения по типам регионов.

Глобальные вызовы современности, развитие «Индустрии 4.0» во многих странах вызывают необходимость модернизации экономики и общества. В мире появляются принципиально новые возможности для будущего устойчивого развития. Благодаря развитию информационных технологий и глобальных коммуникаций сокращаются расстояния, устраняются многие барьеры на пути экономического роста стран. Неоднозначная направленность мировой экономической динамики вынуждает государства задуматься о выборе собственной стратегии модернизации, поэтому в последние годы исследователи уделяют особое внимание сравнительной оценке предпосылок и возможностей для осуществления модернизационных процессов в каждой конкретной стране.

Казахстану также требуется поиск собственного варианта модернизации, который позволил бы придать современный об-

лик национальной экономике, максимально задействовать имеющиеся факторы роста (природно-ресурсные, научно-технические и человеческие) и обеспечить развитие социальной сферы. При этом для таких стран, как Россия и Казахстан, с обширной территорией, значительными региональными особенностями, выбор направлений и методов модернизации экономики и социальной сферы предполагает проведение сравнительного анализа достигнутого уровня модернизации по регионам. Все это определяет актуальность предмета исследования статьи.

Целью данного исследования явилась оценка уровня модернизации регионов Казахстана и обоснование приоритетных направлений и механизмов модернизационных преобразований по типам регионов. В статье решались следующие задачи: обобщить теоретические воззрения на процессы модернизации; изучить методы количественной оценки их уровня, адаптировать их к условиям Казахстана и применить на практике; дать типологию регионов страны по этому признаку; обосновать приоритеты и методы модернизационных преобразований по типам регионов.

Новизна и оригинальность настоящего исследования, в отличие от существующих

работ в области анализа процессов преобразования экономики и социальной сферы, заключается в адаптации и применении существующих в мировой практике методов измерения уровня модернизации в казахстанских условиях, в разработке типологии регионов Казахстана в зависимости от достигнутых фаз модернизации и обоснования возможных приоритетных направлений и механизмов их завершения, дифференцированных по типам регионов. При этом методологический подход к оценке уровня модернизации экономики и общества использовался не на страновом уровне, как это предлагают китайские ученые, а применительно к регионам Казахстана.

Практическая значимость статьи заключается в возможности использования предлагаемой в ней методологии, выявленной типологии регионов, приоритетов и механизмов их реализации при корректировке планов регионального развития акиматами Казахстана. Основные положения статьи могут представлять интерес для исследователей и применяться в учебном процессе вузов.

### **Теоретические воззрения на процессы модернизации**

Существует много различных точек зрения на процессы модернизации. В исследованиях модернизации широкое распространение получила модель «летающих гусей», или модель догоняющей модернизации [1]. В соответствии с догоняющей стратегией страны, вступившие на путь прогрессивных структурно-технологических преобразований, проходят ряд последовательных ступеней: добыча и переработка сырья, затем производство материалоемких и трудоемких товаров, за которым следуют капиталоемкие товары, затем техноемкие и наукоемкие и, наконец, исследования и разработки.

Многие ученые рассматривают сущность модернизации как прогрессивный процесс экономических, социальных, технологических, структурных и институциональных преобразований, существенно расширяющий потенциал будущего развития страны.

К примеру, Е. Ясин [2, с. 5] под модернизацией понимает работу по преодолению накопленного отставания с усвоением лучших образцов.

Выделяют разные типы модернизации, например, очаговую модернизацию, т. е. модернизацию, происходящую в отдельных частях хозяйства, или локальную, затрагивающую лишь отдельные территории страны [3]. К неэффективным типам модернизации можно отнести спонтанную модернизацию, когда инвестиции вкладываются в разные фрагменты, сектора экономики без достаточного обоснования.

Некоторые авторы рассматривают теорию модернизации с позиции влияния идеологических и социально-политических факторов. Модернизация общества трактуется ими достаточно широко – как глубокое обновление социально-экономических, политических, культурно-духовных основ жизни общества путем различных нововведений и усовершенствований [4, с. 184]. В частности, модернизация общества, по их мнению, предполагает совершенствование социокультурных форм жизнедеятельности и их обогащение новыми формами, что позволяет избежать недостатков догоняющей модернизации [5].

Р. Кутер рассматривает вопросы модернизации рынка с точки зрения совершенствования нормативно-правовых основ его регулирования [6].

Исследования Д. Аджемоглу, Дж. Робинсона и С. Джонсона посвящены доказательствам гипотезы о наличии причинно-следственной связи между доходом и демократией, обусловленности экономического успеха стран от институтов. Иначе говоря, под процессами модернизации эти авторы понимают политико-экономические и институциональные преобразования, которые могут привести как к процветанию и развитию демократии в стране, так и к увеличению бедности, нарастанию коррупционных или экстремистских тенденций. Авторы выделяют два типа институтов – инклюзивные и экстрактивные. Если инклюзивные институты способствуют росту и процветанию,

то экстрактивные направлены на то, что ресурсы одной части общества используются в интересах другой части [7; 8].

Долгое время модернизацию в литературе отождествляли с индустриализацией, поскольку она берет начало еще в конце XVII века с Первой промышленной революции [9]. Считалось, что страны, в которых сформировано индустриальное общество, завершили процесс модернизации. Так, например, И.В. Побережников, уделяя особое внимание теории вопроса модернизационных преобразований, рассматривает ее через призму теории эволюции. Другими словами, он характеризует модернизацию как непрерывный, поступательный процесс, направленный на прогрессивные изменения. Он полагает, что модернизация – это процесс перехода от традиционного аграрного уклада к современному индустриальному, в конечном счете неизбежный для любой страны, хотя и признает существование ее разновидностей [10].

Однако, на наш взгляд, в современных условиях глобальной революции «Индустрия 4.0», когда выросло значение новых факторов экономического роста, прежде всего знаний, и усилились различия в условиях и качестве жизни населения в мире в целом и в отдельных странах, процессы модернизации меняют свой характер. Поэтому данное понятие следует рассматривать гораздо шире, чем изменение производства и общественных отношений, связанных с индустриализацией. В условиях усиления трендов цифровизации экономики, повышения мобильности факторов экономического роста различия между этими процессами становятся все более значимыми.

Признавая этот факт, И.В. Побережников отмечает некоторые признаки неомодернизационных процессов, к которым он относит их многолинейность, возможность перерывов в развитии, влияние нетрадиционных факторов, усиление роли человека [10, с. 93–94].

Другой российский исследователь рассматривает модернизацию как многозначный процесс масштабных, цивилизационных изменений, охватывающих преобразо-

вания не только в политике, экономике, обществе, культуре, но и во всестороннем развитии личности, охране окружающей среды. По его мнению, этот процесс присущ многим развитым и развивающимся странам и обусловлен новыми потребностями общества и человека в меняющейся среде. На основании анализа количественных оценок стадий модернизации в каждой стране делается вывод об асинхронности и неравномерности процессов модернизации и, соответственно, различиях в их стратегии [11]. Этот вывод особенно важен для региональных исследований, т. к. применим для определения стадий, этапов или фаз модернизации в пространственном ракурсе одной страны, что особенно важно для Казахстана. Указанное исследование, таким образом, отличается глобальным подходом к процессу модернизации и обоснованием необходимости реализации модели «зеленой» индустриализации и «зеленой» урбанизации, что, в частности, для развивающихся стран позволит снизить экологические риски в процессе модернизации.

С 2001 года Центр исследования модернизации Китайской академии наук проводит постоянные исследования и обзоры модернизации. Они охватывают процессы развития 131 страны с 97% населения Земли за 400 лет (с 1700 по 2100), в том числе России и Казахстана [12; 13]. У данной методологии есть ряд преимуществ.

Во-первых, методология оценки уровня модернизации приемлема не только на страновом уровне, но и на региональном, что применимо для Казахстана. Во-вторых, в данном исследовании рассматриваются основные составляющие модернизации и предлагается комплексный подход к оценке этапов ее осуществления. В частности, к основным составляющим процесса модернизации относятся экономические, социальные, политические процессы, развитие человеческих ресурсов, культуры, экологии. В-третьих, авторы учитывают важные особенности модернизации Китая, что имеет практическое значение при разработке стратегических направлений модернизации

экономики и социальной сферы по типам регионов Казахстана. Так, в качестве важных особенностей модернизации Китая рассматриваются такие как догоняющий тип; целенаправленность, последовательность и целостный подход; соответствие основным мировым трендам модернизации и охват образования и инноваций; неустойчивость и неоднозначная направленность; сложность модернизации страны с наибольшей численностью населения в мире и недостаточной обеспеченностью материальными ресурсами; необходимость обязательного учета неравенства отдельных территорий страны и культурного разнообразия; необходимость в последовательной корректировке политических и стратегических целей развития страны [14].

Н.И. Лапин, развивая основные положения теории китайских исследователей, отмечает, что модернизация – это комплексный процесс глубинных изменений цивилизационного характера [15; 16]. Он считает, что в России необходимо проведение так называемой интегрированной модернизации, включающей процессы преобразований в трех основных направлениях: технико-технологическое, социоэкономическое и социокультурное. Под технико-технологической модернизацией им подразумевается переход экономики к более высокому технологическому укладу. Социоэкономические преобразования, на его взгляд, это прогрессивные структурные изменения в экономике, т. е. снижение доли первичного сектора, рост доли индустриальных отраслей и постепенное возрастание доли третичного сектора, включая создание новых знаний, их передачу и использование. Социокультурной модернизации придается особое значение, подчеркивается необходимость повышения уровня и качества жизни людей, развития науки, образования, здравоохранения для обеспечения таких ценностей, как личность человека, его права и свободы, демократизация общества. Все перечисленные составляющие в совокупности представляют интегрированную модернизацию [17]. Для государства, осуществляющего модерниза-

ционные преобразования, с точки зрения Н.И. Лапина, необходима синхронизация усилий и средств на развитии всех трех составляющих модернизации во всех регионах страны. Другими словами, необходимо одновременное осуществление всех составляющих процесса модернизации, причем их соотношение может различаться в разных регионах в зависимости от стадий и фаз модернизации, в которых они находятся.

На наш взгляд, в случае, если речь идет о модернизации всех сфер экономической деятельности и общества страны, это должна быть не очаговая, спонтанная, локальная или мозаичная модернизация, а системная модернизация, охватывающая все уровни и сектора экономики, подразумевающая комплексные прогрессивные преобразования в социально-экономической, структурно-технологической и институциональной сферах [18].

Под системной модернизацией понимаются структурные, технологические и институциональные изменения в национальной экономике и обществе, направленные на повышение ее глобальной конкурентоспособности, то есть подход к модернизации должен носить комплексный характер. При этом можно выделить следующие основные направления проведения модернизации казахстанской экономики.

Социально-экономическая модернизация предполагает построение социально ориентированной экономики, формирование новой социальной структуры и эффективной модели развития человеческого потенциала, создание условий для здоровой и продуктивной жизни человека, увеличение доступности образования, повышение социальной защищенности в соответствии с международными стандартами. Экономическая модернизация подразумевает дальнейшее совершенствование базовых принципов организации экономики (развитие конкурентной среды, поощрение предпринимательской инициативы, деbüroкратизация экономики и т. д.), структурные преобразования, направленные на приближение казахстанской экономики к стандартам, характерным

для развитых индустриальных стран (диверсификация, повышение в ВВП доли отраслей с высокой добавленной стоимостью, усиление инновационной направленности). Символом экономической модернизации настоящего времени можно назвать «экономику знаний».

Важной составной частью системной модернизации экономики является институциональная модернизация. Она предполагает два основных уровня реализации – формирование новых для Казахстана институтов развитой рыночной экономики и развитие уже имеющихся институтов с повышением их роли в хозяйственном комплексе до уровня, адекватного современным условиям глобализации. Индустриально-технологическая модернизация требует решения задач по повышению технологического уровня отечественной экономики и ее цифровизации: увеличение доли производств высоких переделов в ВВП, развитие высокотехнологичных производств и услуг «экономики знаний», внедрение новых наукоемких и «чистых» технологий, повышение энергоэффективности производства и развитие возобновляемых источников энергии, рост производительности труда, оживление инвестиционной активности.

Результатом модернизации казахстанской экономики и общества должно стать создание внутренних условий, способствующих совершению перехода к инновационной экономике, росту конкурентоспособности страны и повышению качества жизни населения. Для определения перспективных направлений процессов модернизации необходима оценка ее уровня, достигнутого на сегодняшний день.

### **Методология оценки уровня модернизации**

Наиболее приемлемой и максимально полно отражающей степень достижения всех составляющих модернизации, включая пространственный ракурс, является методология оценки первичной и вторичной модернизации, предложенная Центром исследования модернизации Китайской академии

наук [13]. Достоинство этой методологии, принятой нами в качестве базовой, состоит в том, что она позволяет оценить разрыв между уровнями модернизации в разных странах и в разрезе регионов отдельной страны.

Оценка первичной и вторичной модернизации осуществляется на основе сравнения со стандартными (базовыми) показателями. При расчете индекса первичной модернизации в качестве стандарта используются показатели развитых стран, достигнутые ими в 1960 году, а для индекса вторичной модернизации ориентиром является современный уровень развитых стран. Общие подходы к оценке подробно описаны в источнике [13]. Индикаторы оценки, стандартные значения, сигнальные индикаторы с учетом дополненных авторами представлены на *рис. 1*.

В данном исследовании в качестве стандарта для оценки вторичной модернизации были приняты показатели развитых стран за 2006 год. Это обусловлено следующими причинами. Во-первых, к 2006 году порядка 20 стран мира достигли высокого уровня развития вторичной модернизации со значениями индексов вторичной модернизации выше 80. Во-вторых, согласно оценкам Доклада о модернизации в мире и Китае, в 2006 году Казахстан отнесен к группе предварительно развитых стран, завершивших первичную модернизацию [19, с. 54]. В-третьих, с 2006 года в Казахстане началась подготовка условий для перехода к сервисно-технологической экономике. В-четвертых, для таких развивающихся стран, как Казахстан, проводить сравнение на региональном уровне, ориентируясь на показатели развитых стран за последний год, некорректно.

Для адаптации базовой методологии к условиям Казахстана при оценке качества экономики нами дополнительно введен показатель доли обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства, что обусловлено необходимостью учета специфики индустриальных процессов в Казахстане. Таким образом, была использована модифицированная методология на основе системы из 15 показателей.

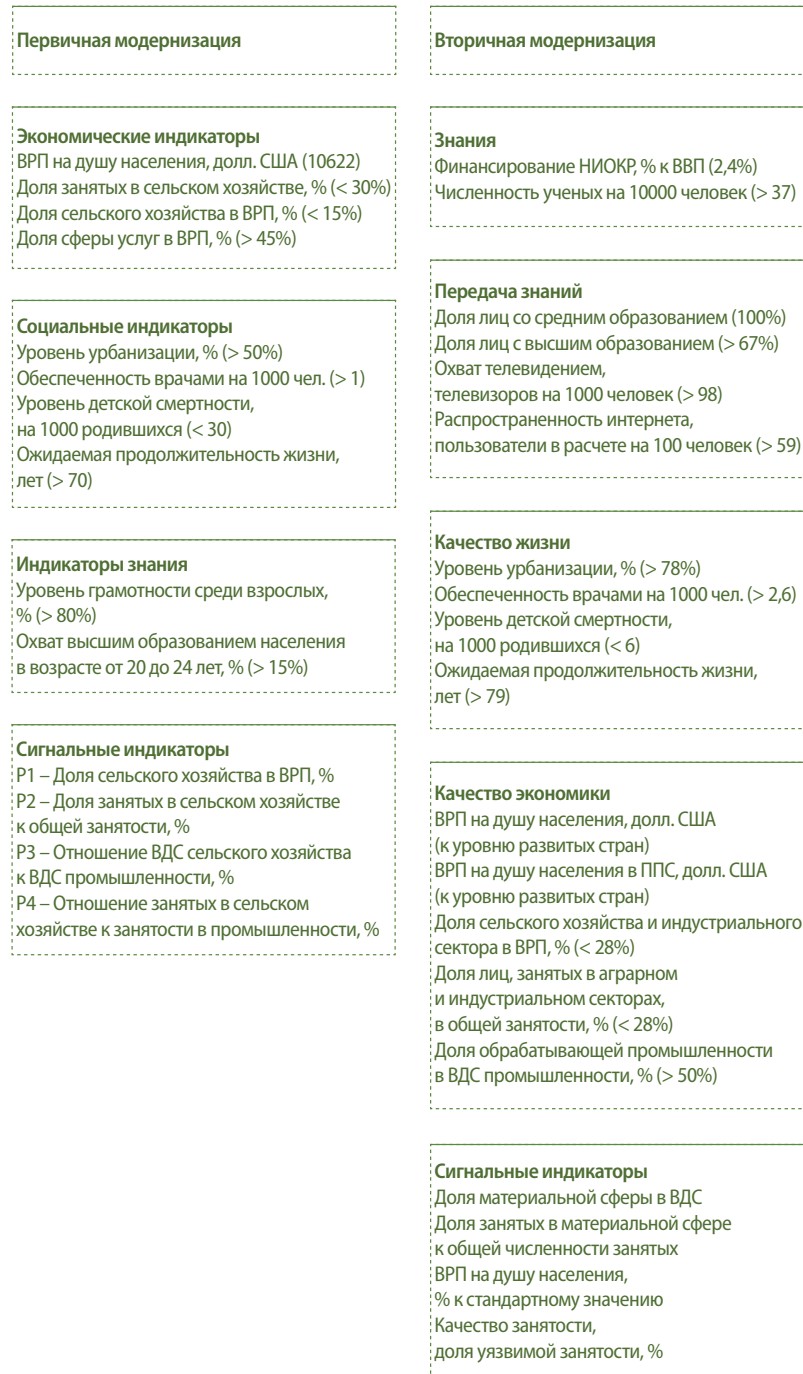


Рис. 1. Индикаторы оценки первичной и вторичной модернизации

При этом учитывалось, что в Казахстане, как и во многих странах, процессы вторичной модернизации зарождаются еще в ходе процесса первичной модернизации и протекают практически параллельно.

По нашему мнению, для фазовой оценки вторичной модернизации использования только двух показателей, предложенных

в базовой методологии в качестве сигнальных, недостаточно. Региональный анализ структуры промышленности и занятости показал формальность этих признаков.

Например, Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН в качестве сигнальных индикаторов вторичной модернизации регионов

России дополнительно рассматриваются доля затрат на НИОКР в ВРП и доля инновационных товаров и услуг [20].

Нами предложено дополнить фазовую оценку вторичной модернизации другими двумя сигнальными индикаторами: показателем ВРП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС), который отражает уровень экономического развития страны и ее регионов; показателем качества занятости, который характеризует степень распространения неустойчивой и уязвимой занятости в регионах.

Использование двух дополнительных показателей, по нашему мнению, позволяет дать более точную фазовую оценку вторичной модернизации в региональном разрезе страны.

#### **Оценка степени завершенности модернизации в регионах Казахстана**

С использованием данного методологического подхода были рассчитаны реальные величины оценочных индикаторов по регионам Казахстана за 2017 год, на их основе определены средние значения и осуществлено их сравнение с принятыми стандартами. В результате получена полная картина степени завершенности первичной модернизации в регионах страны (табл. 1).

Приведенные в таблице 1 данные характеризуют фазовую оценку первичной модернизации Казахстана и свидетельствуют о том, что он в целом не только достиг того же уровня, что и развитые страны на момент завершения ими первичной модернизации (1960 год), но и превзошел его, причем по ряду позиций в несколько раз.

Вместе с тем в разрезе регионов ситуация не столь однозначна. Так, первичную модернизацию полностью завершили города Нур-Султан и Алматы. Очень близки к завершению первичной модернизации еще шесть регионов: Актюбинская, Атырауская, Западно-Казахстанская и Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская области. Как видно, три из них являются старопромышленными регионами,

три другие относятся к регионам интенсивного освоения природных ресурсов. Однако для Западно-Казахстанской и Атырауской областей характерен один из самых низких в стране показателей развития сферы услуг, отстают они и по уровню урбанизации, что не позволяет им рассчитывать на статус регионов, завершивших первичную модернизацию. Старопромышленные регионы (Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская области) сдерживает относительно низкий уровень подшевного валового регионального продукта (ВРП), по этой позиции также отстает Актюбинская область.

Средние позиции по индексу первичной модернизации у четырех областей. Это разнородная группа регионов преимущественно аграрной специализации (Акмолинская и Костанайская области) и интенсивного освоения сырьевых ресурсов (Мангистауская и Кызылординская области).

В этих регионах наблюдается пониженный уровень ВРП на душу населения, высокая доля занятых в сельском хозяйстве (как обратный показатель уровню индустриализации), а в Мангистауской области, к тому же, низкий уровень охвата молодежи высшим образованием.

Отстающими по степени завершенности первичной модернизации являются четыре региона аграрной специализации: Жамбылская, Алматинская, Южно-Казахстанская и Северо-Казахстанская области. Для этих регионов характерны самые низкие в стране показатели подшевного ВРП, самая высокая доля сельского хозяйства в структуре экономики и занятости, т. е. самый низкий уровень урбанизации.

Кроме того, в Алматинской области отмечается самый низкий уровень охвата молодежи обучением в вузах, однако здесь сказывается близость и влияние г. Алматы – крупнейшего образовательного центра страны.

Практически все регионы Казахстана завершили первичную модернизацию по числу врачей, уровню детской смертности, уровню грамотности и численности студентов. Исключение составляют Южно-Казахстанская область, которая не дотяги-



Таблица 1. Фазовая оценка и значения сигнальных индикаторов первичной модернизации

Регионы (области и города республиканского значения)	Доля занятых в промышленности в общей занятости, %	Доля промышленности в ВДС, %	Доля добавленной стоимости сельского хозяйства в ВРП, %	Доля лиц, занятых в сельском хозяйстве, в общей занятости, %	Отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленной продукции	Соотношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности	Фазовая оценка P1	Фазовая оценка P2	Фазовая оценка P3	Фазовая оценка P4	Фазовая оценка первичной модернизации (PFM)	Фазы модернизации
			$5\% \geq P1 \geq 50\%$	$10\% \geq P2 \geq 80\%$	$0,2 \geq P3 \geq 5$	$0,2 \geq P4 \geq 5$	P1	P2	P3	P4	$PFM = (P1+P2+P3+P4)/4$	
Республика Казахстан	12,70	28,16	4,72	15,36	0,17	0,55	4	3	4	3	3,50	Фаза расцвета
Акмолинская	12,43	26,27	16,08	31,59	0,61	1,20	2	3	3	2	2,50	Фаза развития
Актюбинская	20,48	38,96	5,16	9,63	0,13	0,25	3	4	4	3	3,50	Фаза расцвета
Алматинская	8,23	23,16	15,25	24,50	0,66	1,06	2	3	3	2	2,50	Фаза развития
Атырауская	12,73	54,75	1,06	2,79	0,02	0,05	4	4	4	4	4,00	Переходная фаза
Западно-Казахстанская	9,40	53,04	3,84	22,75	0,07	0,43	4	3	4	3	3,50	Фаза расцвета
Жамбылская	8,65	18,43	11,12	28,87	0,60	1,57	3	3	3	2	2,75	Фаза развития
Карагандинская	26,25	48,15	3,87	4,81	0,08	0,10	4	4	4	4	4,00	Переходная фаза
Костанайская	12,55	25,48	13,25	31,34	0,52	1,23	3	3	3	2	2,75	Фаза развития
Кызылординская	11,56	39,10	3,91	9,17	0,10	0,23	4	4	4	3	3,75	Фаза расцвета
Мангистауская	27,98	54,58	0,51	0,76	0,01	0,01	4	4	4	4	4,00	Переходная фаза
Южно-Казахстанская	6,43	24,49	9,72	16,40	0,40	0,67	3	3	3	3	3,00	Фаза расцвета
Павлодарская	23,71	44,47	5,12	17,53	0,12	0,39	3	3	4	3	3,25	Фаза расцвета
Северо-Казахстанская	8,03	14,21	26,99	33,14	1,90	2,33	2	3	2	1	2,00	Фаза развития
Восточно-Казахстанская	16,17	35,51	9,11	15,34	0,26	0,43	3	3	3	3	3,00	Фаза расцвета
Г. Нур-Султан	7,16	4,99	0,09	0,39	0,02	0,08	4	4	4	4	4,00	Переходная фаза
Г. Алматы	8,58	4,75	0,04	0,28	0,01	0,06	4	4	4	4	4,00	Переходная фаза

Рассчитано по: данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан.

вают до стандартов по численности врачей на 10000 человек населения вследствие высокой плотности населения, Алматинская и Мангистауская области, отстающие по доле студентов вузов. Все остальные регионы превзошли стандарт развитых стран на момент завершения первичной модернизации в несколько раз.

Наибольшее влияние на степень завершенности первичной модернизации имеет показатель подушевого ВРП. В 2017 году только пять регионов Казахстана по этому показателю соответствовали стандарту, хотя еще в 2013 году таких регионов было 10. Здесь негативное влияние оказала сильная девальвация национальной валюты в 2015 году и ее дальнейшее продолжение.

Таким образом, на основании фазовой оценки первичной модернизации установлено, что пять регионов уже находятся в переходной к вторичной модернизации фазе.

Характеризуя в целом «карту» первичной модернизации Казахстана, можно выделить три группы регионов (рис. 2):

- лидеры (города Нур-Султан и Алматы, Атырауская, Мангистауская и Карагандинская области);
- преследователи (Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Павлодарская, Южно-Казахстанская и Восточно-Казахстанская области);
- отстающие в фазе развития (Акмолинская, Алматинская, Жамбылская, Костанайская и Северо-Казахстанская области).

Такая пространственная конфигурация первичной модернизации Казахстана сложилась под воздействием ряда факторов. С одной стороны, положительное влияние на этот процесс оказало использование «заделов», созданных в ходе реализации советского модернизационного проекта: формирование индустриальных центров, освоение целины, повышенное внимание к развитию здравоохранения и образования, особенно в части количественных показателей.

В то же время следует отметить и «издержки» советской модернизации, в частности недостаточный уровень урбанизации, что повлияло на отставание в области первичной модернизации аграрных регионов.

С другой стороны, сильное влияние на «модернизационный ландшафт» Казахстана и отдельных его регионов оказывают глобальные процессы. Под их воздействием формируется новая сервисная специализация городов Нур-Султан и Алматы, структура экономики и занятости которых приближается к постиндустриальному типу и параметрам, характерным для вторичной модернизации. Освоение глобальных энергетических рынков обеспечивает нефтедобывающим регионам (Атырауская, Мангистауская, Актюбинская, Западно-Казахстанская области) уровень ВРП, приближающийся к стандартам вторичной модернизации.

Эта группа регионов имеет наилучшие предпосылки для перехода к вторичной модернизации, включая новые принципы



Рис. 2. Регионы Казахстана по фазам первичной модернизации

Источник: составлено авторами.

инклюзивного развития и «умной» специализации.

Оценка вторичной модернизации базируется на использовании категории знания как главного фактора наукоемкой экономики. Расчеты четырех групп индексов за 2017 год по 15 показателям позволили определить общий индекс вторичной модернизации<sup>1</sup>. В Казахстане итоговый индекс составил 66% от уровня развитых стран. По общему индексу вторичной модернизации лидируют города Нур-Султан и Алматы. Кроме них, единственным регионом, превосходящим среднереспубликанский показатель, является Восточно-Казахстанская область. Близки к ней Атырауская, Мангистауская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская области. Это сервисные, добывающие и индустриальные регионы, в которых создан относительно неплохой экономический потенциал для вторичной модернизации.

Особо следует отметить достижения в области условий для передачи знаний. Здесь Казахстан и его регионы находятся на уровне стандартов развитых стран, а по охвату интернетом уже превосходят стандартный уровень.

Однако в сфере создания новых знаний страна значительно отстает от базовых стандартов. Во всех регионах Казахстана, как и в целом по стране, показатели, характеризующие процесс создания знаний, очень низкие. По общему индексу знаний (КИ) все регионы, за исключением городов Нур-Султан и Алматы, Восточно-Казахстанской и Мангистауской области, не превосходят средний для страны уровень, который, в свою очередь, почти в 8 раз ниже стандартного базового показателя. Особенно критичной является ситуация с таким показателем, как доля затрат на науку в ВРП. Он ниже стандарта почти в 10 раз даже в ведущих научных центрах страны (города Нур-Султан, Алматы).

<sup>1</sup> Значения количественных показателей для оценки вторичной модернизации и расчетные индексы путем сравнения со стандартными значениями в настоящей статье не приведены в связи с ограничением ее объема.

Высока степень приближения к базовым стандартам по отдельным индикаторам, характеризующим качество жизни, а по показателю относительной численности врачей имеет место более чем полуторакратное превышение стандарта. Большинство регионов превосходят базовый стандарт по уровню развития медицины (обеспеченность врачами). Исключение составляют Алматинская, Карагандинская, Южно-Казахстанская области, где наблюдается самая высокая плотность населения. Во всех регионах достаточно неплохими являются показатели продолжительности жизни.

Хуже выглядит ситуация с качеством экономики, особенно по индикатору подушевого ВРП. На эту позицию отрицательно повлияла девальвация тенге в последние годы.

Все регионы превысили уровень базовых стандартов по распространению телевидения и интернета. Города Нур-Султан и Алматы уже превосходят средний стандарт развитых стран по охвату высшим образованием (доля студентов вузов среди населения в возрастной группе 20–24 года), близка к этому Западно-Казахстанская область. Остальные регионы, особенно Алматинская, Акмолинская, Мангистауская, Кызылординская и Северо-Казахстанская области, заметно отстают (показатель ниже стандарта более чем в 5 раз). Одной из причин такой ситуации является значительное снижение численности студентов вузов – с 775,8 тыс. до 496,2 тыс. человек за 2005–2017 гг., то есть на 40%, вследствие волнообразного характера демографических процессов, падений и спадов рождаемости населения в этот период.

В целом фазовая оценка вторичной модернизации показала, что Казахстан можно считать уже вошедшим в ее начальную фазу (табл. 2).

В подготовительной фазе находятся 8 регионов (Акмолинская, Алматинская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Костанайская, Кызылординская, Южно-Казахстанская и Северо-Казахстанская области). Это отстающие регионы аграрной и аграрно-индустриальной специали-

**Таблица 2. Фазовая оценка вторичной модернизации и значения сигнальных индикаторов вторичной модернизации**

Регионы (области и города республиканского значения)	Доля материальной сферы в ВДС, %	Доля занятых в материальной сфере к общей численности занятых, %	ВРП на душу населения, % к стандартному значению	Качество занятости, доля уязвимой занятости, %	P1	P2	P3	P4	Фазовое значение вторичной модернизации (PSM)	Фаза
	$40 \leq P1 \leq 20$	$40 \leq P1 \leq 20$	$120 \leq P3 \leq 80$	$45 \leq P3 \leq 15$					$PSM = \frac{\sum_{i=1}^4 P_i}{4}$	
Республика Казахстан	38,8	28,06	75,1	23,0	1	2	1	2	1,500	Начало
Акмолинская	49,9	44,0	49,8	32,4	0	0	0	1	0,250	Подготовка
Актюбинская	50,3	30,1	70,6	16,0	0	1	1	2	1,000	Начало
Алматинская	48,1	32,7	32,6	26,5	0	1	0	2	0,750	Подготовка
Атырауская	64,1	15,5	253,6	8,3	0	3	3	3	2,250	Рост
Западно-Казахстанская	61,4	32,1	90,4	35,1	0	1	1	1	0,750	Подготовка
Жамбылская	37,3	37,5	30,7	38,1	1	1	0	1	0,750	Подготовка
Карагандинская	55,6	31,1	75,5	6,8	0	1	1	3	1,250	Начало
Костанайская	43,7	43,9	49,8	30,9	0	0	0	1	0,250	Подготовка
Кызылординская	48,1	20,7	48,0	34,2	0	2	0	1	0,750	Подготовка
Мангистауская	60,8	28,7	106,2	5,3	0	2	2	3	1,750	Начало
Южно-Казахстанская	40,1	22,8	27,8	39,3	0	2	0	1	0,750	Подготовка
Павлодарская	56,4	41,2	77,4	14,6	0	0	1	3	1,000	Начало
Северо-Казахстанская	45,7	41,2	48,1	24,6	0	0	0	2	0,500	Подготовка
Восточно-Казахстанская	50,9	31,5	56,6	28,2	0	1	1	2	1,000	Начало
г. Нур-Султан	15,1	7,6	150,0	6,1	3	3	3	3	3,000	Зрелость
г. Алматы	7,3	8,9	166,5	6,8	3	3	3	3	3,000	Зрелость

Рассчитано по: данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан.

зации, с низким подушевым ВРП и высоким уровнем уязвимой и непродуктивной занятости.

Начали вторичную модернизацию (начальная фаза) 5 регионов – Актюбинская, Карагандинская, Мангистауская, Павлодарская и Восточно-Казахстанская области. Это добывающие и старопромышленные регионы – преследователи, или середняки.

Еще один добывающий регион – Атырауская область – продвинулся несколь-

ко дальше и уже находится в фазе роста вторичной модернизации. Города Нур-Султан и Алматы достигли фазы зрелости вторичной модернизации, утверждая себя в качестве лидеров и центров постиндустриальной, сервисной экономики.

Подводя итог анализу процессов модернизации в регионах Казахстана, следует отметить прежде всего ее неравномерный характер. Это объясняется действием ряда факторов.

Во-первых, в такой стране как Казахстан, с его значительной территорией и низкой плотностью населения, большинство социально-экономических процессов носит неравномерный характер и в пространстве, и во времени.

Во-вторых, сказываются позитивные результаты советского модернизационного проекта, равно как и его издержки: с одной стороны, индустриализация, подъем целины, достаточно высокий уровень образования населения и развития медицины; с другой – низкий уровень урбанизации, инфраструктурная необустроенность многих территорий.

В-третьих, проявляют себя новые тенденции, обусловленные вовлечением Казахстана в мировые процессы индустриализации и цифровизации, вследствие чего получили ускоренное развитие отдельные территории: это две «столицы» как центры притяжения финансовых потоков, человеческого капитала, сервисизации экономики и добывающие регионы как достаточно заметные игроки на мировых энергетических рынках.

Действительно, анализ показал, что ряд регионов завершил первичную модернизацию. Это регионы-лидеры: г. Нур-Султан, г. Алматы, Карагандинская и Павлодарская области. При этом два первых, где активно формируется экономика постиндустриального типа, уже продвинулись и по отдельным направлениям вторичной модернизации. Старопромышленные регионы, включая и несколько отставшую Восточно-Казахстанскую область, имеют наилучшие предпосылки для перехода ко вторичной модернизации.

Близки к завершению первичной модернизации регионы интенсивного освоения углеводородного сырья (Атырауская, Западно-Казахстанская, Актюбинская и Мангистауская области) и аграрные регионы (Акмолинская и Костанайская области). Объединяющим фактором служит их роль как достаточно крупных поставщиков на экспорт продукции отраслей специализации (нефти, газа и зерна). Это регионы-середняки.

Среди отставших регионов, где не достигнуты важные индикаторы первичной модернизации, находятся регионы преимущественно аграрной специализации или (и) регионы с высокой долей сельского населения.

Следует подчеркнуть, что во всех регионах, несмотря на разную степень завершенности, параллельно идут процессы и первичной, и вторичной модернизации.

В результате на условной карте вторичной модернизации можно выделить:

- два очага вторичной модернизации (регионы-лидеры – г. Нур-Султан и г. Алматы);
- Центрально-восточную зону расцвета первичной модернизации (Карагандинская, Павлодарская и Восточно-Казахстанская области) и Западную зону ускоренного завершения первичной модернизации (Атырауская, Актюбинская, Мангистауская, Западно-Казахстанская области – середняки);
- Южную (Южно-Казахстанская, Жамбылская, Алматинская, Кызылординская области) и Северную зоны продолжения первичной модернизации (Акмолинская, Костанайская и Северо-Казахстанская области – отстающие регионы).

Асинхронность и неравномерность региональной модернизации обуславливают необходимость выбора разных стратегий ее продолжения применительно к различным группам регионов, с тем чтобы заложить и развивать экономические и социальные предпосылки для перехода на новые принципы пространственного развития.

### **Приоритетные направления и механизмы осуществления модернизации, дифференцированные по типам регионов**

В соответствии с выделенной типологией казахстанских регионов предлагаются возможные варианты осуществления дальнейшей модернизации в них в зависимости от степени ее завершенности и наличия внутренних ресурсов.

Приоритетные направления модернизационных процессов в регионах-лидерах: города

Нур-Султан и Алматы могут взять на себя функции «цифровых городов». В них можно будет создавать перспективные кластерные зоны с опорой на центр инноваций с эффективной системой стимулирования научно-исследовательской деятельности. Центр инноваций будет содействовать развитию фундаментальных и прикладных исследований, а также внедрению новейших высоких технологий, взаимодействующих между собой (микроэлектроника, нанотехнологии, телекоммуникации, планшеты, смартфоны, сенсорные девайсы и т. д.). В качестве примера создания «цифровых ареалов» на территории города можно рассмотреть Гонконгский киберпорт (Hong Kong Cyberport), который стал лидирующим и уникальным цифровым городом в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Реализация данного варианта осуществления модернизационных процессов предполагает усиление спроса на новые научные и инженерные кадры, формирование развитой инновационной системы, восстановление позиций казахстанской фундаментальной науки и развитие прикладных научных исследований, ориентированных на практическое использование их результатов. По сути, этот вариант для Казахстана является оптимистическим, но достаточно затратным.

Для так называемых сырьевых регионов и индустриальных центров, т. е. середняков, рекомендуется второй вариант проведения модернизации экономики и общества. Регионы этой группы имеют перспективы формирования кластеров в следующих основных направлениях: совершенствование технологий добычи полезных ископаемых, обеспечивающих повышение энергоэффективности производства, более глубокую переработку добываемого сырья; развитие альтернативных источников энергии и энергосбережения; формирование законченных технологических «цепочек», обеспечивающих выпуск инновационной продукции и продукции с высокой добавленной стоимостью.

Подобные приоритетные направления модернизационных процессов с ориентиром на кластерное развитие хорошо извест-

ны по положительному опыту Южной Кореи, Малайзии, Китая. Он характеризуется значительными усилиями со стороны государства в плане технологической модернизации и концентрации на наиболее перспективных отраслях экономики.

Для регионов, отстающих по степени завершенности модернизации, ориентированных на импорт технологий для агропромышленного комплекса, возможен третий вариант реализации преобразований. Данная группа регионов сталкивается с дефицитом трудовых, технологических, финансовых и других ресурсов, поэтому в ней необходимо обеспечить прогрессивные структурные сдвиги, изменение сложившейся специализации регионов и формирование новых эффективных отраслей и производств, поиск новых рынков сбыта.

Такой сценарий предусматривает внедрение инновационных технологий, в том числе применение «беспилотной» сельскохозяйственной техники, технологий прогнозирования оптимального времени для посевной и уборки урожая, «умного полива»; создание и трансфер интеллектуальных систем откорма скота, внесения минеральных удобрений. Важными приоритетными направлениями преобразований данных регионов являются развитие производства органической продукции, создание и продвижение на мировые рынки национального бренда натуральных и экологически чистых продуктов питания «Сделано в Казахстане».

Механизмы реализации рекомендуемых приоритетных направлений модернизации также должны быть дифференцированы в зависимости от типов регионов.

В регионах-лидерах в качестве механизмов реализации модернизационных процессов рекомендуются: эффективное перераспределение инвестиционных потоков; поддержка наукоемких проектов за счет государственных программ безвозмездного финансирования (гранты, условно-возвратные кредиты и т. д.); использование механизмов государственно-частного партнерства; развитие венчурного финансирования для научных исследований, разработок сен-

сорных интерфейсов, внедрения цифровых технологий (3D-печать, робототехника, компьютерная лингвистика, искусственный интеллект и др.).

В сырьевых регионах рекомендуется применять следующие механизмы модернизации: государственные субсидии для поддержки новых производств обрабатывающей промышленности, ориентированных на глубокую переработку сырья и выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью; таможенные льготы на трансферт и использование передовых «зеленых» и ресурсосберегающих технологий; стимулирование инвестиций для модернизации производства традиционных отраслей путем предоставления государственных гарантий и т. п.

В индустриальных центрах – середняках эффективными станут следующие механизмы модернизации: проведение активной промышленной политики, предоставление субсидий, налоговых и таможенных льгот при внедрении новых технологий и технических разработок; смешанное на основе государственно-частного партнерства финансирование внедрения научно-технических разработок; стимулирование инвестиций в развитие цифровых технологий.

В агропромышленных регионах, отстающих по уровню модернизации, рекомендуется: переход от неэффективных безвозмездных государственных субсидий к удешевлению банковских кредитов для субъектов АПК; предоставление льготных кредитов для эффективного использования сельскохозяйственных угодий и роста производительности труда; предоставление государственных гарантий на кредитование производства органической продукции; совершенствование социальной инфраструктуры на селе; достижение соответствия качества трудовых ресурсов потребностям отраслевой специализации экономики региона; улучшение организационно-экономических условий труда.

В регионах всех типов важно обеспечить создание благоприятного климата для потенциальных инвесторов, в том числе для привлечения иностранных инвестиций; формирование инвестиционной открытости

и привлекательности региона (инвестиционного имиджа); совершенствование налоговой и кредитной политики. Необходимо обеспечивать рост качества трудовых ресурсов, осуществлять подготовку и переподготовку кадров в соответствии с отраслевой специализацией регионов.

### **Заключение**

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что для Казахстана выбор приоритетных направлений модернизации не может быть унифицированным. Наиболее приемлемым является дифференцированный подход к достижению фазы расцвета модернизации.

Таким образом, методологическое и практическое значение представленного исследования заключается в том, что в нем модифицирован и адаптирован к местным условиям методологический подход к оценке уровня модернизации; осуществлена типология казахстанских регионов на основе апробирования данного подхода; обоснован выбор приоритетных направлений модернизации по типам регионов и дифференцированный механизм их реализации. Предложенные в статье методы измерения уровня модернизации экономики регионов в казахстанских условиях могут представлять как научный, так и практический интерес. Разработанная авторами типология регионов Казахстана в зависимости от достигнутых фаз модернизации, обоснованные приоритеты механизмов их завершения, дифференцированные по типам регионов, могут найти применение в деятельности республиканских и местных органов власти.

Придерживаясь предложенного в исследовании подхода к выбору приоритетов модернизации, Казахстан в будущем сможет решить масштабную задачу стратегического характера по проведению ускоренной модернизации, обеспечить структурный маневр в сторону увеличения доли отраслей, производящих продукцию с высокой степенью переработки, и отраслей сферы услуг, перейти на новый этап таргетирования наукоемких производств, трансферт новейших технологий и применение результатов научно-исследовательских разработок на практике.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Kojima K. The Flying Geese Model of Asian Economic Development: Origin, theoretical extensions, and regional policy implications. *Journal of Asian Economics*, 2000, vol. 11, no. 4, pp. 375–401. Available at: [https://doi.org/10.1016/S1049-0078\(00\)00067-1](https://doi.org/10.1016/S1049-0078(00)00067-1)
2. Ясин Е. Институциональные ограничения модернизации, или приживется ли демократия в России? // Вопросы экономики. 2011. № 11. С. 4–24.
3. Клейнер Г.Б. Системная модернизация экономики России // Экономика, наука, образование: проблемы и пути интеграции: сб. мат-лов Междунар. науч.-практ. конф., посв. 80-летию ВЗФЭИ. М.: ВЗФЭИ, 2011. URL: <http://kleiner.ru/wp-content/uploads/2014/12/Sistemnaya-modernizatsiya-e%60konomiki-Rossii.pdf> (дата обращения 10.12.2018).
4. Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996. 416 с.
5. Радугин А.А., Назаренко К.С. Теория модернизации как методология преобразования общественно-исторического процесса // Вестн. ВГУ. Сер.: Философия. 2016. № 2. С. 129–136.
6. Cooter R.D. The Theory of Market Modernization of Law. *International Review of Law and Economics*, 1996, vol. 16, iss. 2, pp. 141–172. Available at: [doi.org/10.1016/0144-8188\(96\)00011-7](https://doi.org/10.1016/0144-8188(96)00011-7)
7. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J.A., Yared P. Reevaluating the modernization hypothesis. *Journal of Monetary Economics*, 2009, no. 56, pp. 1043–1058. DOI:10.1016/j.jmoneco.2009.10.002
8. Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2016. 693 с.
9. Днишев Ф., Альжанова Ф. Развитие инноваций и прогрессивных технологических укладов в экономике Казахстана в условиях индустриальной модернизации: институты, механизмы и приоритеты. Вена: Восток-Запад, 2015. 532 с.
10. Побережников И.В. Переход от традиционного к индустриальному обществу: теоретико-методологические проблемы модернизации. М.: РОССПЭН, 2006. 240 с.
11. Ласточкина М.А. Модернизация – глобальное явление и международная тенденция // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. Соц.-экон. и прав. исслед. 2017. Т. 3. № 4. С. 237–255.
12. Факты и перспективы модернизации Китая // Историческая психология и социология истории. 2012. № 2. С. 204–212.
13. *China Modernization Report Outlook (2001–2016)*. Peking University Press, 2017. 313 p.
14. Akamatsu K. A Historical Pattern of Economic Growth in Developing Countries. *Journal of Developing Economies*, 1962, vol. 1, no. 1, pp. 3–25. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1746-1049.1962.tb01020.x>
15. Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Социол. исслед. 2012. № 9. С. 4–24.
16. Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социол. исслед. 2011. № 9. С. 3–18.
17. Лапин Н.И. О стратегии интегрированной модернизации // Экон. и соц. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 1 (31). С. 26–35.
18. Нурланова Н.К. Системная модернизация экономики Казахстана: проблемы и пути решения // Сб. науч. тр. Ин-та экономики КН МОН РК / под ред. С.С. Еспаева, Н.К. Нурлановой. Т. 1. Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2012. С. 33–42.
19. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / пер. с англ. под общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Весь Мир, 2011. 256 с.
20. Лапин Н.И. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы. М.: Весь мир, 2016. 347 с.



**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

Фарида Газизовна Альжанова – доктор экономических наук, доцент, заведующий отделом, Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Курмангазы, д. 29; e-mail: farida.alzhanova@gmail.com

Наиля Капеновна Нурланова – доктор экономических наук, профессор, советник, Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Курмангазы, д. 29; e-mail: n.k.nurlanova@gmail.com

Фархат Мусаевич Днишев – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. Республика Казахстан, 050010, г. Алматы, ул. Курмангазы, д. 29; e-mail: dfm0704@gmail.com

**Al'zhanova F.G., Nurlanova N.K., Dnishev F.M.**

**ASSESSMENT OF LEVEL AND PRIORITY GUIDELINES OF KAZAKHSTAN REGIONS' MODERNIZATION**

*In order to develop in line with modern trends of the world technological revolution, digitalization of all industries and economic activities, in Kazakhstan, fundamental transformation of the economy and society in the framework of the modernization paradigm are necessary. Meanwhile, the large regional disparities of socio-economic and scientific-technical development in the country, the lack of a clear assessment of the achieved level of modernization processes in the regions of Kazakhstan complicate the choice of strategy and mechanisms for their further promotion in accordance with the trends of "Industry 4.0". The purpose of the paper is to assess the level of Kazakhstan regions' modernization and substantiate priority guidelines and mechanisms of modernization reforms by the types of the regions. For this purpose the following tasks were solved: the basic tenets of modernization theory were studied; the methods of quantitative estimation of its level were studied and adapted to the conditions of Kazakhstan, the degree of completion of Kazakhstan regions' modernization was assessed and on this basis the regions' typology was presented; the priorities and mechanisms of modernization reforms by the types of the regions were substantiated. The methods of comparisons and analogies, systematic approach, statistical analysis, ranking and typology were used. The tools of Chinese researchers to measure the degree of modernization completion were adapted to Kazakhstan conditions and applied. The authors used the official information of the statistics Committee of the Ministry of national economy of the Republic of Kazakhstan (RK) and their own research results. The results of the conducted research are methodological recommendations for the assessment of the degree of modernization completeness, the development of regions typology on this basis, and scientifically sound proposals to the regional authorities on the choice of the modernization strategy and its implementation mechanisms in the regions of Kazakhstan. The article is based on the results of grant research No. AP05130845 and scientific programme No. BR05236639 of the Institute of Economics of Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan.*

*Modernization, region, economy, society, strategy, mechanisms, Kazakhstan.*

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

Farida G. Al'zhanova – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of Department, Institute of Economics of Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan. 29, Kurmangazy Street, Almaty, 050010, Republic of Kazakhstan; e-mail: farida.alzhanova@gmail.com

Nailya K. Nurlanova – Doctor of Economics, Professor, Advisor, Institute of Economics of Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan. 29, Kurmangazy Street, Almaty, 050010, Republic of Kazakhstan; e-mail: n.k.nurlanova@gmail.com

Farkhat M. Dnishev – Doctor of Economics, Professor, Chief Research Associate, Institute of Economics of Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan. 29, Kurmangazy Street, Almaty, 050010, Republic of Kazakhstan; e-mail: dfm0704@gmail.com