

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ

DOI: 10.15838/ptd.2020.6.110.11

УДК 334.012.64:334.012.62 | ББК 65.290.31:65.290.32

© Кузнецова Е.П.

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛОКАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА НА УРОВЕНЬ ЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ



ЕКАТЕРИНА ПЕТРОВНА КУЗНЕЦОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 333.maarel.333@mail.ru
ORCID: [0000-0002-1118-2503](https://orcid.org/0000-0002-1118-2503); ResearcherID: [R-5683-2017](https://orcid.org/R-5683-2017)

Предпринимательская деятельность является неотъемлемым атрибутом современной модели рыночного хозяйства. В России сегодня она получает все большее распространение, решая экономические, научно-технические и социальные проблемы. В настоящий момент не выработано общего подхода к оценке ее влияния на уровень социально-экономического развития территории. В связи с этим цель исследования заключается в разработке методического подхода к оценке влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития. Он будет являться важной исходной базой при обосновании тактических и стратегических направлений развития хозяйственной деятельности региона. Проведен анализ теоретических подходов к исследованию предпринимательской деятельности, позволяющий учитывать все ее существенные черты. Рассмотрены существующие методические подходы к оценке влияния предпринимательской деятельности на уровень социально-экономического развития территории. Разработан методический подход к оценке

Для цитирования: Кузнецова Е.П. Методический подход к оценке влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития // Проблемы развития территории. 2020. № 6 (110). С. 176–191. DOI: 10.15838/ptd.2020.6.110.11

For citation: Kuznetsova E.P. Methodological approach to assessing the entrepreneurship impact of region's local territories on its socio-economic development. *Problems of Territory's Development*, 2020, no. 6 (110), pp. 176–191. DOI: 10.15838/ptd.2020.6.110.11

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания № 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства».

влияния предпринимательской деятельности локальной территории региона на уровень его социально-экономического развития. Проведена апробация методики на материалах локальных территорий Вологодской области. Последнее связано с возможностью решения стратегических задач, касающихся вопросов предпринимательской деятельности, способствующей улучшению состояния экономики региона. Материалы статьи могут быть использованы научными сотрудниками, аспирантами и студентами, представителями органов государственной власти и управления, интересующимися вопросами развития предпринимательской деятельности в регионе. Новизна исследования состоит в разработке авторского методического подхода к оценке влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития, который совмещает в себе расчет интегрального показателя, позволяющего охарактеризовать развитие предпринимательской деятельности в регионе, и построение экономико-математической модели, описывающей ее влияние на уровень социально-экономического развития.

Региональная экономика, локальные территории, предпринимательская деятельность, методический подход, оценка, социально-экономическое развитие.

Предпринимательская деятельность выступает самостоятельным сектором рыночной экономики, обеспечивающим базовые потребности национального хозяйства. Ее развитие способствует насыщению местных рынков, позволяя, вместе с тем, компенсировать издержки рыночной экономики (безработица, конъюнктурные колебания, кризисные явления), в связи с чем она рассматривается в качестве важного механизма диверсификации экономики на федеральном и региональном уровне.

Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики в 2018 году максимальное количество экономически активного населения, задействованного в сфере малого и среднего предпринимательства, было зафиксировано в Калининградской области, а минимальное – в Республике Ингушетии. Разрыв по среднестатистическому показателю инвестиций в основной капитал между этими регионами оказался 16-кратным. Кроме этого, значения индикатора существенно разнятся со среднероссийским, например доля экономически активного населения, задействованного в сфере малого и среднего предпринимательства, в Тюменской области в шесть раз превышает среднее значение по РФ. Обратная ситуация наблюдается в регионе-аутсайдере, значение рассматриваемого

показателя в Республике Ингушетии ниже среднероссийского в четыре раза².

Разработанные органами власти и управления мероприятия по поддержке предпринимательской деятельности направлены на содействие устойчивому развитию предприятий, оказывающих положительное влияние на социально-экономическое развитие региона за счет формирования на территории производственной и финансовой базы, которая позволит увеличить уровень их экономической самостоятельности [1]. Однако для эффективного управления данным сектором экономики необходимо провести оценку влияния предпринимательской деятельности локальной территории региона на уровень его социально-экономического развития.

На сегодняшний день существует множество исследований, посвященных проблеме оценки предпринимательской деятельности. Несмотря на это, остаются дискуссионными вопросы в области применения методик оценки, не проработаны методы оценки воздействия такой деятельности на региональное развитие.

В связи с этим целью исследования является разработка и апробация методического подхода к оценке влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-

² Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019: стат. сб. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm

экономического развития. Он будет являться исходной базой при обосновании тактических и стратегических направлений развития хозяйственной деятельности региона.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические подходы к исследованию предпринимательской деятельности;
- проанализировать существующие методики оценки влияния предпринимательской деятельности на развитие региональной экономики;
- разработать методический подход к оценке влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития;
- провести апробацию методического подхода.

Разработка методического подхода к оценке должна основываться на теоретических аспектах исследования предпринимательской деятельности, в связи с чем возникает необходимость систематизации теоретических наработок по проблемам ее изучения.

Предпринимательская деятельность в научной литературе рассматривается в контексте развития экономической мысли, поэтому концептуальные подходы к ее исследованию хронологически можно соотнести с четырьмя этапами научного осмысления данного явления (меркантилизм, классическая политическая экономия, марксистская политическая экономия и экономикс).

Стоит отметить, что среди базовых групп концепций предпринимательской деятельности ученые выделяют концепции, основанные на функциональном и междисциплинарном подходе.

Концепции, использующие функциональный подход, воспринимают предпринимательскую деятельность не как самостоятельный предмет исследования, а в контексте закономерностей функционирования экономики, т. е. акцентируют внимание на функциональной роли предпринимательской деятельности в экономике:

- концепция, в которой предпринимательская деятельность рассматривается че-

рез функцию, связанную с несением бремени риска или неопределенности (Р. Кангильон, А. Смит, Й. Тюнен, Г. Мангольдт, Ф. Найт, Й. Шумпетер [2–5]);

- концепция, трактующая предпринимательскую деятельность через функцию координации факторов производства (Ж.-Б. Сэй [6]);

– концепция, в которой предпринимательская деятельность представляется как функция новаторства, функция по осуществлению новых комбинаций ресурсов, реализуемых в системе экономических отношений по поводу создания нового материального блага, введения нового способа производства, новой организации дела, а также создания новых рыночных возможностей для целей хозяйственной практики (Й. Шумпетер);

- концепция, рассматривающая предпринимательскую деятельность как категорию рыночной экономики, неразрывно связанную с эволюцией последней (И. Кирцнер, Ф. Хайек, Л. Мизес, М. Ротбард и др. [7–11]).

Концепции, в основе которых лежит междисциплинарный подход, рассматривают предпринимательскую деятельность с точки зрения экономики, философии, социологии и управленческих дисциплин, в первую очередь акцентируют внимание на поведенческих образцах ведения такой деятельности:

- немецкая историческая школа сосредотачивается на анализе особенностей экономического поведения предпринимателя, а также на объяснении предпринимательской деятельности за счет использования психологических мотивов (В. Зомбарт, М. Вебер, Д. Макклелланд [12–14]). Ее приверженцы, говоря о предпринимателе, применяли понятие «дух капитализма» (человек с сильной потребностью достижения цели, верящий в свои силы, готовый к риску и способный преодолеть любые препятствия на пути к цели), а предпринимательскую деятельность считали движущей силой капитализма, связанной с предприимчивостью, изобретательством и жадной получением денег;

- представители институционального направления экономической мысли (А. Гибб,

Д. Джонсон, Р. Бруксбэнк, Э. Нельсон, Д. Стори, А. Ослунд [15] и др.) в своих работах делают акцент на существенных аспектах предпринимательской деятельности и определяют ее с позиций социального института (принципы предпринимательской морали, формальные регуляторы в виде нормативов организации трудового дня, соглашений, законодательства и т. п.), исследуют зависимость предпринимательства от общественных институтов (в первую очередь государственных), институциональных условий, имеющих историко-генетическую природу.

Рассмотрение концепций, основанных на междисциплинарном подходе, позволило выявить, что все они направлены в первую очередь на изучение поведения предпринимателя, черт его характера и ценностей.

Базовые концепции послужили основой для дальнейших исследований предпринимательской деятельности. Это связано с необходимостью выхода за пределы описания предпринимательской функции и наиболее часто встречающихся у предпринимателей характеристик. Ученые решили уделить первостепенное внимание усовершенствованной предпринимательской деятельности, направленной на разработку новых технологий, поиск организационных и рыночных возможностей, стимулирующих массовое новаторство. Так появились новые направления, такие как школа предпринимательского действия и комплексный подход.

Школа предпринимательского действия возникла в конце 80-х гг. XIX века (У. Гартнер, Минцберг, Хофер [16; 17]). Помимо закономерностей функционирования предпринимательской деятельности в экономике ученые обращают внимание на ее организацию как с учетом внутренних факторов, связанных с характеристиками предпринимателя, так и внешних, обусловленных с влиянием внешней среды. Впоследствии исследователи включили в данное понятие действия, направленные на поиск новых рыночных возможностей и создание предприятия с целью их использования [18].

На наш взгляд, данный подход отражает воздействие предпринимательской дея-

тельности на экономику территории, однако один из самых распространенных недостатков этой школы связан с тем, что предложенный феномен предпринимательской деятельности сводится исключительно к процессу создания новой организации.

С начала 90-х годов XX века появились работы, в которых применяется **комплексный подход к изучению предпринимательской деятельности**, соединяющий упомянутые выше методики и дополненный результатами рассмотрения ее трансформации в условиях изменяющейся экономики (А. Шаперо, Л. Маруа) [19; 20]. Во многих комплексных исследованиях поставлена цель расширить понятие предпринимательской деятельности за счет дополнительных характеристик с учетом этапа развития экономики.

Одной из первых появилась модель А. Шаперо. В основу понятия предпринимательской деятельности легли четыре характеристики, подчеркивающие данный феномен: инициатива для ведения собственного дела; предрасположенность индивида к предпринимательской деятельности; вера в возможность создания своего дела; наличие ресурсов (финансовых, человеческих, технических и др.), необходимых для начала такой деятельности.

Модель трансформации понятия предпринимательской деятельности Л. Маруа представляется через парадигму «субъект – система», внимание обращается непосредственно на предпринимателя, его профессию, социальное окружение и среду.

На наш взгляд, обозначенные подходы к исследованию предпринимательской деятельности отражают разные аспекты этого явления и связаны с эволюцией ее роли и места в процессе развития экономики (табл. 1).

Изучение теоретических аспектов, связанных с исследованием предпринимательской деятельности, позволило выявить существенные черты данного понятия.

В свою очередь выделенные существенные черты, присущие представленным выше подходам к исследованию предпринимательской деятельности, не дают единого понимания понятия. В значительной мере

Таблица 1. Сущностные черты понятия предпринимательской деятельности в рамках подходов к исследованию проблемы

Название подхода	Сущностные черты понятия предпринимательской деятельности
Функциональный подход (Р. Кантильон, А. Смит, Й. Тюнен, Г. Мангольдт, Ф. Найт, Й. Шумпетер, Ж.Б. Сэй, И. Кирцнер, Ф. Хайек, Л. Мизес, М. Ротбард)	– риск и неопределенность; – взаимосвязь факторов производства; – открытие новых путей, способствующих преобразованию предпринимательской деятельности; – атрибут эффективного функционирования рыночной экономики
Междисциплинарный подход (В. Зомбарт, М. Вебер, Д. Макклелланд, А. Гибб, Д. Джонсон, Р. Бруксбэнк, Э. Нельсон, Д. Стори, А. Ослунд)	– особый тип экономического поведения личности с определенными ценностными ориентирами, специфической мотивацией и социальной ролью (индивид с сильной потребностью достижения цели, верящий в свои силы, готовый к риску и способный преодолеть любые препятствия на пути к цели); – социальный институт, к нормам которого относят традиции организации хозяйственной деятельности и формальные регуляторы в виде нормативов организации трудового дня, соглашений, законодательства
Школа предпринимательского действия (В. Гартнер, Минцберг, Хофер)	– появление субъекта предпринимательской деятельности на рынке как участника; – наличие среды, предпринимателя как субъекта, процесса и организации предпринимательской деятельности
Комплексный подход (А. Шаперо, Л. Маруа)	– неустойчивость ведения собственного дела; – предрасположенность индивида к предпринимательской деятельности; – вера в реалистичность ведения такой деятельности; – наличие необходимых ресурсов для реализации предпринимательской деятельности
Составлено автором на основе [2–16].	

неоднозначность трактовок обусловлена многогранностью рассмотренных подходов и использованием понятия в контексте теорий экономического развития, фирмы, факторов производства и т. п. Мы предлагаем определять сущность предпринимательской деятельности, принимая во внимание ее основные специфические признаки, которые обозначаются в рамках школы предпринимательского воздействия. В связи с этим в данном исследовании под предпринимательской деятельностью нами будет пониматься вид экономической деятельности, основанный на рискованности, самостоятельной инициативе, ответственности, нацеленный на получение прибыли и развитие рыночных отношений.

На сегодняшний день предпринимательская деятельность влияет на конъюнктуру рынка. Она охватывает практически все сферы, где требуется высокая мобильность и готовность к риску: встраивание в техно-

логические цепи, выпуск мелкосерийных деталей, узлов и комплектующих, выполнение единичных заказов и обслуживание локальных узких рынков. В этом проявляется ее экономическая составляющая [21].

Исследования С. Девиса и Д. Халтивангера, Е.Н. Тумилевич [22; 23], касающиеся проблем предпринимательской деятельности, показали, что она влияет на создание большого количества рабочих мест и повышение уровня занятости населения, удовлетворение спроса на продукцию, услуги и повышение жизненного уровня граждан.

Среди работ, посвященных оценке развития предпринимательской деятельности в муниципальных образованиях, особое место занимают исследования А.О. Шеховцева и Е.Г. Литвака³, А.С. Нешитого, А.Е. Кремина [24; 25], а также проводимые в ИПИ, НИСИПП и других научных центрах. Ученые доказывают, что предпринимательская деятельность локальных территорий влияет на

³ Анализ состояния и перспектив развития малого предпринимательства в Тверской области. URL: http://nisse.ru/about/experts/?ELEMENT_ID=4868&mode=publications&ARTICLE_ID=21609

уровень доходов бюджета, улучшает распределение ресурсов и т. д.

Под локальными территориями в данном контексте понимаются муниципальные образования в виде городских округов и сельских районов, характеризующиеся показателями динамики в социально-экономической сфере (численность населения, объем ВРП на одного жителя, объем инвестиций в основной капитал на одного жителя, собственные доходы бюджета района в расчете на 1 жителя, размер основных фондов на 1 жителя), в том числе и развития предпринимательской деятельности, ориентированной на эффективное использование имеющихся ресурсов и потенциал муниципалитетов [26].

Согласно общемировой устоявшейся практике, а также законодательной базе РФ выделяется три уровня предпринимательства: крупное, среднее и малое.

Крупные предприятия определяют экономическое и научно-техническое развитие страны. В своей деятельности они стремятся к интеграции в основном с более крупными структурами, тем самым становясь инструментом распространения политического и экономического влияния на внешнем рынке.

Деятельность малых предприятий, ввиду своей массовости, определяет уровень социально-экономического развития субъектов территории и диверсификации их экономики. Данная группа предпринимательства представляет разветвленную сеть предприятий, ориентированных в первую очередь на местный рынок и осуществляющих свою деятельность преимущественно на локальных территориях [27].

Однако остаются недостаточно проработанными вопросы, касающиеся влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития. В ходе критического анализа исследований по данной проблеме выявлено наличие множества методических подходов к оценке влияния предпринимательской деятельности на развитие региональной экономики, которые различаются выдвиганием гипотез, выбором критериев и разработкой системы показателей.

В научном сообществе сформировались два подхода к определению влияния малого предпринимательства на развитие региональной экономики: имеющие результатом оценки интегральный показатель, оценивающие влияние с помощью методов экономико-математического моделирования.

Приверженцем подхода, имеющего результатом оценки интегральный показатель, является А.А. Алхазов [28]. Он оценивает воздействие малого и среднего бизнеса на экономический потенциал региона, учитывая основные структурные элементы экономического потенциала, на которые оказывает непосредственное влияние деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП).

Автор анализирует влияние предпринимательской деятельности на совокупный экономический потенциал через пять блоков показателей (социально-трудовой, инновационный, инвестиционный, финансовый и производственный потенциал).

На первом этапе разработанной методики происходит определение показателей по каждому блоку. Второй этап подразумевает расчет совокупного показателя по отдельному блоку потенциала на основе суммирования частных индексов блока с учетом весовых коэффициентов. На третьем этапе путем суммирования совокупных показателей отдельных блоков осуществляется расчет интегрального показателя влияния предпринимательской деятельности на экономический потенциал.

Положительными сторонами разработанного А.А. Алхазовым методического подхода к оценке можно назвать адаптацию показателей к статистической базе и простоту расчетов. Однако не ясно, какими должны быть границы интервалов итогового значения показателя.

Созданная Д.В. Филипповым методика оценки уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионе построена на базе рейтинга, определяющего место локальной территории в экономической системе региона [29]. В качестве базового было принято исходное положение о расчете свод-

ного индекса по совокупности ряда основных показателей развития малого предпринимательства (далее – МП). На первом этапе автор составляет перечень ключевых индикаторов развития МП. В него вошли 11 показателей для формирования рейтинга локальных территорий и 5 – для региональной оценки. На втором этапе производится «нормализация» показателей и осуществляется их расчет в разрезе районов. Третий этап подразумевает нахождение удельных весов показателей. В заключение рассчитывается сводный индекс развития предпринимательства в муниципальных районах субъекта Федерации по годам и сортировка районов по уровню развития МП.

Стоит отметить, что разработанная Д.В. Филипповым рейтинговая система оценки позволяет определить уровень развития МП как в муниципалитетах, так и в регионе. Не менее важной ее положительной стороной является возможность апробации на статистической базе, публикуемой Федеральным органом государственной статистики. Однако данный подход не предусматривает комплексную оценку влияния предпринимательской деятельности локальных территорий на социально-экономическое развитие региона.

В работе Н.Н. Петренко используется аналогичный подход⁴. Автор производит социально-экономическую оценку эффективности предпринимательской деятельности на муниципальном уровне на основе рейтингов. На первом этапе автор отбирает показатели, выделяя четыре группы (производственные, социальные, финансово-инвестиционные и показатели развития малого предпринимательства). Второй этап посвящен расчету показателей по блокам и начислению баллов по каждому из них. На третьем этапе осуществляется суммирование баллов по всем блокам показателей и составление рейтинга районов по уровню социально-экономической устойчивости.

Однако анализ представленных показателей позволяет определить развитие пред-

принимательской деятельности, но не ее влияние на уровень социально-экономического развития региона.

С помощью анализа методических подходов к оценке, базирующихся на расчете интегрального показателя, выявлено, что все они дают общее представление о предпринимательской деятельности в регионе. Их положительными сторонами являются адаптация показателей к статистической базе и простота расчетов. Однако остается открытым вопрос об оценке влияния такой деятельности на социально-экономическое развитие региона, поэтому нами рассмотрен подход, основанный на оценке с помощью экономико-математических моделей.

Приверженцем указанного подхода является Е.Н. Дакус. Она придерживается точки зрения о том, что при оценке влияния предпринимательской деятельности на развитие территории необходимо учитывать ее воздействие на различные стороны экономической и социальной жизни региона⁵. Исходя из возможности количественной оценки влияния на основе имеющейся статистической информации, в предлагаемом ею подходе выделены следующие направления оценки: объем производства (ВВП и ВРП); региональный рынок труда; доходы населения; формирование доходов регионального бюджета; инновационная сфера территории; эффективность производства в регионе.

Для получения результирующей оценки Е.Н. Дакус рассчитывает интегральный показатель, учитывающий разнонаправленное влияние предпринимательской деятельности на социально-экономическое развитие региона.

По каждому из рассмотренных направлений оценивалась теснота связи между результирующим и факторными показателями, которая определялась величиной коэффициента корреляции.

Результирующий показатель в блоке выбирался по более сильной зависимости с факторными.

⁴ Петренко Н.Н. Анализ и оценка социально-экономической эффективности малого предпринимательства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Ставрополь, 2005. 26 с.

⁵ Дакус Е.Н. Малое предпринимательство как фактор социально-экономического развития региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Хабаровск, 2005. 20 с.

В качестве факторных показателей использовались количество предприятий МСП на 1000 человек трудоспособного населения; количество предприятий МСП; объем произведенной предприятиями МСП продукции на 1000 человек трудоспособного населения; удельный вес объема произведенной продукции предприятий МСП в ВРП; удельный вес налогов, поступающих от субъектов МСП, в общей сумме налогов региона в консолидированном бюджете; финансовый результат деятельности субъектов МСП региона; удельный вес занятых на предприятиях МСП в общей численности занятого населения региона.

Для сводной оценки влияния малого предпринимательства на развитие региональной экономики по каждому из субъектов РФ, а также по России в целом рассчитывается интегральный показатель, представляющий собой среднее геометрическое из ряда частных показателей.

Такого подхода придерживаются Е.А. Мазилев и А.Е. Кремин [30]. Разработанная ими методика построена на базе рейтинга, позволяющего типологизировать субъекты РФ по роли малого предпринимательства локальных территорий в социально-экономическом развитии региона. Для оценки вклада МП в социально-экономическое развитие региона авторами выбраны социальный, экономический и инвестиционный агрегированные показатели, включающие в себя показатели, позволяющие характеризовать тип региона, описывать основные проблемы и преимущества исследуемого сектора экономики. Затем предлагается нормализация показателей с целью приведения их в сопоставимый вид. Производится расчет отклонения показателей вклада МП в социально-экономическое развитие региона с помощью распределения результатов расчета показателей относительно их среднего значения по всем субъектам РФ на группы. В завершение авторами осуществляется разделение субъектов РФ по следующим критериям: если отклонение показателя вклада МП в социально-экономическое развитие региона > 0 и $= 0$, то вклад считается высоким; если < 0 , то низким.

Предложенная методика позволяет оценить степень влияния предпринимательской деятельности на социально-экономическое развитие региона. Однако, на наш взгляд, существуют ограничения в выборе индикаторов, которые в ряде случаев невозможно собрать уровне муниципальных образований.

В методике оценки влияния предпринимательства на динамику развития региона, разработанной О.В. Лускатовой, О.Е. Гленковой, В.А. Шаловой [31], используется многофакторная модель эффективности предпринимательской деятельности как функция четырех переменных:

- бюджетная (объем налоговых отчислений, осуществленных предпринимателями);
- социальная (зарплатоемкость предприятий, осуществляющих предпринимательскую деятельность);
- экономическая (финансовый результат всех предприятий области);
- инвестиционная (финансовые вложения в основной капитал).

По мнению авторов, вышеперечисленные факторы оказывают влияние на объем валового регионального продукта.

Оценивая данную функцию в динамике, можно говорить об эффективности развития предпринимательства в регионе на основании предложенных факторов. Следует отметить, что разработанная модель является наиболее полной с точки зрения факторов, которые учитываются при анализе эффективности развития предпринимательства в динамике. Однако возникает проблема оценки на муниципальном уровне в силу отсутствия статистически данных.

Рассматриваемые методики в рамках данного подхода различаются между собой составом задач, для которых они разработаны, набором показателей, а также способами расчета и сведения их к эталонному значению. Каждая из них имеет преимущества и недостатки, чаще всего отражающиеся в трудоемкости и качестве представляемых оценок.

Таким образом, используя представленные подходы в исследовании предпринимательской деятельности, можно учесть широ-

кий спектр различных факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие региона. Основной положительной характеристикой методик оценки является возможность построения рейтингов по различным показателям и сравнения полученных массивов информации между собой в динамике и с эталонными значениями анализируемых показателей, а также построения экономико-математических моделей, позволяющих спрогнозировать воздействие предпринимательской деятельности локальных территорий на социально-экономическое развитие региона. К ограничениям представленных методик можно отнести использование экспертных оценок, которые приводят к смещенности результатов интегральной оценки и необходимости проведения дополнительного анализа для определения взаимосвязи факторов и их влияния на социально-экономическое развитие территорий.

Стоит отметить, что наибольший интерес представляет методика оценки влияния малого и среднего бизнеса на экономический потенциал региона (А.А. Алхазов). В ней отражены показатели, адаптированные к статистической базе. Также привлекла внимание методика влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов (А.Е. Кремин), в которой присутствует возможность обоснования достоверности результатов. Однако в них остаются нерешен-

ными вопросы, касающиеся оценки влияния предпринимательской деятельности на социально-экономическое развитие региона. В связи с этим целесообразно разработать методику оценки, базирующуюся на расчете интегрального показателя, позволяющего охарактеризовать развитие предпринимательской деятельности в регионе, и на построении экономико-математической модели, описывающей влияние такой деятельности локальных территорий на уровень социально-экономического развития региона. Данный подход удовлетворяет следующим критериям:

- возможность использования статистических данных муниципальных образований региона;
- простота методики расчетов;
- обеспечение содержательности полученных результатов для принятия управленческих решений.

На *первом этапе* разработки методики предлагается выделить основные структурные элементы социально-экономического развития региона, на которые оказывает непосредственное влияние предпринимательская деятельность локальных территорий.

Принимая во внимание изученные методики оценки, можно говорить о том, что развитие предпринимательской деятельности локальных территорий региона допустимо интерпретировать через четыре блока показателей (*табл. 2*).

Таблица 2. Система показателей оценки развития предпринимательской деятельности локальных территорий региона

№ п/п	Агрегированный показатель	Показатели развития предпринимательской деятельности локальных территорий региона
1	Демографическая ситуация (P_d)	– коэффициент демографической нагрузки на трудоспособное население; – изменение численности населения в муниципальных образованиях региона, чел.
2	Социально-трудовая значимость для развития предпринимательской деятельности (P_s)	– удельный вес численности занятых на МП в общей численности занятых в экономике региона, %; – уровень безработицы, %
3	Инвестиционное развитие предпринимательской деятельности (P_i)	– удельный вес инвестиций в основной капитал МП в общем количестве инвестиций региона, %; – объем иностранных инвестиций в МП, млн руб.
4	Экономическое развитие предпринимательской деятельности (P_e)	– удельный вес оборота МП в валовом региональном продукте региона, %; – доля малого бизнеса локальной территории в общем числе предприятий региона, %
Источник: составлено автором.		

Далее необходимо определить частные показатели по отдельным блокам. На наш взгляд, система частных показателей должна включать реализацию следующих базовых принципов:

- комплексность оценки, обеспечивающей отбор показателей, наиболее весомо характеризующих ситуацию в экономике и социальной сфере;
- системность оценки, предполагающей выявление взаимной корреляции между отдельными показателями;
- соответствие системы показателей направлению регионального развития;
- адаптированность системы показателей к возможностям существующей статистической базы.

На *втором этапе* полученная по блокам показателей информация унифицируется (приводится к сопоставимому виду).

Так как увеличение фактора (x_i) влечет за собой рост результирующей оценки, применяется следующая формула (максимальное фактическое значение по показателю является наилучшим):

$$\hat{x}_i = \frac{x_i - x_{\min i}}{x_{\max i} - x_{\min i}}, \quad (1)$$

где:

x_i – значение i -го показателя;

$x_{\max i}$ и $x_{\min i}$ – максимальное и минимальное значения i -го показателя.

На *третьем этапе* производится расчет совокупного показателя по отдельному блоку элементов, т. е. предполагается суммирование частных показателей элемента с учетом весовых коэффициентов⁶.

$$P_i = \sum x_i * B_i, \quad (2)$$

где:

P_i – элемент совокупного показателя, отражающего предпринимательскую деятельность локальных территорий региона;

⁶ В качестве экспертов для определения весов показателей выбраны сотрудники ФГБУН ВолНЦ РАН, занимающиеся исследованием по проблеме развития предпринимательской деятельности, а также руководители предприятий и представители органов власти.

X_i – частный показатель элемента;

B_i – весовой коэффициент (устанавливается экспертным путем).

На *четвертом этапе* рассчитывается интегральный показатель, отражающий развитие предпринимательской деятельности локальных территорий региона.

$$EP = \sum (P_d, P_s, P_i, P_e) \quad (3)$$

Такое построение интегрального показателя позволяет отразить значимость каждого из учтенных показателей на развитие предпринимательской деятельности локальных территорий региона.

На *пятом этапе* необходимо определить характер линейной связи факторного показателя (развитие предпринимательской деятельности локальных территорий региона) с результирующим (уровень социально-экономического развития региона) с помощью корреляционного анализа. В его основе лежит расчет коэффициента корреляции (r) по методу наименьших квадратов (метод Пирсона). С учетом значения t -критерия Стьюдента при принятом уровне значимости α , равном 0,05, можно провести выборку полученных коэффициентов корреляции по степени их взаимозависимости (табл. 3).

Таблица 3. Определение степени корреляции связи

№ п/п	Характеристика степени влияния	Интервал коэффициента корреляции
1	Очень высокая взаимосвязь	$ r > 0,71$
2	Высокая взаимосвязь	$0,51 < r < 0,7$
3	Средняя взаимосвязь	$0,31 < r < 0,5$
4	Низкая взаимосвязь	$ r < 0,3$

Источник: Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики: учеб. / под ред. И.И. Елисеевой. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2004. 656 с.

Для выбора подходящих факторов, включаемых в уравнение множественной регрессии, используются результаты корреляционного анализа, которые позволяют выделить переменные, оказывающие наибольшее влияние на результирующую переменную, не коррелирующие друг с другом. Это явление в анализе данных называется мультиколлинеарностью. В качестве критерия ее отсутствия можно использовать одновременное соблюдение следующих неравенств:

$$r_{xjy} > r_{xjxk} \text{ и } r_{xky} > r_{xjxk}, \quad (4)$$

где:

r_{xjy} и r_{xky} – значение коэффициента корреляции между результирующим и i -м и k -м факторным показателем;

r_{xjxk} – значение коэффициента корреляции между i -м и k -м факторным показателем.

Сравниваются абсолютные значения линейных коэффициентов корреляции. Если не выполняется хотя бы одно из неравенств, то исключается тот факторный признак, который менее сильно коррелирует с результирующим признаком.

Разработанная автором методика была апробирована с использованием статистических данных о локальных территориях Вологодской области. Вычисления были произведены на данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области за 2014–2018 гг.

Полученные при расчете сводного показателя развития предпринимательской деятельности локальных территорий региона данные позволяют оценить тенденции в отдельно взятом муниципальном образовании (табл. 4).

Таблица 4. Сводный индекс развития предпринимательской деятельности локальных территорий Вологодской области

Локальная территория	2014 год		2016 год		2018 год		Изменение места в рейтинге за 2014–2018 гг.
	место	значение показателя	место	значение показателя	место	значение показателя	
Тарногский	1	0,49	1	0,49	1	0,52	0
Бабушкинский	2	0,44	2	0,42	2	0,50	0
Вологодский	4	0,40	4	0,38	3	0,43	+1
Усть-Кубинский	3	0,41	3	0,43	4	0,40	-1
Череповецкий	5	0,38	7	0,35	5	0,40	0
Чагодощенский	6	0,38	5	0,37	7	0,39	-1
Великоустюгский	7	0,38	6	0,36	6	0,40	+1
Кичм.-Городецкий	8	0,37	9	0,34	8	0,39	0
Устюженский	9	0,36	8	0,35	10	0,36	-1
Вашкинский	10	0,36	11	0,33	12	0,34	-2
Нюксенский	11	0,36	10	0,34	11	0,36	0
Тотемский	12	0,35	16	0,30	15	0,33	-3
Кадуйский	13	0,35	12	0,33	9	0,37	+4
Харовский	14	0,33	14	0,31	13	0,34	+1
Вытегорский	15	0,33	13	0,32	17	0,32	-2
Верховажский	16	0,32	15	0,31	14	0,34	+2
Грязовецкий	17	0,31	17	0,29	18	0,32	-1
Междуреченский	18	0,30	19	0,28	20	0,30	-2
Никольский	19	0,30	20	0,27	23	0,29	-4
Шекснинский	20	0,30	18	0,29	16	0,33	+4
Бабаевский	21	0,29	21	0,27	22	0,30	-1
Белозерский	22	0,29	22	0,27	19	0,32	+3
Сокольский	23	0,29	23	0,26	24	0,29	-1
Кирилловский	24	0,28	24	0,25	21	0,30	+3
Вожегодский	25	0,26	25	0,24	25	0,27	0
Сямженский	26	0,22	26	0,20	26	0,22	0

Источник: составлено автором.

Лидерами в представленном рейтинге в 2014–2018 гг. являлись Тарногский, Бабушкинский и Вологодский районы. Причиной этого стал рост численности занятых на предприятиях МП в общей численности занятых в экономике региона. Стоит отметить, что за анализируемый период наблюдается положительная тенденция развития предпринимательской деятельности в Кадуйском, Шекснинском, Белозерском районах, что в первую очередь обусловлено ростом отечественных и зарубежных инвестиций в основной капитал малых предприятий. Из-за уменьшения численности населения, роста уровня безработицы и снижения доли малого бизнеса локальной территории в общем числе предприятий региона ухудшилась ситуация в Кирилловском, Вожегодском и Сямженском районах.

Для определения влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития был проведен корреляционно-регрессионный анализ. В качестве результирующего показателя был выбран индекс уровня социально-экономического развития (табл. 5). Он рассчитывался как среднеарифметическое четырех показателей: численность населения, объем ВРП на 1 жителя, распределение областного бюджета и размер основных фондов на 1 жителя.

Стоит отметить, что выбор показателей для расчета сводного индекса осуществлялся на основе исследований, посвященных оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона [32; 33].

Лидерами в рейтинге локальных территорий Вологодской области по уровню

Таблица 5. Сводный индекс уровня социально-экономического развития локальных территорий Вологодской области

Локальная территория	2014 год		2016 год		2018 год		Изменение места в рейтинге за 2014–2018 гг.
	место	значение показателя	место	значение показателя	место	значение показателя	
Кадуйский	4	0,40	7	0,40	1	0,50	3
Сокольский	2	0,42	3	0,47	2	0,48	0
Чагодощенский	1	0,47	1	0,47	3	0,47	-2
Шекснинский	3	0,40	2	0,47	4	0,45	-1
Грязовецкий	7	0,36	4	0,42	5	0,44	2
Великоустюгский	8	0,35	6	0,42	6	0,43	2
Вологодский	5	0,39	5	0,42	7	0,42	-2
Тарногский	12	0,30	9	0,39	8	0,41	4
Харовский	9	0,34	8	0,40	9	0,37	0
Междуреченский	16	0,29	10	0,38	10	0,36	6
Белозерский	18	0,26	15	0,34	11	0,35	7
Череповецкий	6	0,39	14	0,35	12	0,35	-6
Устюженский	11	0,31	13	0,36	13	0,34	-2
Бабаевский	15	0,29	12	0,36	14	0,33	1
Тотемский	13	0,30	18	0,32	15	0,33	-2
Кирилловский	17	0,27	11	0,37	16	0,33	1
Нюксенский	24	0,23	17	0,33	17	0,33	7
Вашкинский	21	0,24	19	0,32	18	0,32	3
Сямженский	22	0,24	25	0,26	19	0,31	3
Верховажский	23	0,23	20	0,28	20	0,29	3
Никольский	26	0,21	23	0,27	21	0,29	5
Вожегодский	20	0,24	26	0,26	22	0,29	-2
Усть-Кубинский	10	0,33	16	0,34	23	0,28	-13
Вытегорский	19	0,25	21	0,28	24	0,27	-5
Бабушкинский	14	0,29	22	0,27	25	0,26	-11
Кичм.-Городецкий	25	0,21	24	0,27	26	0,26	-1

Источник: составлено автором.

социально-экономического развития в период с 2014 по 2018 год являлись Кадуйский, Сокольский и Чагодощенский районы. Сокращение показателя наблюдалось в Череповецком, Усть-Кубинском и Бабушкинском районах. Причиной этого стало снижение численности населения и поступлений в муниципальный бюджет из областного.

Построение корреляционно-регрессионной модели позволило выявить зависимость уровня социально-экономического развития региона от предпринимательской деятельности его локальных территорий. Полученный коэффициент детерминации $R^2 = 0,398$ означает средний характер линейной связи факторного показателя с результирующим. Это говорит о том, что уровень социально-экономического развития региона на 39% зависит от развития предпринимательской деятельности его локальных территорий.

Невысокая степень влияния предпринимательской деятельности муниципалитетов на уровень социально-экономического развития Вологодской области связана с незаинтересованностью местных органов власти в создании благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности. Это объясняется тем, что большинство налогов отчисляется в региональный бюджет, а на уровне локальных территорий остается недостаточно средств для развития.

На наш взгляд, для повышения уровня социально-экономического развития региона необходимо перераспределение налогов, поступающих от малого бизнеса, в пользу муниципального уровня, что создаст предпосылки для обеспечения стабильности местных бюджетов.

Таким образом, в рамках исследования выявлены четыре теоретических подхода к изучению предпринимательской деятельности: функциональный, междисциплинарный, школа предпринимательского действия и комплексный. Все они выделяют ее характерные черты с учетом этапов развития экономики. На наш взгляд, целесообразно придерживаться понятия предпринимательской деятельности в рамках школы предпринимательского воздействия.

В связи с этим под предпринимательской деятельностью нами понимается вид экономической деятельности, основанный на рискованности, самостоятельной инициативе, ответственности, связанный с получением прибыли и развитием рыночных отношений.

В свою очередь обобщение методических подходов к оценке влияния предпринимательской деятельности на развитие региональной экономики помогло выявить два подхода: имеющий результатом оценки интегральный показатель; оценивающий влияние с помощью методов экономико-математического моделирования. Первый позволяет дать общее представление о развитии предпринимательской деятельности в регионе. Его положительными сторонами являются адаптация показателей к статистической базе и простота расчетов. Однако остается открытым вопрос об оценке влияния такой деятельности на социально-экономическое развитие региона. Во втором подходе методики оценки различаются между собой составом задач, для которых они разработаны, набором показателей, а также способами расчета и сведения к эталонному значению. Каждая из них решает свои конкретные задачи и имеет преимущества и недостатки, чаще всего отражающиеся в трудоемкости и качестве представляемых оценок. Основной положительной характеристикой методик оценки выступает возможность построения рейтингов по различным показателям и сравнения полученных массивов информации между собой в динамике и с эталонными значениями анализируемых показателей, а также построения экономико-математических моделей для прогнозирования влияния предпринимательской деятельности локальных территорий на социально-экономическое развитие региона.

Однако комплексную оценку влияния предпринимательской деятельности локальных территорий региона на уровень его социально-экономического развития можно дать только при совмещении положений выделенных подходов. В связи

с этим предложен авторский методический подход, базирующийся на расчете интегрального показателя, позволяющего охарактеризовать развитие предпринимательской деятельности на локальных территориях региона, и построении экономико-математической модели, описывающей влияние такой деятельности локальных территорий на уровень социально-экономического развития региона.

По нашему мнению, в таком виде предлагаемый инструментарий оценки может использоваться на практике для более объективного сравнения муниципальных образований между собой и для правильного выстраивания политики в области регионального развития.

В ходе апробации методики выяснено, что предпринимательская деятельность муниципалитетов региона оказывает среднее влияние на уровень его социально-экономического развития. Во многом это связано с географическими, историческими и экономическими особенностями развития Вологодской области, а также сосредото-

нием предпринимательской активности в двух крупнейших городах региона (Вологде и Череповце).

Для определения детальных причин такого характера связи между показателями на следующем этапе исследования будет выявлено влияние факторных нагрузок (показателей, входящих в интегральный показатель развития предпринимательской деятельности локальных территорий) на уровень социально-экономического развития региона. Это позволит объективно оценить необходимость разработать инструментарий для совершенствования поддержки предпринимательской деятельности в целях формирования базиса социально-экономического развития территории.

Результаты, полученные в ходе исследования, вносят вклад в развитие и систематизацию теоретических и методических аспектов рассматриваемой проблемы и могут быть полезными для научных сотрудников, аспирантов и студентов, занимающихся вопросами развития производственной кооперации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Проблемы экономического роста территории: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 240 с.
2. Блауг М. Очерк Кантильона // Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. 627 с.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов (книги I—III) / пер. с англ., вв. ст. и комм. Е.М. Майбурда. М.: Наука, 1993. 572 с.
4. Thünen J.H. *Der naturgemäße Arbeitslohn und dessen Verhältnis zum Zinsfuß und zur Landrente. Erste Abtheilung*. Rostock: Leopold, 1850. 285 p.
5. Шумпетер Й. Теория экономического развития: (Исслед. предпринимат. прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / пер. с нем. В.С. Автономова [и др.]. М.: Прогресс, 1982. 456 с.
6. Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии. Бастиа Ф. Экономические софизмы. Экономические гармонии / вступ. ст. и комм. сост. М.К. Бункиной, А.М. Семенова. М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ: Дело, 2000. 229 с.
7. Кирцнер И. Конкуренция и предпринимательство. М.: Социум, 2010. 272 с.
8. Мизес Л. Теория и история: интерпретация социально-экономической эволюции. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 295 с.
9. Bureaucracy and the civil service in the United States. *The Journal of Libertarian Studies*, 1995, vol. 11, no. 2, pp. 3–75.
10. *Classical Economics: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*. Vol. II. Brookfield, VT: Edward Elgar Publishing Company, 1995.

11. Denson J.V. World War I as fulfillment: Power and the intellectuals. *The Costs of War*. New Jersey: Transaction Publishers, 1997. Pp. 203–254.
12. Зомбарт В. Современный капитализм: введение. Докапиталистическое хозяйство. Исторические основы современного капитализма: монография. М.: Гос. изд-во, 1931. 560 с.
13. Вебер М. История хозяйства: очерк всеобщей социальной и экономической истории. Петроград: Наука и школа, 1923. 240 с.
14. Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб.: Питер, 2007. 926 с.
15. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: Финстатинформ, 2000. 535 с.
16. Gartner W.B. Who is an entrepreneur' is the wrong question. *American Small Business Journal*, 1988, vol. 12 (4), pp. 11–32.
17. Gartner W.B. What are we talking about when we talk about entrepreneurship? *Journal of Business Venturing*, 1990, vol. 5 (1), pp. 15–28.
18. Magdanov P.V. The rise and fall of strategic planning: arguments and facts. *Business Strategies*, 2013, pp.7–13.
19. Shapero A. Création d'entreprises et développement local. *CPE Etude*, 1983, vol. 7, pp. 65–81.
20. Marois Le. *Contribution à la mise en place de dispositifs de soutien aux entrepreneurs*. Thèse de doctorat en Sciences de Gestion. Lille: Université de Lille, 1985.
21. Кузнецова Е.П. Трансформация сущности производственной кооперации в условиях перехода к экономике знаний // Вестн. НГИЭИ. 2020. № 1. С. 67–77.
22. Davis S., Haltiwanger J., Schuh S. Small business and job creation: Dissecting the myth and reassessing the facts. *Small Business Economics*, 1996, vol. 8 (4), pp. 297–315.
23. Тумилевич Е.Н. Построение системы корпоративной социальной ответственности в компании. // Российское предпринимательство. 2012. № 23. С. 7–14.
24. Нешиной А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства в г. Москве // Финансовый менеджмент. 2002. № 5. URL: <http://www.finman.ru/articles/2002/5/651.html>
25. Кремин А.Е. Оценка влияния деятельности малого бизнеса на уровень социально-экономического развития региона // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 11. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/11/59180>
26. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Чувашаева Э.Р. Методологические основы оценки и обеспечения экономической жизнестойкости локальных территориальных образований // Вестн. Евраз. науки. 2019. № 3. URL: <https://esj.today/PDF/56ECVN319>
27. Барабанов А.С. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) // Проблемы теории и практики управления. 2012. № 7–8. С. 62.
28. Алхазов А.А. Влияние малого и среднего бизнеса на экономический потенциал региона // Финансы: теория и практика. 2016. № 5. С. 37–44. URL: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2016-20-5-37-44>
29. Филиппов Д.В. Методика оценки уровня развития предпринимательства в регионе // Государственное управление. 2013. № 36. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/36_2013filippov.htm
30. Кремин А.Е., Мазилев Е.А. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41). DOI: 10.15838/tdi.2018.2.41.2
31. Лускатова О.В., Гленкова Е.О., Шалова В.А. Методический подход к экономической оценке влияния предпринимательства на динамику развития региона // Фундамент. исслед. 2013. № 2–3. С. 594–598.

32. Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 54–69. DOI: 10.15838/esc/2014.6.36.5
33. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Екатерина Петровна Кузнецова – младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 333.maarel.333@mail.ru

Kuznetsova E.P.

METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE ENTREPRENEURSHIP IMPACT OF REGION'S LOCAL TERRITORIES ON ITS SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Entrepreneurship is an essential attribute of the modern market economy pattern. Today, it is becoming more widespread in Russia, solving economic, scientific, technical and social problems. At the moment, a common approach to assessing its impact on the socio-economic development level of the territory has not been developed. In this regard, the purpose of the research is to work out a methodological approach to assessing the impact of entrepreneurship of the region's local areas on the level of its socio-economic development. This method will be an important starting basis for justifying the tactical and strategic directions of economic activity development in the region. The author analyzes the theoretical approaches to the entrepreneurship research that allows taking into account all its essential features. The researcher describes the existing methodological approaches to assess the entrepreneurship impact on the socio-economic development level of the territory. A methodological approach assessing the entrepreneurship impact of the region's local territory on its socio-economic development level is developed. The method is tested on the local territories' materials of the Vologda Oblast. The latter is connected with the possibility of solving strategic tasks related to the entrepreneurship that contribute to improving the region's economy state. The materials of the article can be used by researchers, postgraduates and students, representatives of public authorities and management interested in the entrepreneurship development in the region. The novelty of the research is to develop an authorial methodological approach to assessing the entrepreneurship impact of the region's local territories on its socio-economic development level which combines the calculation of an integral indicator to characterize the entrepreneurship development in the region and building economic-mathematical model describing its influence on the socio-economic development level.

Regional economy, local territory, entrepreneurship, methodological approach, assess, socio-economic development.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ekaterina P. Kuznetsova – Junior Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 333.maarel.333@mail.ru