

DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8

УДК 332.05(470.12) | ББК 65.050.23-94(2Рос-4Вол)

© Секушина И.А.

КАЧЕСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ КРУПНЫХ ГОРОДОВ ВОЛОГДСКОЙ ОБЛАСТИ

**ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА СЕКУШИНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: sekushina.isekushina@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-4216-4850; ResearcherID: Q-4989-2017

Одним из главных факторов, определяющих качество жизни населения в городах, является комфортность городской среды. Обеспечение населения социально-бытовой и транспортной инфраструктурой, благоустройство общественных пространств, озеленение городских территорий выступают актуальными задачами, от успешности решения которых зависит привлекательность города для жителей и туристов. Цель исследования состоит в проведении комплексной оценки качества городской среды в крупных городах Вологодской области. В статье рассмотрен ряд теоретических подходов к оценке качества городской среды, в результате чего обоснована важность и целесообразность учета как объективных оценок состояния городской инфраструктуры, так и субъективных мнений жителей городов. Выявлено, что для Вологды и Череповца за последние годы характерно увеличение интегрального значения индекса качества городской среды, рассчитываемого в рамках реализации нацпроекта «Жилье и городская среда». При этом в разрезе отдельных критериев оценки установлено, что в обоих городах ухудшилось состояние озелененных пространств, а в областном центре также общественно-деловой инфраструктуры и прилегающих пространств. Качество жилья и социально-досуговой инфраструктуры улучшилось, что не подтвердилось результатами социологических опросов горожан. По мнению жителей крупных городов области, за 2015–2021 гг. обострились проблемы снижения качества и уровня обеспеченности населения услугами ЖКХ, а также услугами учреждений социальной, бытовой и транспортной инфраструктуры. В целом результаты опроса свидетельствуют о том, что и в Вологде, и в Череповце увеличилась доля населения, положительно оценивающего условия проживания в городах. В частности, наиболее явно это прослеживается в оценках качества ремонта дорог и улиц, что в некоторой степени позволяет судить об эффективности реализа-

Для цитирования: Секушина И.А. (2022). Качество городской среды крупных городов Вологодской области // Проблемы развития территории. Т. 26. № 4. С. 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8

For citation: Sekushina I.A. (2022). The urban environment quality of large cities in the Vologda Oblast. *Problems of Territory's Development*, 26 (4), 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8

ции мероприятий нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов местного самоуправления при совершенствовании реализуемой политики в социально-бытовой и жилищно-коммунальной сферах, а также в области благоустройства городских микрорайонов.

Город, городская среда, комфортность проживания, качество жизни населения, г. Вологда, г. Череповец.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена в рамках государственного задания для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР «Факторы и методы устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды» (FMGZ-2022-0012).

Введение

В настоящее время в российских городах проживает свыше 102 млн человек, что составляет более 70% жителей всей страны. Урбанизация в России началась еще в 1920–1930-е гг. и главным образом была обусловлена ускоренными процессами индустриализации. Быстрые темпы роста городского населения являлись следствием реализуемой советским государством политики по созданию новых производственных объектов, привлечению кадров из сельской местности, массовому жилищному строительству. Если в конце XIX века общая доля городских жителей в стране составляла примерно 1/7, то уже к концу 1930-х гг. треть населения проживала в городах (Пивоваров, 2001). В XX веке произошел окончательный переход страны от аграрной к индустриальной экономике, а само российское общество превратилось из преимущественно сельского в городское. Без преувеличения можно сказать, что именно города сыграли ключевую роль в социально-экономическом развитии всей страны, поскольку именно в них создавалась доминирующая часть ВВП, формировались и концентрировались виды деятельности и отрасли хозяйства, определявшие научно-технический прогресс (Сенявский, 2019).

По данным на 1 января 2022 года в России имеется 1117 городов. Все они заметно различаются как по численности на-

селения, так и по ряду социально-экономических показателей. В условиях рынка усиливается конкуренция между городами за привлечение инвестиционных, финансовых, человеческих, трудовых и прочих ресурсов. При этом условия проживания населения и качество городской среды представляют собой один из ключевых факторов, влияющих на выбор места жительства граждан. В XXI веке город – это уже не просто населенный пункт, где человек живет и работает, город – это место, где человек получает возможность для саморазвития и самореализации. Соответственно, вопросы исследования качества жизни в городах будут приобретать все большую актуальность и популярность, а способность органов власти обеспечить жителей комфортной городской средой будет являться одним из параметров оценки эффективности их деятельности.

Наиболее заметную роль в экономике регионов играют крупные города, поскольку, как правило, в них проживает большая часть населения субъекта РФ. Производственные предприятия и объекты социальной инфраструктуры регионального уровня также в основном локализованы именно в этих населенных пунктах. Начиная с конца 2000-х гг. в двух крупных¹ городах Вологодской области – Вологде и Череповце – суммарно проживает более половины жителей региона (рис. 1). По данным за 2021 год, людность Вологды составляет 308,5 тыс. чел., или 26,8% от чис-

¹ Населенные пункты отнесены к категории «крупных городов» согласно своду правил «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (СП 42.13330.2016) Минстроя РФ. Предусмотрено деление городов на: 1) крупнейшие (свыше 1 млн чел.); 2) крупные (от 250 тыс. чел. до 1 млн чел.); 3) большие (от 100 до 250 тыс. чел.); 4) средние (от 50 до 100 тыс. чел.); 5) малые (до 50 тыс. чел.).

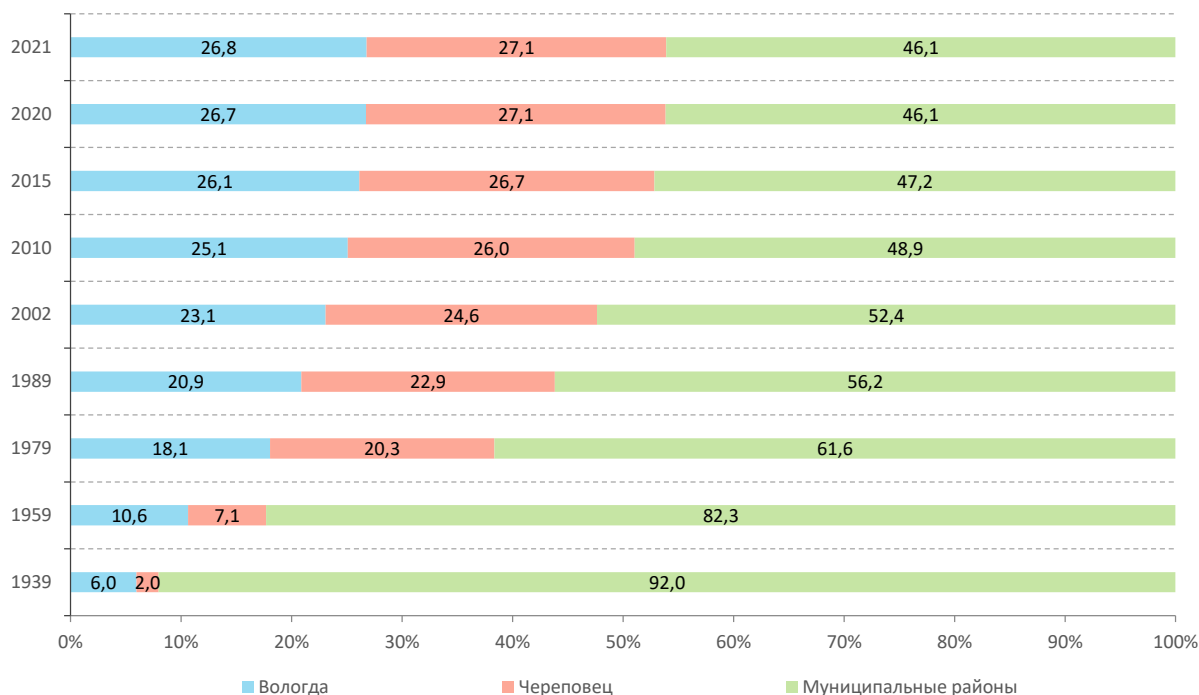


Рис. 1. Динамика доли населения, проживающего в крупных городах и муниципальных районах Вологодской области, %

Составлено по: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282>; Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=6> (дата обращения 21.05.2022).

Таблица 1. Динамика численности населения крупных городов Вологодской области, тыс. чел.

Город	Год									Темп роста в 2021 году к 1959 году	Темп роста в 2021 году к 1989 году, %	Темп роста в 2021 году к 2010 году, %
	1939	1959	1979	1989	2002	2010	2015	2020	2021			
Вологда	95,3	139,1	236,5	282,8	293,0	301,8	311,2	310,3	308,5	В 2,2 раза	109,1	102,2
Череповец	32,4	92,4	265,9	310,5	311,9	312,3	318,1	314,8	312,1	В 3,4 раза	100,5	99,9

Составлено по: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282>; Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=6> (дата обращения 21.05.2022).

ленности населения области, Череповца соответственно – 312,1 тыс. чел., или 27,1%.

По сравнению с 1959 годом в 2021 году численность жителей Вологды увеличилась в 2,2 раза, Череповца – в 3,4 раза (табл. 1). Однако в последние годы наблюдается снижение численности населения в обоих городах. К примеру, в 2020 году миграционная убыль в Вологде составила 1128 чел., в Череповце – 1342 чел.

Сохраняется проблема миграционного оттока особенно среди молодежи в более крупные города России, где имеется более широкий выбор образовательных учреждений и

мест последующего трудоустройства. Данные населенные пункты отличаются от провинциальных городов более высоким уровнем жизни и качеством городской среды. Как показывают результаты некоторых исследований (Balcar, Šulák, 2021), качество городской среды, в том числе ее субъективное восприятие, являются важными и весьма значимыми предикторами миграционных намерений. По большому счету именно городская среда создает имидж населенного пункта, формирует его эмоциональное восприятие, вызывает желание в нем жить или, наоборот, стремление покинуть территорию в поисках более

комфортных условий для проживания и работы (Baklazhenko et al., 2019).

Все вышесказанное определило выбор темы исследования, цель которого заключается в проведении комплексной оценки качества городской среды в крупных городах Вологодской области – Вологде и Череповце. Для достижения поставленной цели в рамках исследования были решены следующие задачи:

- 1) рассмотрены теоретические подходы к оценке качества городской среды;
- 2) проведен сравнительный анализ индексов качества городской среды Вологды и Череповца;
- 3) на основе данных социологического опроса жителей крупных городов Вологодской области дана оценка удовлетворенности населения условиями проживания в городах;
- 4) проанализирована динамика изменений качества городской жизни в контексте реализации мероприятий государственной и региональной политики по повышению комфортности проживания в городах.

Элементы научной новизны исследования состоят в обосновании необходимости использовать комплексный подход к оценке качества городской среды, учитывающий как объективные данные, так и мнения непосредственно самих жителей городов. Практическая значимость полученных результатов обусловлена тем, что они могут быть использованы органами местного самоуправления в целях выявления актуальных для Вологды и Череповца проблем городской среды и последующей разработки комплекса мер и инструментов по их устранению.

Теоретические основы исследования

В современной научной литературе существует большое многообразие подходов к определению понятия «городская среда». Представитель чикагской социологической школы Р. Парк (Парк, 2002), который первым ввел данное понятие в научный оборот, выделял два главных составляющих элемента

городской среды: природную среду и обустроенное человеком пространство в рамках территории города. В более узком смысле можно рассматривать этот термин как сложную динамическую систему, в которую входят естественно-природная, техногенная и социальная составляющие, имеющие сложные взаимные связи функционального и пространственно-территориального характера (Мурзин, 2020). Также городская среда выступает элементом городской системы, определяющим качество среды жизнедеятельности и в конечном счете качество жизни населения (Ovsiannikova, Nikolaenko, 2015).

В одной из работ (Dunning et al., 2008) под городской средой понимаются социально-физические аспекты городской жизни, начиная от отдельных домов и кварталов и заканчивая предоставляемыми населению общественными услугами (транспорт, вывоз мусора и т. п.), а также отношения внутри городского сообщества. Между качеством городской среды и уровнем жизни населения существует устойчивая положительная взаимосвязь (Кубарак, 2022).

Особый интерес представляет изучение методологических подходов к оценке качества городской среды и элементов, ее формирующих. Большая часть из них базируется на объективных статистических показателях. К примеру, в одной из работ (Мубаракшина и др., 2020) представлена методика оценки качества городской среды, основу которой составляет система критериев для анализа уровня развития территорий в пяти категориях: ландшафтно-экологические характеристики среды, транспортная доступность, спрос на жилье, культурно-бытовое обслуживание и потенциал для развития.

В другом исследовании (Алленов, 2021) предлагается методологический подход к оценке качества инфраструктуры городской среды, включающий 60 показателей, которые характеризуют состояние физических (природных и искусственных), промышленных, торговых, образовательных, спортивных, культурных, транспортных, жилых, социально-бытовых и других объектов. При этом специфика подхода заключается в про-

ведении категоризации данных объектов по направленности их воздействия на здоровье граждан (позитивно и негативно влияющие) и по их участию в здоровьесбережении.

Некоторые авторы, даже используя только объективные показатели оценки, придерживаются комплексного подхода. В частности, в работе (Яськова и др., 2020) предложен комплексный многоуровневый подход к оценке качества среды проживания. Его особенность состоит в том, что для каждой пространственной категории (агломерация, город, микрорайон (квартал), дом, квартира) авторы предлагают свой набор показателей, характеризующих комфортность проживания людей в конкретном пространстве.

Другие исследователи фокусируют внимание лишь на отдельных аспектах городской среды, к примеру, на показателях, отражающих степень озелененности территории города, таких как доля зеленых насаждений, количество парковых зон, эстетичность ландшафтов и т. п. (Балина, 2018).

Целый блок работ российских авторов (Королева, Мищенко, 2020; Артемова и др., 2021; Черных, Иваненко, 2021) посвящен анализу методики расчета индекса качества городской среды, используемой в настоящее время Минстроем РФ². В статье (Черных, Иваненко, 2021) представлен ретроспективный анализ ее создания. Авторы отмечают, что в первоначальном варианте методики использовалось 14 показателей, однако они не позволяли в полной мере оценить степень комфортности среды проживания горожан. Впоследствии число показателей уменьшили до 10, при этом в методику включили группу индикаторов доступности и комфортности городской среды и общественного транспорта для маломобильных групп населения. Также стала учитываться статистика по количеству граждан, имеющих возможность участвовать в принятии решений по вопросам городского развития (Черных, Иваненко, 2021).

Состояние городской среды представляет собой достаточно сложную категорию, кото-

рая связана не только с объективными показателями, определяемыми нормативными документами и техническими правилами, но и многими субъективными характеристиками, зависящими от предпочтений индивида (Ovsiannikova, Nikolaenko, 2015).

В ряде работ зарубежных авторов (Sirgy et al., 2006; Grasso, Canova, 2008; Rezvani et al., 2013) качество городской жизни рассматривается именно через призму субъективных и объективных показателей. Оценка состояния физической, экономической и социальной среды в данном случае представляет объективное качество жизни, а степень удовлетворенности жителей этими параметрами отражает субъективные ощущения горожан (Rezvani et al., 2013).

В одном из исследований (Okulicz-Kozaryn, 2013) в качестве источника объективных оценок использовался рейтинг городов по их пригодности для жизни (на основе оценки инфраструктуры населенного пункта), а в качестве субъективных данных – материалы опроса самих жителей. Примечательно, что в результате проведенного исследования автор пришел к выводу о том, что корреляция между объективными показателями качества жизни и субъективными показателями достаточно слабая.

В отечественной литературе все чаще встречаются научные труды по исследованию условий проживания в городах, методология которых предполагает учет как объективных, так и субъективных показателей. В работе (Нотман, 2021) в фокусе внимания находится анализ композитных индексов качества городской жизни (среды), которые достаточно часто применяются в международной практике. Для их построения используется широкая система объективных и субъективных показателей, отражающая различные аспекты жизни в городах. Главными преимуществами данного подхода являются сведение большого объема данных к единому стандартизированному показателю; возможность дифференцированного анализа отдельных элементов го-

² Методика формирования индекса качества городской среды: утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р.

родской среды (субиндексов), определение значения и слабых сторон каждого из них; техническое удобство для межстранового, межрегионального, межгородского сравнения показателей.

Источниками информации для субъективной оценки качества городской среды служат социологические данные, полученные от жителей городов посредством традиционного анкетирования (Богданова, Глушкова, 2021; Преликова, 2021), онлайн или телефонных опросов (Анфимова и др., 2020; Калашникова, 2020), а также интервью (Калашникова, 2020).

Следует отметить, что в исследованиях качества городской среды достаточное распространение получила практика составления различных рейтингов комфортности проживания в населенных пунктах, где используются преимущественно мнения экспертов, которые часто делают выводы лишь на основе «сухих» статистических данных, при этом даже ни разу не побывав в том или ином городе. Вместе с тем качество жизни во многом определяется восприятием, чувствами и субъективными ценностями, поэтому необходим анализ мнений непосредственно горожан. Важно не только само качество инфраструктуры, но и ее восприятие жителями городов (Senlier et al., 2009). Соответственно, оценка качества городской среды требует сбалансированного сочетания как показателей, рассчитанных на основе официальной статистики, так и данных независимых опросов на предмет удовлетворенности или неудовлетворенности населения существующими условиями проживания в городе (Черных, Иваненко, 2021).

Материалы и методы

Для исследования качества городской среды г. Вологды и г. Череповца применялся комплексный метод, основанный на получении и объективных, и субъективных оценок. Источником информации для проведения объективной оценки служит индекс качества городской среды, который рассчиты-

вается на основе методики, разработанной Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ в рамках национального проекта «Жилье и городская среда». Начиная с 2018 года ежегодно для каждого города России проводится оценка 6 городских пространств по 6 критериям, максимальный балл для каждого из них составляет 10 баллов (рис. 2).

Посредством суммирования вычисляется общее количество баллов, которое находится в диапазоне от 0 до 360, что непосредственно и представляет собой индекс качества городской среды в том или ином населенном пункте. В зависимости от итогового балла качество городской среды признается либо неблагоприятным – значение индекса находится в диапазоне от 0 до 180 баллов, или благоприятным – индекс от 181 до 360 баллов. Отметим, что целевым ориентиром реализации данного нацпроекта к 2030 году является повышение среднего значения индекса качества городской среды в 1,5 раза, а также увеличение доли городов с благоприятной городской средой до 80%³.

Один из главных недостатков методики заключается в том, что субъективные данные, а именно мнения жителей городов, при расчете индекса не используются. Для того чтобы восполнить этот пробел при оценке качества городской среды крупных городов Вологодской области, в исследовании использовались данные мониторинга условий проживания населения, проводимого на регулярной основе в г. Вологде с 2003 года, в г. Череповце – с 2015 года.

Объем выборки в обоих городах составил 800 человек в возрасте старше 18 лет. Основные характеристики выборки представлены в табл. 2.

Согласно половозрастным показателям статистических сборников, распределение по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения городов, что позволяет оценивать полученные результаты как достоверные. Ошибка выборки по опросу не превышает 3–4% при доверительном интервале 0,95.

³ Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/results>



Рис. 2. Параметры оценки индекса качества городской среды

Источник: Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/results>

Таблица 2. Характеристика респондентов г. Вологды и г. Череповца по полу и возрасту, %

Показатель	г. Вологда	г. Череповец
Мужчины:		
до 30 лет	8,1	7,6
30–60 лет	25,4	27,0
старше 60 лет	8,5	8,5
Женщины:		
до 30 лет	8,6	7,3
30–55 лет	26,8	26,5
старше 55 лет	22,6	23,1

Источник: мониторинг условий проживания населения.

В целях учета особенностей проживания в различных частях населенного пункта территория городов была разбита на несколько районов. В г. Вологде к центральным рай-

онам относятся микрорайоны Центральный, Западный, Восточный, Заречье, соответствующие территориям избирательных округов; к окраинным – микрорайоны Прилуки, Лукьяново, Лоста и с. Молочное. В г. Череповце выделены Индустриальный, Первомайский, Юго-Западный и Северо-Восточный микрорайоны, которые также разделены на центральные и окраинные.

В качестве временного интервала социологического опроса выбран период 2015–2021 гг., что обусловлено наличием возможности сравнить результаты анкетных опросов по обоим городам. Кроме того, за последние годы в Вологодской области был проведен целый комплекс мероприятий по улучшению условий проживания, в частности реализуемых в рамках националь-

ных проектов «Жилье и городская среда» и «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Также с 2015 года на территории региона реализуется программа капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, а в 2019 году произошел переход на новую схему обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО).

Таким образом, данные анкетного опроса жителей г. Вологды и г. Череповца в определенной степени позволяют оценить эффективность реализуемых в последние годы инструментов региональной политики по улучшению условий проживания населения.

Результаты исследования

За период 2018–2021 гг. индекс качества городской среды в обоих крупных городах Вологодской области вырос: в Вологде – с 194 до 218 баллов, в Череповце – с 193 до 215 баллов. Однако в разрезе отдельных городских пространств, по которым проводилась оценка, динамика показателей не во всех случаях была положительной (табл. 3).

Индикаторы оценки озелененных пространств снизились в Вологде на 7 баллов, в Череповце – на 2 балла. Помимо этого, в областном центре ухудшилось состояние общественно-деловой инфраструктуры и прилегающих пространств. Среди позитивных тенденций стоит выделить улучшение со-

стояния жилья и прилегающих пространств в Вологде (+16 баллов), а также улучшение состояния социально-досуговой инфраструктуры и прилегающих пространств в Череповце (+11 баллов).

На рис. 3 представлены индексы качества городской среды в ряде других населенных пунктов Северо-Западного и Центрального федеральных округов. Сравнение показателей позволяет заключить, что в Вологде и Череповце качество городской среды уступает значениям в двух крупнейших российских городах-миллионниках: Москве и Санкт-Петербурге. Разрыв между административным центром соседней Ярославской области – Ярославлем, численность населения которого в 2 раза больше, составляет 10 баллов для Вологды и 13 – для Череповца. Вместе с тем крупные города Вологодчины заметно выигрывают в качестве городской среды по отношению к северным городам Архангельску и Сыктывкару.

Индексы качества городской среды, рассчитываемые по методике Минстроя РФ, позволяют проводить сравнения между российскими городами, а также отслеживать динамику изменений, характеризующих то или иное городское пространство. Однако существенный недостаток данного подхода к оценке условий проживания в городе состоит в том, что они не учитывают мнения не-

Таблица 3. Индексы качества городской среды в г. Вологде и г. Череповце

Показатель	Вологда					Череповец				
	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2021 год к 2018 году (+/-)	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2021 год к 2018 году (+/-)
Интегральный индекс	194	206	210	218	24	193	197	205	215	22
Жилье и прилегающие пространства	28	45	43	44	16	42	42	45	47	5
Улично-дорожная сеть	31	28	31	32	1	33	37	38	38	5
Озелененные пространства	49	44	44	42	-7	24	21	21	22	-2
Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства	37	36	31	34	-3	29	28	28	30	1
Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства	26	29	34	36	10	30	32	36	41	11
Общегородское пространство	23	24	27	30	7	35	37	37	37	2

Источник: Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.пф/#/results>

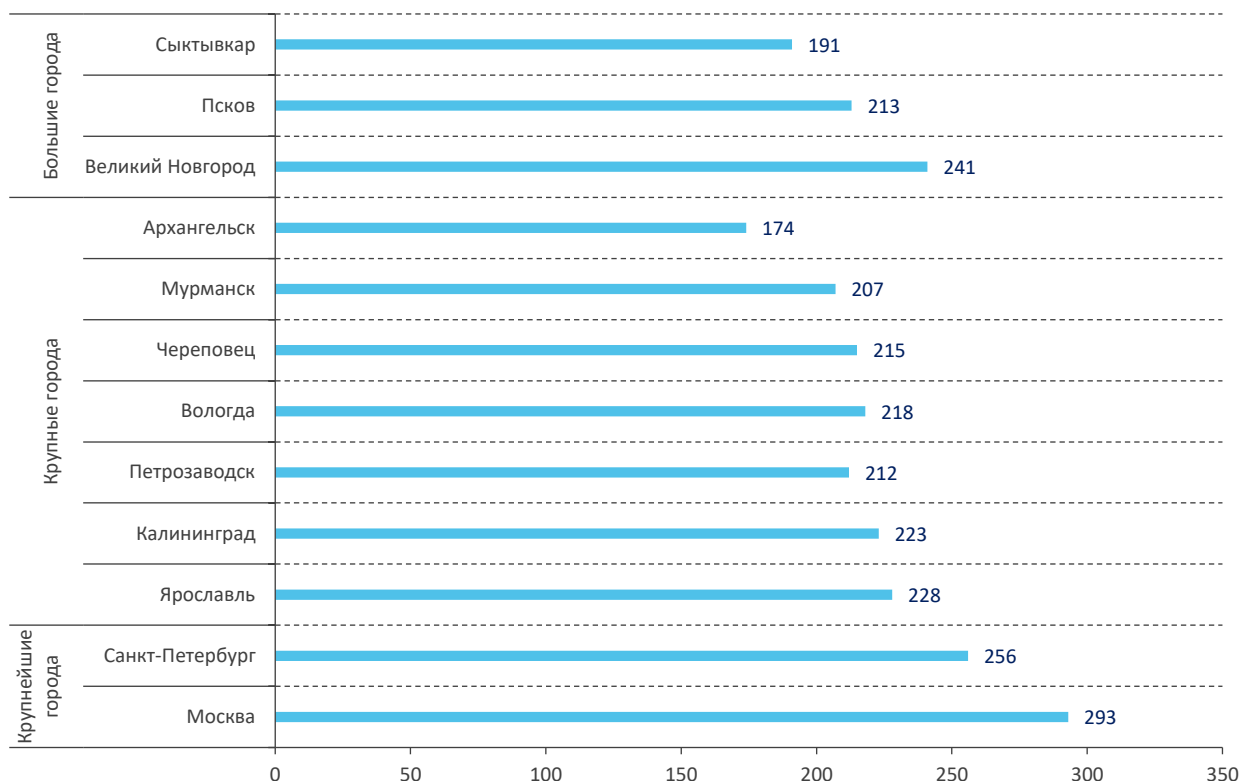


Рис. 3. Индексы качества городской среды российских городов в 2021 году, баллов

Источник: Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/results>



Рис. 4. Оценка населением условий проживания в г. Вологде и г. Череповце, % от числа опрошенных (без затруднившихся ответить)

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2017, 2019, 2021 гг.

посредственно самих горожан. Проведение социологических опросов в этом случае позволяет скорректировать оценку качества городской жизни.

Результаты проведенных в 2015–2021 гг. опросов жителей крупных городов Вологодской области в целом свидетельствуют об увеличении количества положительных

оценок населения в отношении условий проживания. При этом в Вологде положительная динамика более заметна: если в 2015 году немногим больше половины горожан считали условия «хорошими» и «скорее хорошими, чем плохими», то в 2021 году – уже 2/3 респондентов (рис. 4). В Череповце изначально оценки были более высокими, по-

этому рост показателей не столь очевиден: с 73,9% в 2015 году до 75,5% в 2021 году, что, тем не менее, выше показателей в областном центре.

Важнейшим элементом городского хозяйства, непосредственно влияющим на жизнеобеспечение населения, являются объекты инфраструктуры. От их состояния во многом зависит качество предоставляемых услуг и общее состояние удовлетворенности населения условиями проживания. Сравнение данных за 2015 и 2021 гг. позволяет сделать вывод, что и в Вологде, и в Череповце улучшилось состояние дорог (табл. 4). При этом заметный рост показателей наблюдается с 2019 года, т. к. именно в этот период в городах началась полномасштабная реализация нацпроектов, в частности «Безопасные и качественные автомобильные дороги» и «Жилье и городская среда». Также за рассматриваемый период, судя по ответам жителей, на улицах городов стало чище: в Вологде в среднем доля положительных оценок увеличилась на 17,8 п. п., в Череповце – на 9,8 п. п. Озеленением территорий в 2021 году удовлетворены 67% вологжан и 73,4% череповчан, для сравнения в 2017 году – 61 и 75% соответственно.

В обоих городах снизилась доля положительных оценок состояния освещения на

улицах: в Вологде менее половины респондентов считают его «хорошим и скорее хорошим, чем плохим», в Череповце – лишь 63,1%. Необходимо отметить, что с конца 2018 года в Вологодской области реализуется программа «Светлые улицы Вологодчины», главной целью которой является обеспечение устойчивого функционирования систем уличного освещения в муниципалитетах региона. Однако по результатам опроса можно сделать вывод о том, что предпринимаемых мер явно недостаточно.

В табл. 5 представлена оценка условий проживания в городах по таким параметрам, как внешний вид зданий, наличие зон отдыха, состояние зеленых насаждений, порядок во дворах домов и некоторым другим.

В 2021 году жители Вологды и Череповца дали максимальные оценки зеленым насаждениям города и чистоте улиц. По сравнению с данными опроса 2015 года и в центральных, и в окраинных районах Вологды увеличиваются средние баллы (за исключением параметра «Внешний вид зданий и сооружений» в центральных районах города). При этом рост наблюдается в оценках зеленых насаждений: на 0,4 балла и на 0,3 балла соответственно, что идет вразрез с оценкой параметра «Озелененные пространства» индекса качества городской среды. В Череповце можно отметить рост показателей внешнего

Таблица 4. Доля жителей г. Вологды и г. Череповца, оценивших состояние элементов городской инфраструктуры как «хорошее и скорее хорошее, чем плохое», % от числа опрошенных

Элементы городской инфраструктуры	В среднем по городу				В среднем по центральным районам				В среднем по окраинным районам			
	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год
Вологда												
Состояние дорог	14,0	12,9	39,6	37,6	13,2	9,9	38,4	34,2	16,5	22,0	43	48
Чистота на улицах	41,5	35,8	55,2	59,3	40,5	32,3	52,9	56	44,5	46,0	62,5	69
Освещение на улицах	53,2	45,5	52,5	49,8	55,3	41,3	50,5	48,5	46,5	58,0	58,5	60
Озеленение территорий	н. д.	61	66,4	67	н. д.	60,3	65,8	60,7	н. д.	63	68	86
Череповец												
Состояние дорог	36,9	36,5	61,1	62	37,5	33,8	60,7	64,2	35	44,5	62,5	55,5
Чистота на улицах	63,4	61,8	75,6	73,2	63,7	61,2	76,9	76,7	62,5	63,5	72	63
Освещение на улицах	73,8	72	67,8	63,1	73,7	70,5	67	63,2	74	76,5	70	62,5
Озеленение территорий	н. д.	75	70,6	73,4	н. д.	74,3	72,5	71,2	н. д.	77,0	65	80

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2017, 2019, 2021 гг.

Таблица 5. Оценка жителями внешнего облика районов г. Вологды и г. Череповца (средний балл по пятибалльной шкале: 5 – хорошее, нормальное состояние, ..., 1 – крайне неудовлетворительное)

Оцениваемый параметр	Вологда				Череповец			
	2015 год		2021 год		2015 год		2021 год	
	Ц*	О	Ц	О	Ц	О	Ц	О
Внешний вид зданий и сооружений	3,4	3,0	3,3	3,1	3,5	3,5	3,6	3,4
Зеленые насаждения	3,3	3,5	3,7	3,8	3,4	3,4	3,7	3,6
Чистота улиц	2,9	3,1	3,3	3,5	3,3	3,1	3,7	3,5
Качество ремонтных работ улиц	2,5	2,3	2,9	3,0	2,8	2,7	3,6	3,3
Порядок во дворах домов	3,0	3,0	3,3	3,5	3,0	3,1	3,4	3,1
Уборка территории от снега	2,7	2,7	2,8	3,1	3,0	2,8	3,4	2,9
Парки, стадионы	-	-	3,2	3,1	-	-	3,6	3,3

* Ц – центральные районы; О – окраинные районы.
 Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2021 гг.

Таблица 6. Оценка жителями технического состояния жилых домов (средний балл по пятибалльной шкале: 5 – хорошее, нормальное состояние, ..., 1 – крайне неудовлетворительное)

Оцениваемый параметр	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год	Отклонение, 2021 год к 2015 году
г. Вологда					
Электрооборудование	3,5	3,5	3,4	3,6	+0,1
Теплотехническое оборудование	3,4	3,3	3,4	3,4	0
Здание в целом	3,5	3,2	3,5	3,6	+0,1
Канализационная система	3,3	3,1	3,3	3,2	-0,1
Подъезд (коридор, лестничная клетка)	3,4	3,1	3,3	3,4	+0,1
Сантехническое оборудование	3,3	3,1	3,3	3,3	0
Кровля, стены, панельные швы	3,4	3,1	3,3	3,4	0
Подвал, чердак	3,2	2,9	3,1	3,2	0
г. Череповец					
Электрооборудование	3,7	3,4	3,6	3,5	-0,2
Теплотехническое оборудование	3,5	3,3	3,5	3,5	0
Здание в целом	3,6	3,3	3,7	3,6	0
Канализационная система	3,5	3,2	3,5	3,4	-0,1
Подъезд (коридор, лестничная клетка)	3,3	3,1	3,4	3,4	+0,1
Сантехническое оборудование	3,4	3,2	3,5	3,4	0
Кровля, стены, панельные швы	3,3	3,1	3,4	3,5	+0,2
Подвал, чердак	3,2	2,9	3,4	3,4	+0,2

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2017, 2019, 2021 гг.

облика центральных районов города и, напротив, снижение в окраинных.

Об эффективности реализации мероприятий нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» говорит заметный рост оценок качества ремонтных работ на улицах городов. Так, в Вологде в 2015 году среднее значение соответствующего

показателя в центральных районах равнялось 2,5 балла, в окраинных – 2,3 балла, а уже в 2021 году – 2,9 и 3 балла соответственно. Аналогичная ситуация наблюдается в Череповце, однако там средние баллы выше, чем в областном центре.

В табл. 6 отражены оценки населения относительно технического состояния жи-

лого фонда. По мнению жителей, в Вологде в 2015–2021 гг. существенных изменений в этой сфере не произошло, лишь немного улучшилось состояние электрооборудования, зданий в целом и подъездов в частности. Однако состояние канализационных систем, имевшее изначально достаточно низкие оценки, ухудшилось еще заметнее. В Череповце, по мнению опрошенных, ситуация обстоит несколько лучше. Так, респонденты дают оценки по всем показателям в диапазоне от 3,4 до 3,6 балла.

Для решения проблем ветшания жилищного фонда с 2015 года на территории Вологодской области, как и в других регионах России, реализуется программа капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Для этого был создан региональный фонд капитального ремонта и утвержден тариф для собственников на данные цели.

В 2020 году в среднем по областному центру в рамках новой системы капитальный ремонт проводился в домах у 14,5% респондентов. Наиболее активно эти процессы проходили в окраинных районах: в Восточном микрорайоне – 22,7% ответивших, Лосте – 26%, Лукьяново – 20%. В Череповце проведение ремонта в рамках данной программы отме-

тили 38,1% респондентов. Наибольшая активность наблюдалась в ряде центральных районов (Юго-Западном – 44,7% и Северо-Восточном – 46,7%) и в нескольких окраинных (Индустриальном – 68% и Первомайском – 40%; табл. 7).

В среднем по Вологде почти 3/4 опрошенных, у которых проводился ремонт, были скорее удовлетворены качеством работ, чем не удовлетворены. В Череповце уровень удовлетворенности немного выше – 80,6% (рис. 5).

Наряду с новой системой капитального ремонта многоквартирных домов с 1 января 2019 года на территории Вологодской области реализуется «мусорная реформа» (рис. 6). Результаты опроса свидетельствуют о том, что оценки внедрения новой схемы обращения с твердыми коммунальными отходами весьма неоднозначные.

По мнению 51,8% вологжан и 63,2% череповчан, благодаря реформе удалось улучшить ситуацию с обеспечением своевременного вывоза мусора. При этом только 24,5% жителей Вологды и 41,1% жителей Череповца считают, что тарифы за вывоз ТКО соответствуют объему оказываемых услуг.

По субъективным оценкам жителей, основной тенденцией в 2015–2021 гг. в г. Во-

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «Проводился ли капитальный ремонт в Вашем доме?», 2020 год, % от числа опрошенных

г. Вологда											
Вариант ответа	Среднее по городу	Среднее по центральному району	В том числе				Среднее по окраинному району	В том числе			
			Центр	Заречье	Восток	Запад		Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Да	14,5	15,5	10,0	12,0	22,7	17,3	11,5	0,0	0,0	26,0	20,0
Нет	49,6	48,8	46,7	56,0	44,0	48,7	52,0	52,0	64,0	30,0	62,0
Затрудняюсь ответить	35,9	35,7	43,3	32,0	33,3	34,0	36,5	48,0	36,0	44,0	18,0
г. Череповец											
Вариант ответа	Среднее по городу	Среднее по центральному району	В том числе				Среднее по окраинному району	В том числе			
			Индустриальный	Юго-Западный	Первомайский	Северо-Восточный		Индустриальный	Юго-Западный	Первомайский	Северо-Восточный
Да	38,10	39,2	27,3	44,7	38,0	46,7	35,0	68,0	32,0	40,0	0,0
Нет	36,30	36,7	54,7	24,7	36,7	30,7	35,0	20,0	18,0	24,0	78,0
Затрудняюсь ответить	25,60	24,2	18,0	30,7	25,3	22,7	30,0	12,0	50,0	36,0	22,0

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2021 году.

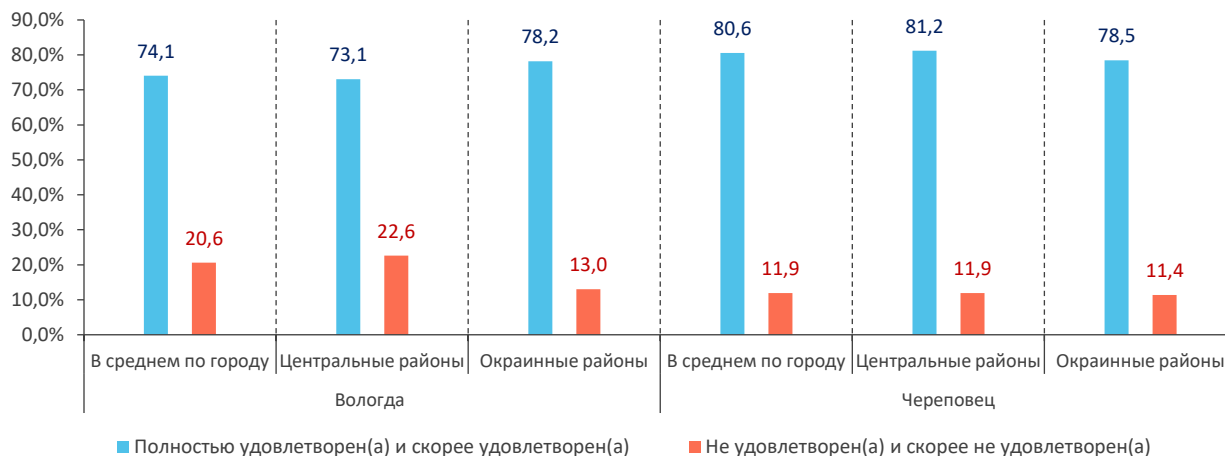


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если ремонт проводился в рамках программы, то удовлетворены ли Вы качеством этих работ?», % от тех, в чьем доме ремонт проводился

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2021 году.

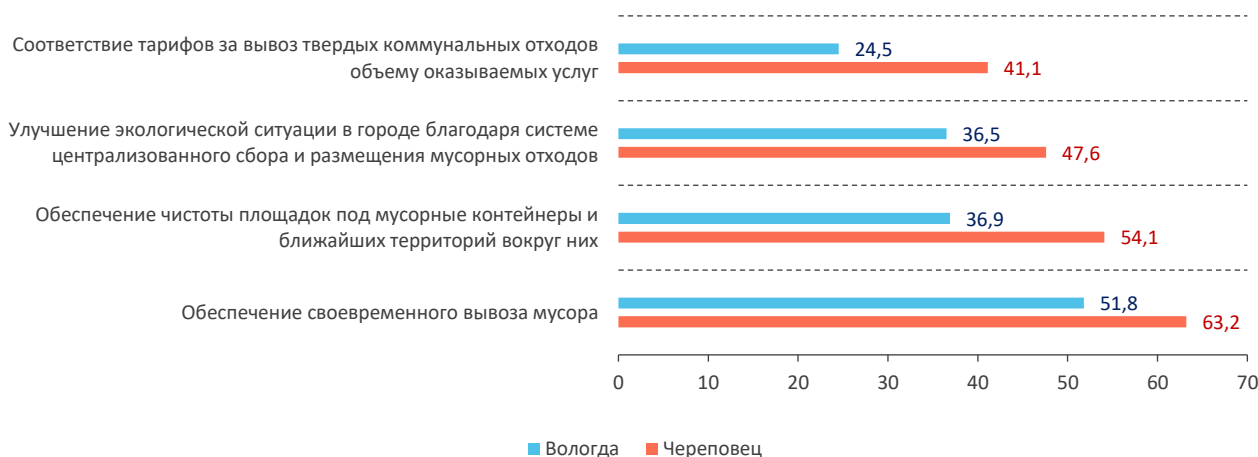


Рис. 6. Доля респондентов, положительно оценивших промежуточные результаты перехода с 1 января 2019 года на новую схему обращения с твердыми коммунальными отходами, %

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2021 году.

логде является некоторое ухудшение качества и снижение уровня обеспеченности населения отдельными видами жилищно-коммунальных и прочих услуг (табл. 8). Так, в среднем по городу снизилось количество положительных оценок респондентов в отношении услуг водоотведения (на 14,3 п. п.), газоснабжения (на 9,6 п. п.), вывоза твердых бытовых и прочих отходов со двора (на 9,4 п. п.), горячего водоснабжения (на 8,8 п. п.), благоустройства внутридомовых территорий (на 5,7 п. п.), уборки двора и придомовой территории (на 4,5 п. п.), отопления (на 4,1 п. п.).

Улучшение показателей можно наблюдать лишь в части обеспечения населения

услугами электроснабжения: доля положительных оценок увеличилась с 86,2 до 89,8%. Практически по всем параметрам ситуация в Череповце лучше, чем в Вологде. Однако по сравнению с 2015 годом здесь также наблюдается снижение уровня удовлетворенности качеством предоставляемых услуг ЖКХ практически по всем показателям.

В настоящее время сфера ЖКХ по-прежнему остается одним из главных источников социального напряжения в обществе. Основной проблемой отрасли является рост тарифов без существенного улучшения качества предоставляемых услуг (табл. 9).

Таблица 8. Оценка жилищно-коммунального обеспечения и обслуживания жилых домов, % опрошенных, выбравших вариант ответа «хорошее» и «скорее хорошее, чем плохое»

Вид услуг	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год	2021 год к 2015 году, п. п.
г. Вологда					
Газоснабжение	88,2	81,3	78,3	78,6	-9,6
Холодное водоснабжение	87,8	87,7	84,7	87,8	0
Электроснабжение	86,2	90,9	84,8	89,8	3,6
Отопление	87,6	83,4	83,3	83,5	-4,1
Водоотведение (канализация)	83,8	76,6	76,5	69,5	-14,3
Горячее водоснабжение	84,8	78,6	73,3	76,0	-8,8
Уборка двора и придомовой территории	70,5	69,2	66,5	66,0	-4,5
Уборка остановок общественного транспорта	61,7	55,1	60,2	62,3	0,6
Уборка тротуаров	65,9	64,1	67,4	67,0	1,1
Вывоз твердых бытовых и прочих отходов со двора	64,4	64,1	56,6	55,0	-9,4
Благоустройство внутридворовых территорий	56,1	43,3	55,7	50,4	-5,7
г. Череповец					
Газоснабжение	93,6	92,9	92,0	87,8	-5,8
Холодное водоснабжение	93,6	92,7	88,4	87,8	-5,8
Электроснабжение	93,8	92,4	91,4	89,6	-4,2
Отопление	88,7	80,1	83,2	83,7	-5
Водоотведение (канализация)	90,8	86,1	81,5	82,7	-8,1
Горячее водоснабжение	88,4	81,1	84,7	84,3	-4,1
Уборка двора и придомовой территории	72,7	74,7	70,3	75,5	2,8
Уборка остановок общественного транспорта	80,4	73,9	57,1	70,6	-9,8
Уборка тротуаров	71,5	67,8	62,9	72,9	1,4
Вывоз твердых бытовых и прочих отходов со двора	77,4	79,0	62,1	71,6	-5,8
Благоустройство внутридворовых территорий	53,0	48,7	51,0	65,8	12,8

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2017, 2019, 2021 гг.

Согласно данным опроса 2021 года, только незначительная часть населения г. Вологды считает тарифы жилищно-коммунального хозяйства полностью соответствующими качеству предоставляемых услуг: в среднем по городу это отметили 5,5% населения, а около 36% говорят, что тарифы соответствуют только частично; в Череповце соответственно – 7,3 и 41%. При этом если в Вологде доля негативных оценок в центральных районах выше, чем в окраинных, то в Череповце ситуация прямо противоположная. Положительной тенденцией является то, что в обоих городах в 2021 году по сравнению с 2015 годом сократилась доля респондентов, считающих, что действую-

щие тарифы не соответствуют качеству предоставляемых услуг: в Вологде – на 10,7 п. п., в Череповце – на 5,8 п. п. По данным опроса, каждый пятый вологжанин и каждый третий череповчанин вообще не понимают систему расчета тарифов.

Высокий уровень развития городской инфраструктуры, одним из элементов которой выступают объекты социально-бытовой сферы, является важнейшим условием обеспечения комфортности проживания в городах. По данным за 2021 год оценки горожан, касающиеся обеспеченности района проживания услугами учреждений социальной сферы, в Череповце заметно выше, чем в областном центре (табл. 10).

Таблица 9. Отношение населения к деятельности администрации города в сфере регулирования тарифов ЖКХ, % от числа опрошенных

Вариант ответа	В среднем по городу				Центральные районы				Окраинные районы			
	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год	2015 год	2017 год	2019 год	2021 год
Считаете ли Вы достаточными и эффективными действия городских органов власти по регулированию тарифов ЖКХ?												
г. Вологда												
Да	5,0	2,8	13,6	10,8	5,2	2,2	12,5	8,7	4,5	4,5	17,0	17,0
Нет	67,4	73,1	55,4	58,3	65,5	54,7	59,2	59,8	73,0	68,0	44,0	53,5
г. Череповец												
Да	8,8	-	17,6	9,9	6,5	-	17,2	9,8	15,5	-	19,0	10,0
Нет	57,1	-	45,6	57,1	56,3	-	45,5	55,3	59,5	-	46,0	62,5
Соответствуют ли на Ваш взгляд тарифы ЖКХ качеству предоставляемых услуг?												
г. Вологда												
Да (да, частично)	4,5 (30)	5,4 (34)	8,9 (33)	5,5 (36)	4,5 (32)	4,5 (34)	9,3 (31)	5,0 (35)	4,5 (24)	8,0 (34)	7,5 (40)	7,0 (41)
Нет	46,1	44,9	42,4	35,4	43,2	45,2	44,7	38,0	55,0	44,0	35,5	27,5
г. Череповец												
Да (да, частично)	7,1 (43)	6,1 (39)	7,3 (34)	7,3 (41)	7,2 (44)	5,5 (37)	5,8 (37)	8,2 (40)	7 (42)	8 (45)	11,5 (25)	4,5 (43)
Нет	36,1	40,6	32,8	30,3	35,8	41,0	30,7	29,5	37,0	39,5	39,0	32,5
Насколько хорошо Вы понимаете систему расчета тарифов на услуги ЖКХ?												
г. Вологда												
Полностью понимаю	13,4	17,6	15,1	14,4	16,0	20,2	17,0	14,8	5,5	10,0	9,5	13,0
Понимаю отчасти	42,5	42,4	44,8	45,9	43,5	41,7	45,5	46,7	39,5	44,5	42,5	43,5
Не понимаю	27,9	25,3	24,6	22,1	26,2	23,3	23,7	22,5	33,0	31,0	27,5	21,0
г. Череповец												
Полностью понимаю	16,9	10,5	20,4	8,3	18,3	10,8	17,0	8,5	12,5	9,5	30,5	7,5
Понимаю отчасти	45,0	49,0	39,5	39,3	43,8	48,3	42,5	38,3	48,5	51,0	30,5	42,0
Не понимаю	25,9	30,5	19,8	33,5	25,0	30,0	20,0	34,0	28,5	32,0	19,0	32,0
Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2017, 2019, 2021 гг.												

Также отметим, что для обоих городов характерно снижение показателей, при этом в Вологде оно наиболее ярко выражено. Уровень обеспеченности вологжан услугами здравоохранения для взрослых и детей снизился на 14 и 13,8 п. п. соответственно. Проблему представляет и недостаток учреждений культуры для взрослых и детей: доля горожан, заявляющих о «высоком и скорее высоком» уровне обеспеченности района проживания данными услугами, в 2021 году в Вологде составляла 40,5 и 47,5%, тогда как в Череповце – 63 и 65,7% соответственно.

Заметно снизился уровень обеспеченности районов Вологды услугами почты (-13 п. п.)

и автосервисов (-8,5 п. п.). Если в областном центре уровень обеспечения жителей предприятиями торговли продовольственными товарами остается относительно стабильным, то в Череповце, напротив, на 4 п. п. сократилась доля респондентов, считающих его «высоким» и «скорее высоким, чем низким».

Развитие массовой физической культуры и спорта является одним из главных ориентиров местных органов власти в социально-экономическом развитии. Результаты оценки населением в 2015–2021 гг. обеспеченности города объектами и инфраструктурой для занятий активным отдыхом представлены в табл. 11.

Таблица 10. Уровень обеспеченности района услугами учреждений социальной сферы, доля респондентов, выбравших вариант ответа «высокий» и «скорее высокий, чем низкий», %

Услуга	Вологда			Череповец		
	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.
Здравоохранение (для взрослых)	63,9	49,9	-14	58,3	61,4	3,1
Здравоохранение (для детей)	64,4	50,6	-13,8	63,1	63,7	0,6
Аптеки	83,5	78,2	-5,3	93,8	86,8	-7
Образование (дошкольное)	68,5	70,4	1,9	79,8	77,1	-2,7
Образование (школьное)	70,4	65,5	-4,9	80,4	77,4	-3
Культура, досуг (для взрослых)	49,3	40,5	-8,8	57,9	63	5,1
Культура, досуг (для детей)	53,3	47,5	-5,8	64,2	65,7	1,5
Предприятия торговли продовольственными товарами	83,0	83,2	0,2	91,7	87,7	-4
Предприятия торговли промышленными товарами	71,5	72	0,5	87,0	88,6	1,6
Автосервис	61,5	53	-8,5	72,9	68,6	-4,3
Почта	73,6	60,6	-13	82,2	78,8	-3,4
Банки и банкоматы	78,1	79,2	1,1	91,2	88,4	-2,8

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2021 гг.

Таблица 11. Удельный вес жителей, считающих недостаточной обеспеченность города объектами и инфраструктурой для активного отдыха, % от числа опрошенных

Объект	г. Вологда			г. Череповец		
	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.
Парки, аттракционы	36,2	51,8	15,6	39,8	43,1	3,3
Бассейны	25,5	48,9	23,4	18,4	36,1	17,7
Велосипедные (роликовые) дорожки	22,8	50,0	27,2	26,7	46,5	19,8
Катки	7,8	34,1	26,3	7,3	36,3	29
Фитнес-залы	6,8	31,3	24,5	5,7	13,4	7,7

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2021 гг.

По субъективному мнению респондентов, в течение последних лет в обоих крупных городах Вологодской области снизился уровень обеспеченности жителей большинством объектов спортивной инфраструктуры. В Вологде на 27,2 п. п. увеличилась доля жителей, признавших недостаточной обеспеченность города велосипедными (роликовыми) дорожками, катками – на 26,3 п. п., фитнес-залами – на 24,5 п. п. Схожие тенденции наблюдаются и в Череповце: так, в 2021 году на недостаток велосипедных (роликовых) дорожек указали 46,5% респондентов, парков и

аттракционов – 43,1%, катков – 36,3%, бассейнов – 36,1%.

Также отметим, что для обоих городов по ряду показателей характерно наличие дифференциации между микрорайонами. В Вологде центральные районы лучше, чем окраинные, обеспечены культурно-досуговыми центрами для детей, предприятиями индустрии развлечений, учреждениями общественного питания и автосервисами. В г. Череповце в данный список также входят рынки и торговые центры, почта, предприятия торговли продовольственными и промышленными товарами.

Ситуация с обеспеченностью населения услугами бытового характера в Череповце намного лучше, чем в Вологде (табл. 12). Вместе с тем в 2015–2021 гг., судя по оценкам респондентов, в обоих населенных пунктах произошло снижение показателей. В Вологде это наиболее заметно в части предоставления услуг по ремонту бытовых машин и приборов (-16,4 п. п.), банно-прачечным услугам (-15,7 п. п.), ремонту и индивидуальному пошиву обуви (-14,2 п. п.). Последний пункт касается и Череповца (-15 п. п.), наряду со снижением уровня обеспеченности услугами парикмахеров (-13,1 п. п.) и фотографов (-13 п. п.). Важно отметить, что негативные тенденции в последние годы во многом были обусловлены закрытием организаций в период пандемии COVID-19.

Транспортное обслуживание выступает одним из факторов, влияющих на общую

привлекательность района для проживания. В целом по Вологде в 2021 году 45,7% жителей охарактеризовали транспортную связь с другими районами как «хорошую» и «скорее хорошую, чем плохую», что на 5,4 п. п. ниже уровня 2015 года (рис. 7). Также отметим, что более высокий уровень транспортного обслуживания характерен для окраинных районов города, где свыше 60% ответивших признали его хорошим, а плотность движения маршрутных потоков высокой. В то же время 60% населения Молочного признали транспортную связь своего района неудовлетворительной.

В Череповце уровень транспортного обслуживания жителей на протяжении последних лет остается стабильно высоким. Удовлетворенность череповчан работой общественного транспорта также заметно выше,

Таблица 12. Уровень обеспеченности района услугами бытового характера, доля респондентов, выбравших вариант ответа «высокий» и «скорее высокий, чем низкий», %

Услуга	Вологда			Череповец		
	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	55,6	41,4	-14,2	73,5	58,5	-15
Ремонт бытовых машин и приборов	40,9	24,5	-16,4	54,7	53,8	-0,9
Ателье по пошиву одежды	52,5	42,8	-9,7	69,8	65,6	-4,2
Химчистка	39,6	26,9	-12,7	44,7	60,5	15,8
Банно-прачечные услуги	39,2	23,5	-15,7	37,7	53	15,3
Парикмахерские	78,1	69,9	-8,2	92,4	79,3	-13,1
Фотографирование	52,3	42,1	-10,2	82,7	69,7	-13

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2021 гг.

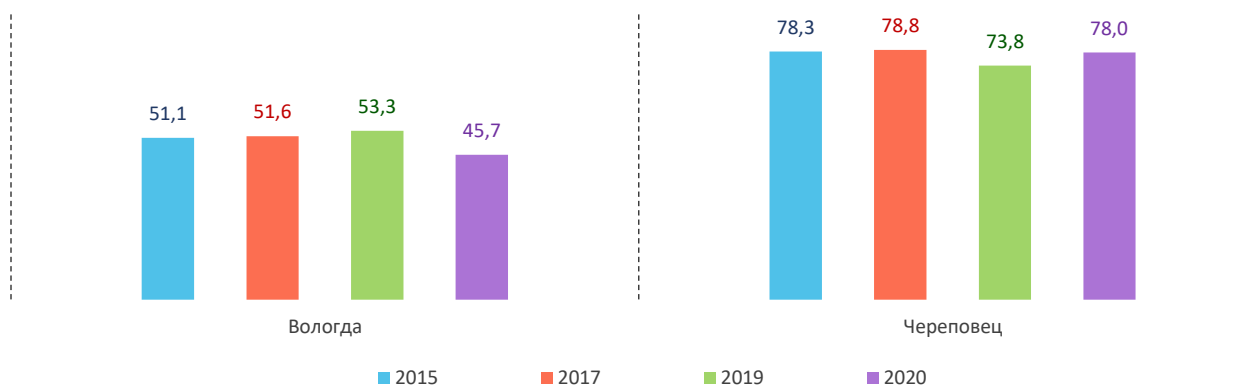


Рис. 7. Оценка транспортного обслуживания города, % от числа опрошенных, выбравших вариант ответа «хорошая» и «скорее хорошая, чем плохая»

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2017, 2019, 2021 гг.

чем в Вологде, по всем параметрам оценки (рис. 8). По мнению респондентов, в 2021 году для Вологды самую острую проблему представляла частота движения транспорта.

В целом к числу наиболее острых проблем Вологды можно отнести плохое состояние тротуаров и дорог, нехватку специально

выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории, неудовлетворительное состояние дворов. На эти недостатки в 2021 году указали более половины опрошенных жителей. В Череповце в данный список также попала проблема сильной загазованности в районе (табл. 13). Сравнивая результаты

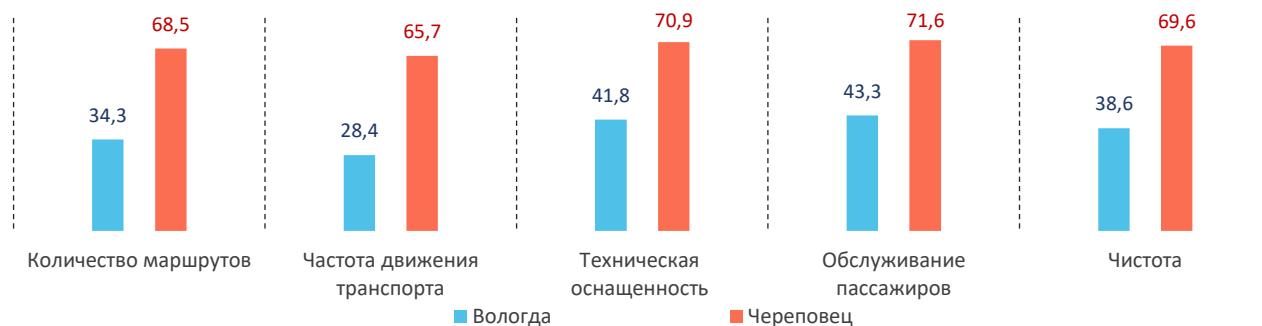


Рис. 8. Удовлетворенность жителей города работой общественного транспорта в 2021 году, % опрошенных, выбравших вариант ответа «удовлетворен» и «скорее удовлетворен»
 Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2021 году.

Таблица 13. Наиболее острые проблемы Вологды и Череповца, вызывающие наибольшие неудобства в повседневной жизни горожан, %

Проблема	Опрос, 2015 год	Опрос, 2021 год
Вологда		
Плохое состояние тротуаров и дорог	87,6	57,9
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории	82,1	54,8
Неудовлетворительное состояние дворов	83	51,5
Неудовлетворительное качество питьевой воды	84,1	48,3
Пробки на дорогах	78,6	44
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе	70,4	37,8
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	74,1	37,5
Сильная загазованность в районе	72,3	35,4
Неудовлетворительное теплоснабжение	66,6	30,5
Частые перебои с горячей водой	66,5	30,4
Частые перебои с холодной водой	66,6	28,3
Череповец		
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории	81,4	56,6
Сильная загазованность в районе	66,8	46,1
Неудовлетворительное состояние дворов	84,4	43,3
Плохое состояние тротуаров и дорог	88,4	41
Неудовлетворительное качество питьевой воды	62,8	40,9
Пробки на дорогах	66,8	39,6
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе	63,3	36,8
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	62	30,4
Частые перебои с горячей водой	61,8	29,1
Неудовлетворительное теплоснабжение	59,4	29,1
Частые перебои с холодной водой	56,8	25,1

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2021 гг.

Таблица 14. Успешность решения мэром проблем города
(доля ответивших «успешно» и «скорее успешно, чем неуспешно»), %

Проблема	Вологда			Череповец		
	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.	2015 год	2021 год	темп роста, 2021 год к 2015 году, п. п.
Качество транспортного обслуживания	30,7	33,2	2,5	66,3	72,5	6,2
Озеленение города, создание зон отдыха и прочее благоустройство	57,3	46,3	-11	64,7	73,1	8,4
Обеспеченность, качество, доступность бытовых услуг	41,5	39	-2,5	56,2	55,1	-1,1
Качество жилищно-коммунального обслуживания	29,7	34	4,3	42,2	54,1	11,9
Ремонт дорог	15,6	25,8	10,2	34,8	69,4	34,6

Источник: Результаты анкетных опросов жителей г. Вологды и г. Череповца, проведенных в 2015, 2021 гг.

анкетирования за 2015 и 2021 гг., можно отметить снижение процентных долей проблем, что отчасти обусловлено тем, что в предыдущих опросах не было ограничения по выбору ответа (выделить только 4 проблемы).

Таким образом, основываясь на мнениях жителей городов, можно сделать вывод о том, что качество городской среды в Череповце лучше, чем в Вологде. Это напрямую коррелирует с оценками успешности деятельности мэра по решению городских проблем (табл. 14).

В Череповце эффективность деятельности главы города оценивают более высоко, однако и в Вологде в ряде сфер можно наблюдать положительную динамику. По мнению вологжан, в 2021 году по сравнению с 2015 годом мэр более эффективно стал решать вопросы в сфере ремонта дорог, жилищно-коммунального и транспортного обслуживания.

Выводы и обсуждение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов относительно качества городской среды крупных городов Вологодской области и, соответственно, эффективности мер реализуемой органами власти политики по ее совершенствованию.

На основе рассчитываемого Минстроем РФ индекса качества городской среды можно сделать вывод о том, что в крупных городах Вологодской области улучшилось качество

городской среды. Это в целом подтверждают данные опросов населения. Вместе с тем в разрезе отдельных критериев оценки некоторые показатели, характеризующие уровень благоустройства населенных пунктов, ухудшились. В частности, это касается состояния озелененных пространств, а в Вологде и общественно-деловой инфраструктуры и прилегающих пространств. С другой стороны, в областном центре заметно улучшилось состояние жилья и прилегающих пространств. Также следует отметить заметный рост показателей, характеризующих состояние социально-досуговой инфраструктуры и прилегающих пространств и в Вологде, и в Череповце, что не соответствует мнению самих горожан.

Индекс качества городской среды в рассматриваемых населенных пунктах заметно выше, чем в некоторых других городах Европейской части России – Архангельска и Сыктывкара. Однако Вологда и Череповец по-прежнему проигрывают Москве, Санкт-Петербургу и Ярославлю.

На основе данных социологического опроса жителей двух городов среди главных положительных тенденций можно отметить рост количества положительных оценок условий проживания: 2/3 вологжан и 3/4 череповчан считают их «хорошими» и «скорее хорошими, чем плохими».

По мнению респондентов, в городах улучшилось состояние дорог и качество ре-

монтных работ на улицах. При этом заметный рост положительных оценок наблюдается с начала реализации нацпроектов, что позволяет в определенной степени судить об эффективности мероприятий нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Одной из главных негативных тенденций в 2015–2021 гг. является снижение качества и уровня обеспеченности населения услугами ЖКХ: водоотведения, горячего водоснабжения, отопления, вывоза твердых бытовых и прочих отходов, благоустройства внутридомовых территорий, уборки двора и придомовой территории. В данном случае нужно отметить, что в нацпроекте «Жилье и городская среда»⁴ не предусматривается поддержка ЖКХ и выделение средств на модернизацию сетей. К сожалению, необходимо констатировать, что ставшие уже хроническими проблемы жилищно-коммунальной сферы, негативно влияющие на качество жизни горожан, так и не получили должного внимания на государственном уровне.

Промежуточные результаты внедрения в 2019 году новой схемы обращения с твердыми коммунальными отходами также сложно назвать однозначно удовлетворительными: только половина вологжан и менее 2/3 череповчан считают, что ситуация с обеспечением своевременного вывоза мусора в городах улучшилась.

За анализируемый период, по мнению жителей городов, снизилась обеспеченность населения услугами учреждений социальной сферы, что в особенности касается здравоохранения, культуры и спорта. Ухудшилась ситуация и с предоставлением жителям городов услуг бытового характера: ремонта бытовых машин и приборов, банно-прачечных услуг, ремонта и индивидуального пошива обуви. Однако, на наш взгляд, во многом это может быть обусловлено закрытием ряда организаций сферы услуг в период пандемии коронавируса.

Реализация программы Губернатора Вологодской области «Светлые улицы Воло-

годчины», судя по результатам опросов, также не получила должного отклика со стороны населения, поскольку в обоих городах снизилась доля положительных оценок состояния освещения на улицах.

В Вологде по-прежнему остро стоит вопрос обеспечения транспортного обслуживания: в 2021 году менее половины жителей удовлетворены его качеством, особенно частотой движения общественного транспорта.

Сравнение результатов анкетирования жителей Вологды и Череповца позволяет сделать вывод о том, что областной центр заметно уступает по целому ряду параметров. Это прослеживалось и в более ранних исследованиях (Морев и др., 2017; Секушина, Кожевников, 2018). Вместе с тем, благодаря реализации в последние годы достаточно широкого спектра государственных программ и проектов по благоустройству удалось сократить отставание в некоторых сферах.

Таким образом, результаты проведенного исследования еще раз убедительно доказывают необходимость учета как объективных оценок качества городской среды, так и субъективных мнений самих горожан, поскольку это дает возможность увидеть более целостную картину жизни в городе, с разных сторон посмотреть на вопрос повышения комфортности проживания и уровня благоустройства населенных пунктов. Проведение регулярного мониторинга позволяет отслеживать изменения общественного мнения относительно состояния общественных пространств и городской инфраструктуры, своевременно реагировать на возникающие проблемы жизнеобеспечения жителей городов (Ускова и др., 2013).

Теоретическая значимость представленного исследования заключается в обобщении и развитии подходов к определению понятия «городская среда» и способов оценки комфортности проживания в городе. Вклад в развитие прикладной науки состоит в получении и систематизации данных социологического опроса жителей крупных городов Вологодской области и оценке эффективно-

⁴ Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Экономический блок (2019): науч.-аналит. изд. / кол. авт. под науч. рук. В.А. Ильина, Т.В. Усковой. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. 93 с.

сти реализуемых органами власти методов и инструментов по повышению качества городской среды. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в деятельности органов местного самоуправления при совершенствовании политики, реализуемой в социально-бытовой и жилищно-коммунальной сферах, а также в области благоустройства городских микрорайонов.

ЛИТЕРАТУРА

- Алленов А.М. (2021). Методологические и методические аспекты оценки и состояние качества инфраструктуры городской среды, влияющей на здоровье населения мегаполиса // Бюллетень Национального научно-исследовательского ин-та общественного здоровья имени Н.А. Семашко. № 4. С. 46–51.
- Анфимова А.Ю., Жолудева В.В., Мельниченко Н.Ф. (2020). Благоустройство территории как фактор устойчивого развития городов // Муниципальная академия. № 4. С. 138–145.
- Артемова О.В., Савченко А.Н., Ужegov А.О. (2021). Качество жизни в российских мегаполисах: поиск возможностей городского развития // Социум и власть. № 1 (87). С. 76–89. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-1-76-89
- Балина Т.А., Гальцева А.Н., Овсянкина А.А. (2018). Комплексная оценка качества городской среды: подходы к изучению // Современный город: власть, управление, экономика. Т. 1. С. 216–222.
- Богданова Л.П., Глушкова М.А. (2021). Оценка качества городской среды населением города Твери // Вестник Тверского гос. ун-та. Сер.: География и геоэкология. № 2 (34). С. 14–24. DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2021-2-14-24>
- Калашникова К.Н. (2020). Восприятие изменений городской среды: воображаемые спектры постиндустриального развития // Мир экономики и управления. Т. 20. № 4. С. 195–211. DOI: 10.25205/2542-0429-2020-20-4-195-211
- Королева Е.Н., Мищенко В.В. (2020). Некоторые подходы к расчету индекса качества городской среды // Экономика. Профессия. Бизнес. № 4. С. 61–66. URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/epb2019101>
- Кубарак И.А. (2022). Комфортная среда как фактор экономического развития территории // Вестник Российского нового ун-та. Сер.: Человек и общество. № 2. С. 13–18. DOI: 10.18137/RNU.V9276.22.02.P.013
- Морев М.В., Гужавина Т.А., Молодов О.Б., Дементьева И.Н., Каминский В.С. (2017). Вологда и Череповец: городская жизнь в восприятии населения: препринт / под науч. рук. А.А. Шабуневой. Вологда: ИСЭРТ РАН. 119 с.
- Мубаракшина М.М., Воронцова О.Н., Лекарева Н.А. (2020). Оценка качества городской среды на примере города Оренбурга // Вестник гражданских инженеров. № 2 (79). С. 22–28. DOI: 10.23968/1999-5571-2020-17-2-22-28
- Мурзин А.Д. (2020). Городская среда как комплексное социо-эколого-экономическое пространство // Экономика и экология территориальных образований. Т. 4. № 3. С. 53–59. URL: <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-53-59>
- Нотман О.В. (2021). Индексный метод оценки качества городской среды: международный и российский опыт // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. № 2 (279). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indiksnyy-metod-otsenki-kachestva-gorodskoy-sredy-mezhdunarodnyy-i-rossiyskiy-opyt> (дата обращения 16.05.2022).
- Парк Р. (2002). Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. № 3. С. 3–12.
- Пивоваров Ю.Л. (2001). Урбанизация России в XX веке: представления и реальность // Общественные науки и современность. Вып. 6. С. 101–113.

- Преликова Е.А. (2021). Социологические принципы создания комфортной и благоприятной среды обитания // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. Т. 11. № 2. С. 217–229.
- Секушина И.А., Кожевников С.А. (2018). Проблемы повышения комфортности проживания населения крупного города (на материалах г. Вологды и г. Череповца) // Проблемы развития территории. № 6 (98). С. 42–63. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3
- Сенявский А.С. (2019). Урбанизационный процесс в СССР в экономическом измерении: структурные и институциональные аспекты // ВТЭ. № 2. С. 147–161. DOI: 10.24411/2587-7666-2019-10211
- Ускова Т.В., Ворошилов Н.В., Гутникова Е.А., Кожевников С.А. (2013). Социально-экономические проблемы локальных территорий. Вологда: ИСЭРТ РАН. 196 с.
- Черных В.В., Иваненко В.А. (2021). Анализ и направления совершенствования методики формирования индекса качества городской среды // Экономический вектор. № 2 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-napravleniya-sovershenstvovaniya-metodiki-formirovaniya-indekса-kachestva-gorodskoy-sredu> (дата обращения 16.05.2022).
- Яськова Н.Ю., Сарченко В.И., Хиревич С.А. (2020). Комплексный подход к формированию качественной городской среды // Недвижимость: экономика, управление. № 2. С. 12–21. DOI: 10.22227/2073-8412.2020.2.12–21
- Baklazhenko V.V., Vovzhenyak P.Yu., Pavlovskaya E.E. (2019). The major cities quality urban environment forming features. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 698. Available at: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/698/3/033004>
- Balcar J., Šulák J. (2021). Urban environmental quality and out-migration intentions. *The Annals of Regional Science*, 66 (586), 1–29. Available at: <https://doi.org/10.1007/s00168-020-01030-1>
- Dunning H., Williams A., Abonyi S., Crooks V. (2008). A mixed method approach to quality of life research: A case study approach. *Social Indicator Research*, 85, 145–158.
- Grasso M., Canova L. (2008). An assessment of the quality of life in the European Union based on the social indicators approach. *Social Indicators Research*, 87, 1–25. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9158-7>
- Okulicz-Kozaryn A. (2013). City life: Rankings (livability) versus perceptions (satisfaction). *Social Indicators Research*, 110, 433–451. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9939-x>
- Ovsiannikova T., Nikolaenko M. (2015). Quality assessment of urban environment. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 71. DOI: 10.1088/1757-899X/71/1/012051
- Rezvani M.R., Mansourian H., Sattari M.H. (2013). Evaluating quality of life in urban areas (Case study: Noorabad City, Iran). *Social Indicators Research*, 112, 203–220. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0048-2>
- Senlier N., Yildiz R., Aktaş E.D. (2009). A perception survey for the evaluation of urban quality of life in Kocaeli and a comparison of the life satisfaction with the European Cities. *Social Indicators Research*, 94, 213–226. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-008-9361-1>
- Sirgy M.J., Michalos A.C., Ferriss A.L. [et al.] (2006). The quality-of-life (QOL) research movement: Past, present, and future. *Social Indicators Research*, 76, 343–466. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-005-2877-8>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ирина Анатольевна Секушина – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: sekushina.isekushina@yandex.ru)

Sekushina I.A.

THE URBAN ENVIRONMENT QUALITY OF LARGE CITIES IN THE VOLOGDA OBLAST

One of the main factors determining the quality of life in cities is the comfort of the urban environment. The provision of social and transport infrastructure, improvement of public spaces, landscaping of urban areas are urgent tasks, the success of which depends on the attractiveness of the city for residents and tourists. The purpose of the study is to conduct a comprehensive assessment of the urban environment quality in large cities of the Vologda Oblast. The article considers a number of theoretical approaches to the assessment of the urban environment quality, which substantiates the importance and feasibility of taking into account both objective assessments of the urban infrastructure, and the subjective opinions of the city residents. We have found that in recent years in Vologda and Cherepovets there has been an increase in the integral value of the index of urban environment quality, calculated as part of the national project "Housing and urban environment". In the context of particular evaluation criteria, we have found that the condition of green spaces has deteriorated in both cities, and in the regional center, there is also a deterioration of socio-economic infrastructure and adjacent areas. The quality of housing and social and recreational infrastructure has improved, which, however, is not confirmed by the sociological survey results. According to residents of large cities in the oblast, in 2015–2021 the following problems worsened: reducing the quality and level of provision of the population with housing and public utilities, as well as services of social and transport infrastructure. In general, the survey results show that in both Vologda and Cherepovets the share of the population who positively assess living conditions in cities has increased. In particular, it is most clearly seen in assessments of the quality of road and street repairs, which to some extent allows judging the effectiveness of the activities under the national project "Safe and quality roads". The research results can be used in the activities of local governments to improve the implemented policy in the socio-residential and housing and utility areas, as well as in the improvement of urban microdistricts.

City, urban environment, comfort of living, quality of life, Vologda, Cherepovets.

REFERENCES

- Allenov A.M. (2021). Methodology and approaches towards assessment of the state of quality of urban environment infrastructure affecting population health in megapolis. *Byulleten' Natsional'nogo nauchno-issledovatel'skogo in-ta obshchestvennogo zdorov'ya imeni N.A. Semashko=Bulletin of Semashko National Research Institute of Public Health*, 4, 46–51 (in Russian).
- Anfimova A.Yu., Zholudeva V.V., Mel'nichenko N.F. (2020). Territory improvement as a factor of sustainable urban development. *Munitsipal'naya akademiya=Municipal Academy*, 4, 138–145 (in Russian).
- Artemova O.V., Savchenko A.N., Uzhegov A.O. (2021). Quality of life in Russian megacities: Searching for urban development opportunities. *Sotsium i vlast'=Society and Power*, 1(87), 76–89. DOI: 10.22394/1996-0522-2021-1-76-89 (in Russian).
- Baklazhenko V.V., Vovzhenyak P.Yu., Pavlovskaya E.E. (2019). The major cities quality urban environment forming features. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 698. Available at: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/698/3/033004>
- Balcar J., Šulák J. (2021). Urban environmental quality and out-migration intentions. *The Annals of Regional Science*, 66(586), 1–29. Available at: <https://doi.org/10.1007/s00168-020-01030-1>
- Balina T.A., Gal'tseva A.N., Ovsyankina A.A. (2018). Comprehensive assessment of urban environment quality: Approaches to studying. *Sovremenniy gorod: vlast', upravlenie, ekonomika=Modern City: Power, Management, Economics*, 1, 216–222 (in Russian).

- Bogdanova L.P., Glushkova M.A. (2021). Assessment of quality of the city environment by populations of the city Tver. *Vestnik Tverskogo gos. un-ta. Ser.: Geografiya i geoekologiya=Bulletin of Tver State University. Series: Geography and Geoecology*, 2(34), 14–24. DOI: 10.26456/2226-7719-2021-2-14-24 (in Russian).
- Chernykh V.V., Ivanenko V.A. (2021). Analysis and directions for improving the methodology for the calculation of the urban environment quality index. *Ekonomicheskii vektor=Economic Vector*, 2(25). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-napravleniya-sovershenstvovaniya-metodiki-formirovaniya-indeksa-kachestva-gorodskoy-sredy> (accessed: May 16, 2022; in Russian).
- Dunning H., Williams A., Abonyi S., Crooks V. (2008). A mixed method approach to quality of life research: A case study approach. *Social Indicator Research*, 85, 145–158.
- Grasso M., Canova L. (2008). An assessment of the quality of life in the European Union based on the social indicators approach. *Social Indicators Research*, 87, 1–25. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9158-7>
- Kalashnikova K.N. (2020). Perception of changes in the urban environment: Imaginary spectra of post-industrial development. *Mir ekonomiki i upravleniya=World of Economics and Management*, 20(4), 195–211. DOI: 10.25205/2542-0429-2020-20-4-195-211 (in Russian).
- Koroleva E.N., Mishchenko V.V. (2020). Some approaches to the calculating of the urban environment quality index. *Ekonomika Professiya Biznes=Economics Profession Business*, 4, 61–66. Available at: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/epb2019101> (in Russian).
- Kubarak I.A. (2022). Comfortable environment as a factor of economic development of the territory. *Vestnik Rossiiskogo novogo un-ta. Ser.: Chelovek i obshchestvo=Vestnik of Russian New University. Series: Human and Society*, 2, 13–18. DOI: 10.18137/RNU.V9276.22.02.P.013 (in Russian).
- Morev M.V., Guzhavina T.A., Molodov O.B. et al. (2017). *Vologda i Cherepovets: Gorodskaya zhizn' v vospriyatii naseleniya: Preprint* [Vologda and Cherepovets: Urban Life as Perceived by the Population: Preprint]. Vologda: ISERT RAN.
- Mubarakshina M.M., Vorontsova O.N., Lekareva N.A. (2020). Assessment of the urban environment quality on the example of Orenburg. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov=Bulletin of Civil Engineers*, 2(79), 22–28. DOI: 10.23968/1999-5571-2020-17-2-22-28 (in Russian).
- Murzin A.D. (2020). Urban environment as a complex socio-ecological and economic space. *Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovaniy=Economy and Ecology of Territorial Formations*, 4(3), 53–59. Available at: <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-53-59> (in Russian).
- Notman O.V. (2021). Index method for assessing the quality of the urban environment: International and Russian experience. *Vestnik Adygeiskogo gos. un-ta. Ser. 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya=Bulletin of Adyge State University. Series "Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies"*, 2(279). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/indeksnyy-metod-otsenki-kachestva-gorodskoy-sredy-mezhdunarodnyy-i-rossiyskiy-opyt> (accessed: May 16, 2022; in Russian).
- Okulicz-Kozaryn A. (2013). City life: Rankings (livability) versus perceptions (satisfaction). *Social Indicators Research*, 110, 433–451. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9939-x>
- Ovsiannikova T., Nikolaenko M. (2015). Quality assessment of urban environment. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 71. DOI: 10.1088/1757-899X/71/1/012051
- Park R. (2002). The city as a social laboratory. *Sotsiologicheskoe obozrenie=Sociological Review*, 3, 3–12 (in Russian).
- Pivovarov Yu.L. (2001). Urbanization of Russia in the 20th century: Perceptions and reality. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'=Social Sciences and Contemporary World*, 6, 101–113 (in Russian).
- Prelikova E.A. (2021). Sociological principles of creating a comfortable and favorable environment. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gos. un-ta. Ser.: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment=Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 11(2), 217–229 (in Russian).

- Rezvani M.R., Mansourian H., Sattari M.H. (2013). Evaluating quality of life in urban areas (Case study: Noorabad city, Iran). *Social Indicators Research*, 112, 203–220. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0048-2>
- Sekushina I.A., Kozhevnikov S.A. (2018). Issue of encouraging comfortable living of a large city population (case study of Vologda and Cherepovets). *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 6(98), 42–63. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3 (in Russian).
- Senlier N., Yildiz R., Aktaş E.D. (2009). A perception survey for the evaluation of urban quality of life in Kocaeli and a comparison of the life satisfaction with the European Cities. *Social Indicators Research*, 94, 213–226. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-008-9361-1>
- Senyavskii A.S. (2019). Urbanization process in USSR in the economic measurements: Structural and institutional aspects. *VTE=Theoretical Economics*, 2, 147–161. DOI: 10.24411/2587-7666-2019-10211 (in Russian).
- Sirgy M.J., Michalos A.C., Ferriss A.L. et al. (2006). The quality-of-life (QOL) research movement: Past, present, and future. *Social Indicators Research*, 76, 343–466. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-005-2877-8>
- Uskova T.V., Voroshilov N.V., Gutnikova E.A. et al. (2013). *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy lokal'nykh territorii* [Socio-Economic Problems of Local Territories]. Vologda: ISERT RAN.
- Yas'kova N.Yu., Sarchenko V.I., Khirevich S.A. (2020). Comprehensive approach to creating a quality urban environment. *Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie=Real Estate: Economics, Management*, 2, 12–21. DOI: 10.22227/2073-8412.2020.2.12–21 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Irina A. Sekushina – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: sekushina.isekushina@yandex.ru)