

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

DOI: 10.15838/ptd.2025.3.137.2

УДК 334.012.64 | ББК 65.290.31

© Копытова Е.Д., Просуков С.С.

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

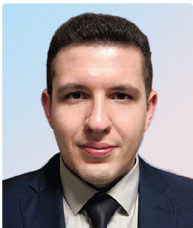


ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВНА КОПЫТОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук Вологда, Российская Федерация

e-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-6406-3148; ResearcherID: I-8190-2016



СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ ПРОСУКОВ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: saint_ps@mail.ru

В пространственном развитии регионов России продолжает сохраняться тенденция локализации населения в крупных и крупнейших городах, при этом доля жителей малых и средних городов, сельской местности снижается. В результате усугубляются проблемы высокого межрегионального и внутритерриториального неравенства, стягивания ресурсов и факторов роста в центры экономической активности, слабого межтерриториального взаимодействия в реализации крупных производственных проектов и др. В новой Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года источник роста средних и малых городов, сельских поселений видится, кроме всего иного, в содействии диверсификации занятости и поддержке предложений и инициатив населения в предпринимательской сфере. Это обусловило выбор цели данной работы – выявление проблем развития малого и среднего предпринимательства (на примере муниципальных образований Вологодской области) в контексте обеспечения пространственного развития территорий. В результате проведенного исследова-

Для цитирования: Копытова Е.Д., Просуков С.С. (2025). Проблемы функционирования малого и среднего предпринимательства в контексте обеспечения пространственного развития региона // Проблемы развития территории. Т. 29. № 3. С. 10–37. DOI: 10.15838/ptd.2025.3.137.2

For citation: Kopytova E.D., Proskov S.S. (2025). Small and medium entrepreneurship functioning issues in the context of ensuring the region's spatial development. *Problems of Territory's Development*, 29 (3), 10–37. DOI: 10.15838/ptd.2025.3.137.2

ния определены проблемы в сфере осуществляемых мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства локальных территорий, направленных на создание условий для сокращения уровня межрегиональных и внутрирегиональных различий. Установлено, что они зачастую носят формальный и несистемный характер. Анализ нормативно-правового регулирования данной сферы выявил отсутствие унифицированного подхода в предоставляемых мерах поддержки (на федеральном и региональном уровнях), что приводит к дублированию ряда реализуемых проектов. Установлено, что, несмотря на кратный рост объемов оказываемых мер поддержки, наблюдается снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области. Это связано с недостатками в части организационной, информационной и инфраструктурной составляющей данного процесса (в частности, низкий уровень доступности различных мер поддержки; нехватка площадок, пригодных для организации производства; снижение численности населения в сельской местности и др.). Результаты работы могут быть полезны органам государственной власти и местного самоуправления при совершенствовании политики пространственного развития территорий, реализации проектов поддержки предпринимательских инициатив; представителям предприятий – при выборе форм поддержки; научным сотрудникам – при изучении схожей тематики.

Пространственное развитие, малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка, Стратегия, сельские территории, муниципальный уровень.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья выполнена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2025-0013 «Факторы и инструменты обеспечения сбалансированного пространственного развития регионов России в условиях обострения больших вызовов».

Введение

Заявленные в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 года¹ задачи, направленные на снижение внутрирегиональных социально-экономических различий за счет повышения устойчивости системы расселения и конкурентоспособности экономик субъектов РФ путем социально-экономического развития городов и сельских территорий, обеспечения условий для развития производства товаров и услуг в отраслях перспективных экономических специализаций и др., остались не до конца реализованными.

В новой Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года² акцент сделан на закреплении понятия и

перечня опорных населенных пунктов, а также развитию данных территорий. Это связано с сокращением числа жителей в малых и средних городах (с 2002 по 2021 год на 7,4%), сельской местности (на 4%) при одновременном увеличении населения в городских агломерациях (на 20,4% возросло число жителей городов с численностью населения более 500 тыс. чел.; на 4,8% – с населением более 1 млн чел.). Стоит отметить, что наибольшее снижение доли сельского населения с 2002 по 2021 год зафиксировано в Центральном и Северо-Западном федеральных округах – на 16,9% (с 8,3 до 6,9 млн чел.)³. В связи с этим одним из приоритетных направлений реализации новой Стратегии названо сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-п. URL: https://economy.gov.ru/material/file/31593409eddf606620f49806c6ece205/130219_207-p.pdf

² Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 28 декабря 2024 г. № 4146-п. URL: <http://static.government.ru/media/files/ttXJ CZ4PN a7bmTrRgcuPwoIQ A8SYR91B.pdf>

³ Там же.

экономическом развитии субъектов РФ благодаря содействию диверсификации занятости и поддержке предложений и инициатив населения в предпринимательской сфере, в том числе в сельской местности.

В исследованиях как зарубежных (Bartik, 1989; Aslund, 1997; Barrios, Strobl, 2009; Bartz, Winkler, 2016; Burns, 2016 и др.), так и отечественных (Гринберг, 2011; Бухвальд, 2016; Винслав, 2017 и др.) ученых доказано, что немаловажную роль в решении региональных социально-экономических проблем, в том числе в сглаживании неравномерностей в развитии территорий, играет сектор малого и среднего предпринимательства (МСП). В частности, как указывают исследования (Колесникова, 2000; Таловский, 2005; Гулин и др., 2017), данный сектор представляет самую разветвленную сеть организаций и индивидуальных предпринимателей, влияющих на развитие экономики в муниципальных образованиях и межмуниципальных связях региона; удовлетворение локального потребительского спроса; развитие конкурентной среды в экономике региона; уровень доходов населения и др.

МСП ввиду его массовости и небольшого размера, управленческой и производственной гибкости способно своевременно реагировать на изменяющуюся конъюнктуру рынка (Головина, 2013; Шарыгин, Кротов, 2014; Кремин, 2022). Малому и среднему предпринимательству приписывается важное значение «для обеспечения социальной стабильности, возможностей повышения темпов экономического роста и производительности»⁴.

Кроме того, как отмечают Е.М. Бухвальд и И.С. Бессонов, малые предприятия, которым свойственна гибкость и адаптивность, оказывают значительное влияние на формирование пространственной структуры экономики региона, играя немаловажное

значение в диверсификации экономики, повышении уровня жизни населения и др. (Бухвальд, Бессонов, 2025).

С учетом преимуществ малых и средних форм предпринимательства решение задач управления развитием данного сектора экономики является одним из приоритетных направлений в деятельности органов государственной власти и выражается в осуществлении государственной поддержки.

Современный этап социально-экономического развития страны наряду с многими факторами характеризуется также и тем, что органы власти, определяя направления государственной политики, должны учитывать возможности происходящих в регионах бизнес-процессов и, соответственно, создавать условия для развития бизнеса, упрощения «порога входа» на рынок, привлечения предпринимательских структур к активному участию в инвестиционной деятельности. В последние годы государственная политика по вопросам развития предпринимательства обогатилась новыми инструментами. Это нашло отражение как в принятии важнейших законодательных актов и концептуальных документов, так и в конкретной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. В частности, в настоящее время Правительством Российской Федерации выделяются значительные денежные средства на поддержку предпринимательства с целью повышения уровня инвестиционного потенциала регионов, развития местных территорий и отраслей производства.

Согласно национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы», в результате осуществляемых мер поддержки в Российской Федерации к концу 2024 года планировалось увеличить долю МСП в ВВП страны до 32,5%⁵. Однако его

⁴ Гуттиэррез Э., Клепикова Е., Левитанская Е. (2019). Расширение возможностей для доступа субъектов микро-, малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам в России за счет развития инновационных источников финансирования: аналитическая записка. Группа Всемирного Банка. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/0d055823-c5c0-5a12-8013-67659a3db247/content> (дата обращения 19.02.2024).

⁵ Паспорт Национального проекта «МСП и поддержка предпринимательской инициативы». URL: <http://static.government.ru/media/files/uahTsGOc72APotUEQUjhoENhq1qYz4H.pdf> (дата обращения 18.11.2024).

доля, по данным на 2023 год, составила лишь 20% (в 2022 году значение достигало 21%)⁶. Что касается Вологодской области, стоит отметить, что доля МСП в ВРП по состоянию на начало 2024 года составляет 10,2%, что на 8,9 п. п. ниже уровня 2022 года (19,1%)⁷.

Данные факты ставят под сомнение целесообразность и адресность осуществляемых государственных мер, выбранные направления и инструменты реализации различных программ и проектов для поддержки бизнеса.

В связи с этим цель нашего исследования заключается в выявлении проблем развития малого и среднего предпринимательства (на примере муниципальных образований Вологодской области) в контексте обеспечения пространственного развития территорий. Для достижения цели авторами были поставлены и решены следующие задачи:

- выявлены недостатки в нормативно-правовой базе, регулирующей государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ;

- выделены особенности и проблемы деятельности данного сектора экономики; установлены барьеры и недостатки оказываемых мер поддержки на локальном уровне (на примере муниципальных образований Вологодской области), влияющие на развитие территории;

- на основании проанализированных мер государственной поддержки и выявленных недостатков предложены рекомендации для их устранения, которые будут способствовать развитию как данного сектора экономики, так и территории в целом.

Научная новизна исследования заключается в применении междисциплинарного подхода (экономический и нормативно-правовые аспекты) в изучении этого вопроса, на основании чего обосновано, что осуществляемые меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, функционирующие на локальных территориях, зачастую носят формальный характер, не в полной мере способствуют развитию данного сектора экономики, а также имеются законодательные нарушения на различных этапах поддержки. Исходя из этого авторами предложены соответствующие рекомендации для органов государственной власти.

Данные и методы

Данные и методы

Информационной базой выступили официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; нормативно-правовые акты и документы стратегического развития Российской Федерации и ее субъектов; материалы периодических изданий и интернет-ресурсы; труды отечественных и зарубежных ученых в области пространственного развития территорий, в части вклада малого и среднего бизнеса в социально-экономическое развитие. Помимо этого, в статье использовались оперативные данные работы органов власти и управления Вологодской области. Для характеристики деятельности предприятий малого и среднего бизнеса Вологодской области собрана информация об их функционировании в 2016–2024 гг.; о реализованных национальных проектах, направленных на осуществление различных мер поддержки данных организаций.

Для обоснования актуальности развития предпринимательского сектора на местном уровне в соответствии с обновленной Стратегией пространственного развития РФ, а также для характеристики современного состояния малого и среднего предпринимательства (на примере муниципальных образований Вологодской области) были использованы методы выборки, группировки, систематизации, обобщения и сопоставления. Для выявления проблем в государственной поддержке предпринимательских

⁶ Доля малого и среднего бизнеса в ВВП России превысила 20% // Официальный сайт Министерства инвестиций, промышленности и науки Московской области. URL: <https://mii.mosreg.ru/sobytiya/novosti-ministerstva/23-10-2023-14-44-38-dolya-malogo-i-srednego-biznesa-v-vvp-rossii-prevy> (дата обращения 18.11.2024).

⁷ Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. ВРП. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/vrp>. (дата обращения 21.11.2024).

инициатив, разработки предложений по их устранению с целью обеспечения сбалансированного пространственного развития территорий применялись системный и логический подходы, а также различные приемы визуализации данных.

Теоретические аспекты исследования

В настоящее время в главном стратегическом документе страны обозначена задача создания условий для расширения свободы предпринимательства как одного из источников роста экономики.

Эффективное развитие малого и среднего бизнеса является одним из ключевых факторов устойчивости регионов, в значительной степени определяет социальную стабильность, предоставляет возможности для реализации экономического потенциала. Как отмечает Т.А. Илюшникова, в России действует 6,5 млн предприятий данной формы хозяйствования, в то время как в 2020 году их было 5,6 млн (Илюшникова, 2025). Более 10 млн человек зарегистрированы в качестве самозанятого. Увеличилась и доходность предприятий МСП: их доход составляет около 120 трлн руб., что на 35 трлн руб. больше, чем в 2021 году; выручка в 2023 году равнялась 25,8 трлн руб., что значительно выше результатов 2019–2022 гг. Кроме того, по итогам 2023 года налоговые отчисления и страховые взносы от МСП без учета нефтегазового сектора составили более 9 трлн руб. – треть бюджета страны. В настоящее время малое и среднее предпринимательство становится все более значимым сектором экономики России, внося значительный вклад в ВВП страны (20–22%).

Н.Е. Егорова, С.П. Бушанский подтверждают значимость МСП, которое обеспечивает 60–80% занятости трудоспособного населения, а также вносит весомый вклад в государственный бюджет и является важной статьей экспорта. Посредством данного сектора экономики осуществляются перераспределение финансовых и трудовых ресур-

сов, освоение территорий с низким уровнем занятости населения, заполнение пустующих рыночных ниш, повышение уровня рыночной конкуренции и т. д. (Егорова, Бушанский, 2024).

Одновременно с этим С.Р. Борисов и И.Н. Ефременков считают вклад МСП незначительным, говоря о нераскрытом потенциале российского малого и среднего бизнеса (Борисов, Ефременков, 2023). Авторы отмечают, что на мировом уровне эти значения составляют порядка 80% (например, в ЕС и Японии).

Такого же мнения придерживается А.В. Виленский, который говорит о том, что показатели деятельности малого и среднего предпринимательства в регионах России и стране в целом (доля занятых, вклад в ВРП и ВВП и т. п.) длительно и устойчиво отстают от аналогичных показателей большинства зарубежных стран. За рубежом на долю занятых в секторе МСП приходится 45–75% от общей численности рабочей силы. В России доля работников предприятий данной формы собственности составляет 15,1%. Доля занятых на малых и средних предприятиях существенно отличается от региона к региону – ее значение изменяется от 24 до 1,7%. При этом численность занятых в малом и среднем бизнесе России сокращается уже более 10 лет (Виленский, 2021).

В одном из своих докладов «Борьба за малый и средний бизнес, или Сизифов труд»⁸ С.Р. Борисов говорит, что малый бизнес активно развивался до 2008 года, затем темпы снизились, а с 2012 года наблюдается стагнация. Одной из причин этого является недостаток инновационных разработок в данном секторе в российской экономике, что связано с низким количеством таких субъектов хозяйствования. В своем выступлении С.Р. Борисов заострил внимание на том, что их должно быть в два раза больше и их вклад в экономику должен быть выше. По его подсчетам, удельный вес инновационных товаров, произведенных МСП, состав-

⁸ Малый бизнес: улучшать регулирование и повышать эффективность // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/news/edu/520270128.html> (дата обращения 19.05.2025).

ляет всего 2,36%, а затраты на инновационную деятельность малого бизнеса оцениваются в 27,3 млрд руб., что составляет всего 0,1% от их оборота. На мировом уровне инновационные разработки являются прерогативой малого бизнеса.

Проблему низкого объема инновационных разработок в секторе МСП отмечают и представители Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России». Они говорят о необходимости создания условий для повышения эффективности ведения бизнеса за счет совершенствования законодательного регулирования, особенно в части ограничения административного давления на бизнес. По результатам опросов предпринимателей, их расходы, связанные с проверками, составляют примерно 6% от оборота. Кроме этого, как подчеркивает С.Р. Борисов, в России контролирующие органы осуществляют в основном карающие функции: число штрафов в 3–4 раза превышает число предупреждений⁹.

В период пандемии COVID-19 был принят ряд мер, направленных на сохранение и развитие деятельности предприятий данных форм собственности. На показатели функционирования малого и среднего бизнеса они повлияли незначительно (Борисов, Ефременков, 2023). В частности, были снижены ставки страховых взносов и размер пени за просрочку уплаты налогов; направлены средства на реализацию антикризисной программы льготного кредитования; введены кредитные и налоговые «каникулы» для бизнеса; предоставлена возможность автоматического продления некоторых лицензий и др. Вместе с тем вклад малого и среднего предпринимательства в ВВП не изменился, а численность субъектов МСП выросла на 1,1% за 2019–2023 гг., в основном за счет индивидуальных предпринимателей; число юридических лиц снизилось на 14,5%.

Это свидетельствует о сохранении проблем развития МСП, в том числе в части их нормативно-правового регулирования, в связи с чем актуальным становится выявление недостатков в нормативно-правовой базе, регулирующей государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ.

Нормативно-правовая база, регулирующая государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства

Поскольку малое и среднее предпринимательство способствует развитию территории присутствия, управленческое воздействие на его функционирование (Тореев, Вороновская, 2002; Мезенцева, 2008; Кузубов и др., 2018; Капкаев и др., 2019; Wilson, 2014) и осуществление государственной поддержки будут оказывать содействие в создании благоприятных правовых, организационных и экономических условий для развития предпринимательской деятельности, обеспечения сбалансированного пространственного развития региона.

В настоящее время основным нормативно-правовым актом, регулирующим деятельность в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства, является Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», где под государственной поддержкой МСП понимается деятельность органов государственной власти РФ, субъектов РФ, местного самоуправления, организаций, которая осуществляется в целях развития малого и среднего предпринимательства в соответствии с государственными и муниципальными программами (подпрограммами)¹⁰.

Значимость развития МСП для экономики страны подтверждает и принятая в 2016 году Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской

⁹ Малый бизнес: улучшать регулирование и повышать эффективность // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/news/edu/520270128.html> (дата обращения 19.05.2025).

¹⁰ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144

Федерации на период до 2030 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 года № 1083-р, целевым ориентиром которой стало увеличение доли субъектов малого и среднего предпринимательства с целью улучшения отраслевой структуры экономики, социального развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости. Согласно данной Стратегии, основным государственным институтом, регулирующим вопросы развития малого и среднего бизнеса, стало акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП). Это привело к централизации большинства процессов управления

и переходу на новый этап взаимодействия субъектов исследуемого сектора экономики и государства (Кремин, 2022).

Особое место в системе стратегических документов в данной сфере занимает национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», который с 2025 года продолжается в рамках нового национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» (табл. 1).

Следует отметить, что на региональном уровне тоже разрабатывались и реализовывались проекты, которые декомпозировали цели и задачи федеральных. На территории Вологодской области после их окончания

Таблица 1. Регулирование поддержки МСП, реализуемое в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»

До 2025 года		С 2025 года
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»		Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»
НП «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»		НП «Эффективная и конкурентная экономика»
Направление «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»		н/д
Региональный проект до 2020 года	Региональный проект с 2021 года*	2025 год**
Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности	Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятым гражданами	н/д
Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию	Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса	н/д
Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства	Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства	н/д
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	-	н/д
Популяризация предпринимательства	-	н/д
* 20 января 2021 года ряд региональных проектов закончил свое действие, также на уровне Министерства экономического развития были даны разъяснения и рекомендации с внесением изменений в нацпроект «МСП», что послужило основанием для обновления региональной составляющей. ** В 2025 году Вологодская область участвует в 13 национальных проектах, часть из которых включает в себя несколько региональных программ. Источник: составлено авторами.		

в 2024 году и реструктуризации на начало 2025 года дополнительные проекты не опубликованы в официальных источниках. Данное обстоятельство, по нашему мнению, можно расценивать не как нежелание органов власти оказывать поддержку предпринимательским структурам, а в качестве аспекта структурирования и упразднения нормативной документации.

О чрезмерной бюрократизированности, громоздкости проектов и программ и, вопреки всему, небольшом охвате бизнеса говорили в 2023 году глава Сбербанка Г.О. Греф и председатель Банка России Э.С. Набиуллина. Так, Г.О. Греф видит недоступность программ господдержки в их большом количестве, отсутствии унифицированного подхода и невозможности их

автоматизирования: «У нас по стране порядка 250 мер поддержки есть, в этом море очень тяжело плавать. Зачастую предприниматели не могут сориентироваться, какие меры они могут использовать, куда обращаться»¹¹. По мнению Э.С. Набиуллиной, проблемы кредитования малого и среднего бизнеса заключаются в том, что меры государственной поддержки охватывают небольшую часть бизнеса.

Кроме того, на территории Вологодской области также принят ряд нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы развития малого и среднего предпринимательства, включая поддержку и стимулирование предпринимательской деятельности, создание благоприятных условий для инвестирования (рис. 1).

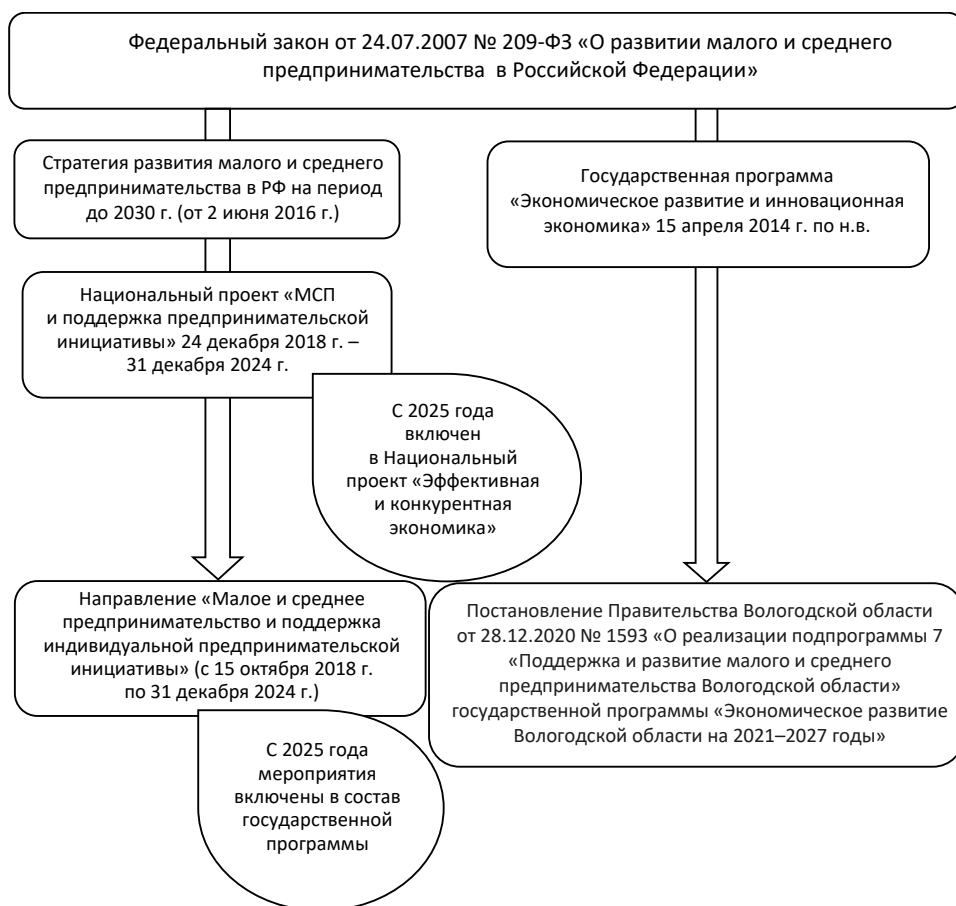


Рис. 1. Основы нормативно-правового регулирования государственной поддержки малого и среднего предпринимательства

Источник: составлено авторами.

¹¹ Новости на официальном сайте Т-банк. URL: <https://www.tbank.ru/invest/social/profile/iNick/c170b1b1-598d-4a6e-9e30-64c43abf1549/?author=profile>

Основной комплекс мероприятий по поддержке и развитию МСП осуществляется в рамках реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», в частности меро-

приятий, включенных в подпрограмму 7 «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2021–2027 гг.» (табл. 2).

Таблица 2. Государственные меры поддержки МСП, реализуемые на территории Вологодской области

Форма поддержки	Наименование поддержки
Финансовая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возмещение затрат или создание объектов инфраструктуры в рамках реализации нового инвестпроекта 2. Налоговые льготы участникам приоритетных инвестиционных проектов 3. Специальный инвестиционный контракт 4. Соглашение о защите и поощрении капиталовложений инвестиционных проектов (до 100% понесенных затрат) 5. Льготные займы Регионального фонда развития промышленности (от 100 до 200 млн руб.) 6. Микрофинансирование Фондом ресурсной поддержки малого и среднего предпринимательства (до 5 млн руб.) 7. Промышленная ипотека с господдержкой (500 млн руб.) 8. Программы гарантий, поручительств и лизинга АО «Корпорация МСП» (до 1 млрд руб.) 9. Субсидии на возмещение части затрат, оплату услуг, первого взноса лизинга, на приобретение нового оборудования 10. Банковские гарантии АО «МСП Банк»
Информационная	<ol style="list-style-type: none"> 1. Консалтинг, организационная и консультационная поддержка 2. Услуги Центра народно-художественных промыслов, ремесленной деятельности, сельского и экологического туризма 3. Услуги Центра поддержки экспорта (организация бизнес-миссий, международной сертификации и презентации, помощь в выходе на иностранные рынки) 4. Услуги Центра кластерного развития 5. Услуги Регионального центра инжиниринга 6. Услуги Центра поддержки предпринимательства 7. Обучение проектных команд 8. Создание «дружелюбной» и понятной информационной среды для предпринимателей, позволяющей ориентироваться в мерах поддержки, требованиях законодательства, обеспечивать бизнес-кооперацию
Имущественная	<ol style="list-style-type: none"> 1. Предоставление земельного участка в аренду без проведения торгов в рамках реализации масштабного инвестиционного проекта 2. Предоставление земельного участка в аренду без проведения торгов в рамках реализации инвестпроектов, направленных на импортозамещение 3. Предоставление земельного участка в аренду без торгов в рамках инвестпроектов для реализации объектов социально-культурного, коммунально-бытового назначения 4. Предоставление областного имущества во владение или пользование на долгосрочной основе 5. Региональный фонд развития промышленности по программе «Имущественная поддержка» 6. Предоставление земельного участка из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения «Вологодский гектар» 7. Предоставление офисных помещений по льготной арендной ставке 8. Предоставление льготы при определении платы за аренду лесного участка предприятиям лесопромышленного комплекса
Составлено по: данные официального сайта АО «Корпорация развития Вологодской области». URL: https://invest35.ru (дата обращения 21.11.2024).	

Указанные меры поддержки предназначены предпринимателям, осуществляющим свою деятельность в сфере промышленности, переработки, АПК, ЛПК, социальной сферы и спорта, строительства и производства стройматериалов, транспорта и логистики, туризма, энергетики и коммунальной инфраструктуры.

Мероприятия нацпроекта и госпрограммы находят отражение в конкретных предложениях организаций, входящих в структуру поддержки предпринимательства. В связи с этим с целью реализации государственной политики в сфере поддержки МСП создана и функционирует система органов государственной и исполнительной власти, подведомственных организаций (АНО, фонды, микрокредитные организации и др.) и иных экономических субъектов РФ. Схематично институты поддержки пред-

принимательства в Вологодской области отражены на рис. 2.

Логично предположить, что в результате активной работы органов государственной власти и управления по развитию малого и среднего предпринимательства на основе сформированной многоуровневой системы государственной поддержки, которая включает в себя отдельные институты поддержки, созданные на различных уровнях – федеральном, региональном и локальном (бизнес-инкубаторы, центры субсидирования, льготного кредитования и др.), ожидался рост эффективности их деятельности. Однако, как было отмечено ранее, доля МСП в ВВП страны составляла в 2023 году 20% вместо запланированного в стратегических и программных документах значения показателя 32,5%. Поэтому исследование проблем и недостатков, существующих в

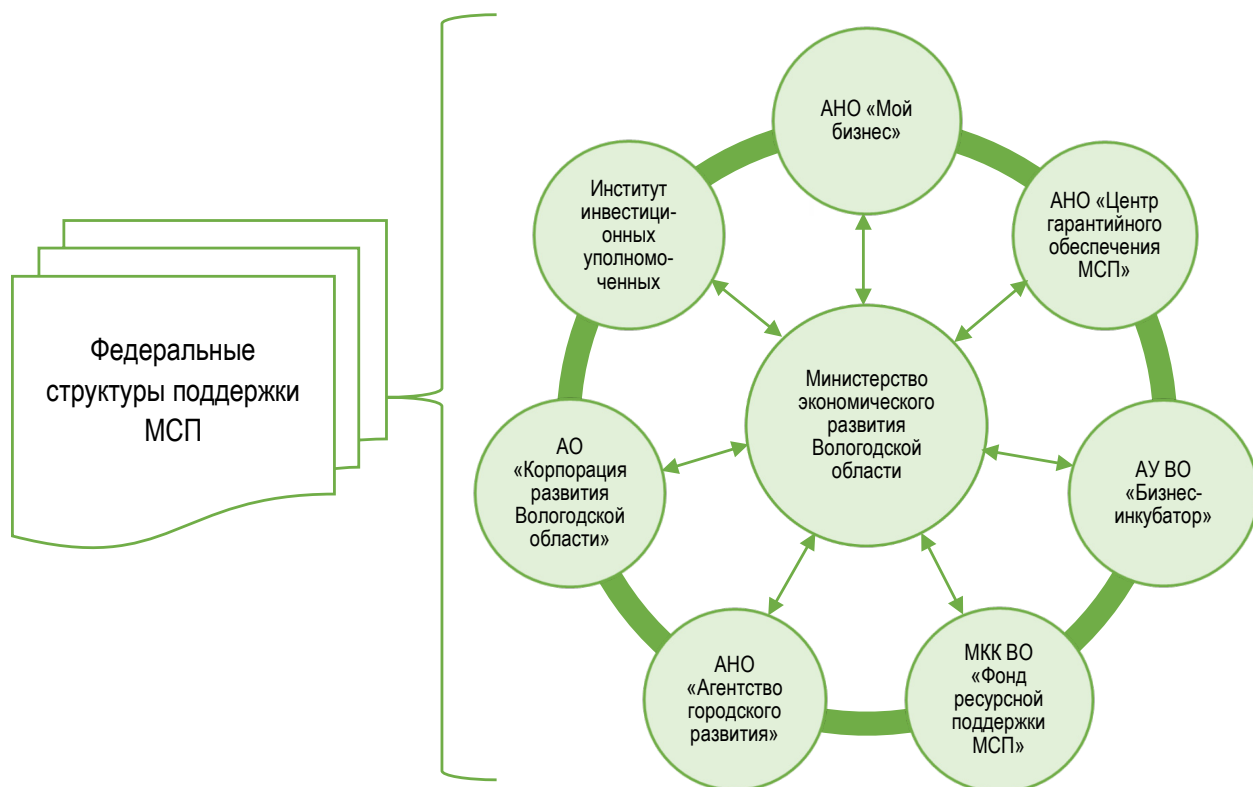


Рис. 2. Институты поддержки предпринимательства в Вологодской области

Источник: составлено авторами.

системе государственной поддержки предпринимательских инициатив и влияющих на их эффективность, а соответственно, на развитие территории, представляется весьма актуальным.

Анализ результативности государственных мер поддержки малого и среднего предпринимательства

На территории Вологодской области по итогам 2024 года зарегистрировано 47 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, в которых занято 208 тыс. человек, что составляет 39% от общего числа работающих. Доля МСП в общем объеме оборота региона составляет 23%¹².

В частности, значительна доля малых предприятий, получивших прибыль, от общего количества организаций Вологодской области (86,1% в 2023 году; рис. 3). Несомненно, доля финансовых показателей крупного бизнеса в общем числе организаций существенно выше. Вместе с тем на-

блюдается увеличение вклада предприятий малого сектора в экономику региона за счет роста прибыли от продаж (с 4,3 до 7,9% в 2023 году по сравнению с 2021 годом) после нестабильной ситуации и сложностей ведения бизнеса в период пандемии.

На территории региона с 2019 года действует комплекс проектов, включенных в национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы». Особенностью его реализации является смена ряда мероприятий, а соответственно и показателей, по причине окончания региональных проектов «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности», «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию», «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», «Популяризация предпринимательства».



Рис. 3. Вклад малых предприятий в экономическое развитие Вологодской области в 2019–2023 гг., %

Рассчитано по: Финансы Вологодской области 2019–2023 гг. (2024): стат. сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. Вологда. С. 11.

¹² Вологодчина вошла в топ-10 регионов России по объему выдачи льготных займов на развитие малого и среднего предпринимательства // Официальный сайт Министерства экономического развития Вологодской области. URL: <https://economy.gov35.ru/vedomstvennaya-informatsiya/novosti/124560> (дата обращения 19.02.2025).

Таблица 3. Отдельные проекты в рамках национального проекта «МСП и поддержка предпринимательской инициативы»

На федеральном уровне	На региональном уровне
1. «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» 2. «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» 3. «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» 4. «Создание Цифровой платформы с механизмом адресного подбора и возможностью дистанционного получения мер поддержки и специальных сервисов субъектами МСП и самозанятыми гражданами»	1. «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» 2. «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» 3. «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»
Источник: составлено авторами.	

В 2021 году Минэкономразвития России разработало новую структуру паспорта национального проекта, которая включала 4 федеральных проекта. В связи с этим Правительством Вологодской области в 2021 году также приняты к реализации к реализации «трансформированные» региональные проекты (табл. 3).

По данным Министерства финансов Вологодской области, на реализацию мероприятий регионального направления «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы» в 2019–2024 гг. выделено более 1 млрд руб.¹⁵ Проведенный анализ данных Единого реестра субъектов малого и сред-

него предпринимательства – получателей поддержки, ведущегося Федеральной налоговой службой России (ФНС), позволяет сделать вывод о ежегодном увеличении объемов мер поддержки, оказанных соответствующими федеральными и региональными структурами (табл. 4).

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод о том, что в указанной сфере задействованы колоссальные силы и средства государства. При этом деятельность по разработке новых мероприятий, направленных на поддержку и развитие данного сектора экономики, не прекращалась в условиях пандемии COVID-19 и специальной военной операции на Украине.

Таблица 4. Объемы мер поддержки, оказанных соответствующими федеральными и региональными структурами

Критерий	15.01.2021	15.01.2022	15.01.2023	15.01.2024	Изменение, 2024 год к 2021 году, %
Фактов поддержки, ед.	49584	63571	76286	86446	174,3
Получателей поддержки, ед.	15208	17414	19220	20879	137,3
Вид оказанной поддержки					
Финансовая, млн руб.	5313,4	8791,9	13636,5	18579,2	349,7
Имущественная, кв. м	1591811	1905338	3411242	8118390	510,0
Консультативная, образовательная, час	217061	286277	394626	519085	239,1
Категория субъектов МСП – получателей поддержки					
Микропредприятия	14150	16190	17763	18959	134,0
Малые предприятия	1041	1173	1284	1364	131,0
Средние предприятия	92	104	111	118	128,3
Составлено по: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки. URL: https://rmsp-pp.nalog.ru/statistics.html#fo=35&statdate=15.01.2024 (дата обращения 18.03.2025).					

¹⁵ Официальный сайт Министерства финансов Вологодской области. URL: <https://minfin.gov35.ru/otkrytyy-byudzheth/byudzheth-dlya-grazhdan/zakon-o-byudzhete-na-tekushchiy-god-i-planovyy-period> (дата обращения 19.03.2025).

В ведомственной информации органов государственной власти сообщается о положительном эффекте от реализации вышеуказанных мероприятий. В частности, как отмечается на официальном сайте Министерства экономического развития Вологодской области, в 2024 году субъектам малого и среднего предпринимательства региона было выделено 1,3 млрд руб. через государственные микрофинансовые организации. Это позволило Вологодчине войти в топ-10 регионов России по объему выдачи заемных средств на развитие малого и среднего предпринимательства на льготных условиях¹⁴.

Учитывая изложенное, полагаем, что выделенные средства должны положительно влиять на развитие данного сектора экономики. Вместе с тем, по данным официального реестра МСП, составляемого Федеральной налоговой службой России, количество субъектов хозяйственной деятельности, относящихся к рассматриваемой категории, на территории всех муниципальных образований Вологодской области (за исключением г. Вологды и г. Череповца) имеет устойчивую тенденцию к сокращению (табл. 5). За 2016–2024 гг. более чем в 2–3 раза сократилось количество субъектов

Таблица 5. Количество субъектов МСП в муниципальных образованиях Вологодской области, ед.

Муниципальное образование	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год	Изменение, 2016–2024 гг., %
Междуреченский	121	115	102	85	72	58	46	39	36	-70,2
Харовский	439	406	337	273	235	198	173	153	141	-67,9
Кадуйский	440	415	333	275	237	209	185	161	145	-67,0
Вашкинский	179	165	132	119	105	84	72	63	60	-66,5
Тотемский	581	552	469	404	355	275	241	213	201	-65,4
Белозерский	370	345	305	259	212	193	172	149	130	-64,9
Вытегорский	521	489	421	355	312	260	223	200	186	-64,3
Сокольский	1197	1147	945	788	669	560	493	462	435	-63,7
Сямженский	256	249	211	187	159	140	122	111	95	-62,9
Грязовецкий	678	632	529	453	401	353	319	277	254	-62,5
Шекснинский	666	617	523	445	398	326	289	275	253	-62,0
Вожегодский	242	222	186	161	144	123	110	102	92	-62,0
Череповецкий	1321	1262	1025	878	779	669	612	544	515	-61,0
Бабаевский	534	502	428	388	351	284	256	229	211	-60,5
Нюксенский	216	208	180	154	132	115	105	87	87	-59,7
Верховажский	280	264	217	180	170	149	137	119	113	-59,6
Устюженский	527	501	441	383	332	287	268	241	223	-57,7
Вологодский	1547	1471	1248	1068	943	834	750	703	655	-57,7
Чагодощенский	274	260	234	198	177	149	134	123	117	-57,3
Великоустюгский	1687	1608	1385	1197	1056	943	870	792	727	-56,9
Усть-Кубинский	207	196	163	141	131	118	105	94	91	-56,0
Бабушкинский	332	318	282	251	230	200	189	164	149	-55,1
Кирилловский	217	248	207	175	171	131	117	105	98	-54,8
Тарногский	570	533	463	409	378	333	312	285	258	-54,7
Кичм.-Городецкий	328	311	278	234	205	189	179	167	153	-53,4
Никольский	380	365	316	288	272	236	215	199	187	-50,8

Рассчитано по: данные Федеральной налоговой службы России.

¹⁴ Вологодчина вошла в топ-10 регионов России по объему выдачи льготных займов на развитие малого и среднего предпринимательства // Официальный сайт Министерства экономического развития Вологодской области. URL: <https://economy.gov35.ru/vedomstvennaya-informatsiya/novosti/124560/> (дата обращения: 19.02.2025)

Таблица 6. Количество самозанятых граждан в Вологодской области, чел.

Дата	Всего, чел.	В том числе	
		физические лица	ИП
31.12.2020	4414	3784	630
31.12.2021	15619	14644	975
31.12.2022	29392	27779	1613
31.12.2023	45343	43014	2329
31.12.2024	65808	63022	2786

Рассчитано по: данные Федеральной налоговой службы России.

МСП, при этом наибольшее снижение наблюдается в Междуреченском муниципальном образовании (на 70,2%).

В Прогнозе социально экономического развития Вологодской области на среднесрочный период 2023–2025 гг., утвержденном Постановлением Правительства Вологодской области от 24 октября 2022 года № 1296, тенденция снижения количества субъектов МСП связана с получением в 2019 году права перехода индивидуальных предпринимателей в категорию самозанятых физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход»¹⁵. Также отмечается, что на количество субъектов МСП повлияли противоэпидемиологические мероприятия в ходе борьбы с коронавирусной инфекцией в активную фазу с 2020 по 2021 год. Стоит сказать, что именно в этот период произошел существенный рост количества самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус (табл. 6).

Вместе с тем, несмотря на некоторые положительные эффекты для экономики, основанные на увеличении количества самозанятых граждан (повышение предпринимательской активности населения; соз-

дание рабочих мест; расширение перечня работ и услуг; поступление дополнительных доходов в бюджет в виде налога на профессиональный доход; возможность легально вписать в экономику тех, кому сложно найти официальное трудоустройство, и т. д.), одной из проблем перехода на «самозанятость» является отсутствие социальных и трудовых гарантий, а также использование указанного статуса в целях уклонения от уплаты налогов с основного вида деятельности.

Кроме сокращения общего количества субъектов МСП, выявлено снижение во всех муниципальных образованиях региона доли выручки от реализации товаров (работ, услуг) деятельности данных субъектов хозяйствования в общей выручке предприятий Вологодской области. При этом в некоторых районах (Бабаевский, Бабушкинский, Вашкинский, Кирилловский, Кичменгско-Городецкий, Никольский, Нюксенский, Тарногский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский) основная доля выручки предприятий муниципального образования формируется именно субъектами малого и среднего бизнеса (табл. 7).

¹⁵ О прогнозе социально-экономического развития Вологодской области на среднесрочный период 2023–2025 годов: Постановление Правительства Вологодской области от 24 октября 2022 г. № 1296 (с изм. от 26 декабря 2022 г.; в ред. Постановления Правительства Вологодской области от 26 декабря 2022 г. № 1511). URL: <https://docs.cntd.ru/document/406267574/titles/3UNU7CK>

Таблица 7. Доля основных показателей деятельности МСП в соответствующих муниципальных образованиях региона, %

Муниципальное образование	Доля выручки от реализации товаров (работ, услуг) деятельности МСП в общей выручке муниципального образования			Доля инвестиций в основной капитал сектора МСП в общем объеме инвестиций в основной капитал муниципального образования			Удельный вес численности работников предприятий МСП в общей численности работников всех организаций муниципального образования		
	2010 год	2015 год	2020 год	2010 год	2015 год	2020 год	2010 год	2015 год	2020 год
Бабаевский	98,2	92,6	96,2	63,1	45,7	45,5	25,0	25,0	20,3
Бабушкинский	92,4	86,1	97,3	44,4	45,4	8,3	42,7	36,6	25,2
Белозерский	67,3	57,6	25,7	27,4	6,1	3,8	26,9	37,5	22,2
Вашкинский	99,4	96,0	99,1	56,6	87,1	42,8	43,4	53,8	32,4
Великоустюгский	93,5	62,8	55,8	43,0	29,8	5,5	47,8	50,6	37,0
Верховажский	95,7	63,8	58,3	85,1	41,3	61,0	42,8	51,8	43,4
Вожегодский	43,3	52,3	37,2	2,9	35,4	6,6	30,2	34,8	26,8
Вологодский	75,6	57,9	70,7	20,2	47,9	33,0	47,3	48,6	40,7
Вытегорский	60,5	36,5	48,2	3,5	7,6	5,4	32,3	32,4	29,7
Грязовецкий	56,5	42,6	33,8	20,3	18,6	12,0	30,3	27,7	22,1
Кадуйский	89,2	65,5	68,2	3,1	2,0	8,9	59,4	46,8	31,6
Кирилловский	62,2	44,0	72,2	26,1	6,8	27,8	23,7	20,8	24,5
Кич.-Городецкий	94,5	95,6	97,5	60,0	31,9	94,2	57,1	61,8	61,1
Междуреченский	98,7	98,2	90,3	83,8	78,7	30,4	38,4	59,4	21,8
Никольский	73,4	76,1	80,9	27,4	69,8	29,7	28,0	23,2	25,5
Нюксенский	76,0	72,4	89,2	6,0	0,6	0,3	30,8	19,6	18,7
Сокольский	38,5	25,5	14,5	12,6	14,6	7,3	25,5	24,8	20,7
Сямженский	33,5	80,9	33,6	8,7	32,1	5,2	16,7	33,6	17,0
Тарногский	96,3	91,6	93,3	57,9	59,7	66,2	63,1	68,4	64,8
Тотемский	84,1	93,3	96,5	42,8	28,3	59,7	31,4	28,4	23,7
Усть-Кубинский	96,6	91,5	92,7	36,3	35,3	46,5	44,8	47,6	40,0
Устюженский	97,1	93,4	97,8	86,2	75,9	47,6	53,6	54,3	48,7
Харовский	52,3	38,2	20,2	5,4	87,3	83,7	26,3	34,6	23,1
Чагодощенский	30,6	53,4	52,6	4,3	82,4	23,3	39,5	51,7	60,0
Череповецкий	67,3	60,2	55,6	59,8	39,8	6,1	56,0	79,1	74,4
Шекснинский	34,6	52,8	57,5	10,4	17,2	8,0	28,6	31,2	24,4
г. Вологда	60,6	61,9	49,7	23,8	39,3	40,1	47,3	51,3	53,2
г. Череповец	17,9	20,5	12,8	12,2	13,3	13,7	35,6	34,7	34,7

Рассчитано по: данные Сплошного статистического наблюдения малого и среднего бизнеса. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/folder/31804>; данные Федеральной службы государственной статистики.

Следует отметить ограниченность статистических данных о деятельности данного сектора экономики, в связи с чем были использованы данные Сплошного статистического наблюдения малого и среднего бизнеса за 2010, 2015 и 2020 гг. В соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», участие в наблюдении является обязательным. Наблюдение проводится один раз в 5 лет. Как отмечают Е.М. Бухвальд и И.С. Бессонов, эти обстоятельства являются препятствием для проведения более глубокого анализа данного сектора экономики, изучения его роли в пространственном развитии региона (Бухвальд, Бессонов, 2025).

Немаловажным аспектом развития данного сектора экономики выступает также инвестиционная активность организаций. При рассмотрении пространственного распределения вклада предприятий МСП в экономику соответствующего муниципального образования выявлено, что наибольший вклад обеспечивают организации восточной части Вологодской области, а именно Кичменгско-Городецкого (94,2% инвестиций в основной капитал сектора МСП в общем объеме инвестиций в основной капитал муниципального образования), Харовского (83,7%), Тарногского (66,2%), Верховажского (61,0%), Тотемского (59,7%) районов. Однако в большинстве округов региона наблюдается снижение данного показателя в 2020 году по сравнению с 2010 годом.

При этом увеличение доли объема инвестиций в малые и средние предприятия в общем объеме инвестиций региона в Вашкинском, Вожегодском, Грязовецком, Кадуйском, Кирилловском, Тотемском, Чагодощенском муниципальных районах говорит о том, что наибольшая доля инвестиций приходится на центральную часть Вологодской области. Схожие результаты получены Е.М. Бухвальдом и И.С. Бессоновым (Бухвальд, Бессонов,

2025) при изучении пространственной дифференциации малых предприятий по доле инвестиций в Самарской области: по мере удаления от областного центра есть муниципальные образования с наименьшими значениями доли инвестиций от общего объема в регионе.

Кроме этого, в большинстве муниципальных образований (Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Вашкинский, Великоустюгский, Верховажский, Грязовецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сокольский, Сямженский, Устюженский, Череповецкий, Шекснинский) снижается удельный вес численности работников предприятий МСП в общей численности работников всех организаций региона.

Вместе с тем малые и средние формы субъектов хозяйствования играют огромную роль в социально-экономическом развитии сельских территорий, в частности обеспечивая повышение темпов экономического роста и наполняемости муниципального бюджета, занятость, социальную стабильность. Так, например, подавляющая часть занятых трудится в организациях малого и среднего бизнеса: в Череповецком муниципальном образовании – 74,4%, Тарногском – 64,8%, Кичменгско-Городецком – 61,1%, Чагодощенском – 60%.

Наряду с этим уровень среднемесячной заработной платы работников средних предприятий в большинстве муниципальных образований Вологодской области превышает региональный уровень (табл. 8). Наиболее высокий показатель наблюдается в Кадуйском (108,4 тыс. руб.) и Великоустюгском (80,4 тыс. руб.) округах. При этом практически во всех муниципальных образованиях Вологодской области (за исключением Бабаевского и Бабушкинского округов) показатель увеличивается.

Кроме того, субъекты МСП обеспечивают население необходимыми товарами и услугами, поставляют комплектующие на крупные предприятия, образуют почву для появления новых крупных предприятий и вложения значимых инвестиций в муниципальную территорию.

Таблица 8. Среднемесячная заработная плата работников средних предприятий в муниципальных образованиях Вологодской области, тыс. руб.

Муниципальное образование	2021 год	2022 год	2023 год	Изменение, 2023 год к 2021 году, %
В среднем по региону	45,3	51,0	59,2	130,7
Кадуйский	83,2	106,4	108,4	130,3
Великоустюгский	48,7	68,2	80,4	165,1
Бабаевский	75,5	73,4	74,9	99,2
Вожегодский	-*	-	74,6	х
Грязовецкий	48,1	58,4	73,1	152
Вытегорский	68,3	57,3	72,3	105,9
Междуреченский	-	74,4	72,3	х
Шекснинский	49,4	59,1	68,6	138,9
Чагодощенский	48,6	63,5	68,5	140,9
Верховажский	20,2	20,7	63,4	313,9
Череповецкий	33,3	43,3	62,8	188,6
Вашкинский	54,5	49,9	59,6	109,4
Кирилловский	39,8	46	59,3	149
г. Череповец	48,0	51,5	62,3	129,8
Вологодский	41,5	50,2	57,0	137,3
Тотемский	37,6	43,3	51,7	137,5
г. Вологда	42,3	46,3	50,6	119,6
Устюженский	26,7	39,8	45,2	169,3
Тарногский	28,3	35,3	35,2	124,4
Сямженский	30,2	36,7	33,2	109,9
Сокольский	26,7	32,4	32,8	122,8
Кичменгско-Городецкий	26,2	30,2	32,6	124,4
Усть-Кубинский	20,1	25,8	26,8	133,3
Бабушкинский	24,1	27,1	23,8	98,8
Никольский	18,3	20,6	21,8	119,1
Белозерский	н/д	н/д	н/д	х
Нюксенский	н/д	н/д	н/д	х
Харовский	н/д	н/д	н/д	х

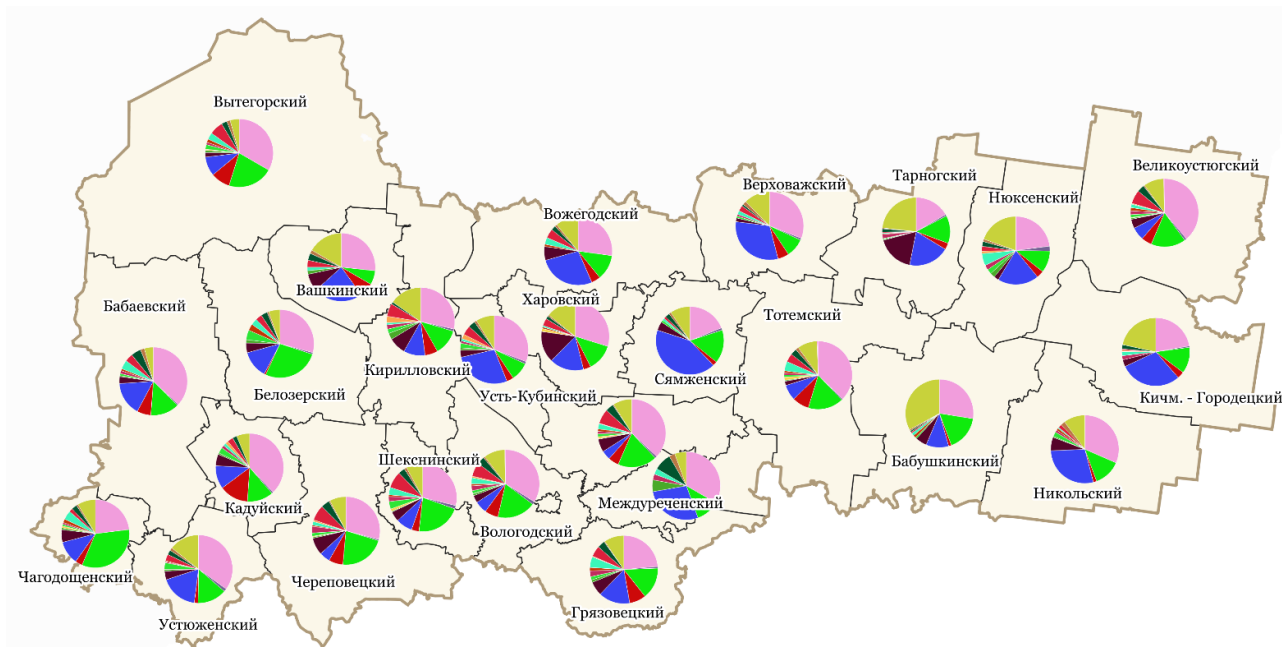
Примечание: муниципальные образования расположены в порядке убывания уровня заработной платы в 2023 году.
* Явление отсутствует.
Н/д – данных не имеется или данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных.
Рассчитано по: Малое и среднее предпринимательство Вологодской области в 2021–2023 гг.: стат. сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, 2024. С. 39, 48.

Важность раскрытия пространственного потенциала предприятий данной формы на различных уровнях экономического пространства отмечается в исследовании (Бухвальд, Бессонов, 2025). Проведенный анализ пространственного

размещения малых и средних предприятий, количества предприятий, зарегистрированных в муниципальных образованиях Вологодской области, в разрезе отраслевой специализации свидетельствует, что основными видами деятельности МСП во

всех районах и округах региона являются торговля оптовая и розничная; сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; транспортировка и хранение; предоставление прочих видов услуг (рис. 4).

Повышению эффективности деятельности субъектов МСП, и, как следствие, пространственному развитию экономики региона в данном случае будут способствовать восстановление производственных связей и активизация кооперационных процессов.



Условные обозначения

Виды экономической деятельности

- | | | |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ■ Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов ■ Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений ■ Деятельность экстерриториальных организаций и органов ■ Транспортировка и хранение ■ Строительство ■ Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды ■ Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | <ul style="list-style-type: none"> ■ Предоставление прочих видов услуг ■ Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха ■ Добыча полезных ископаемых ■ Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления ■ Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг ■ Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | <ul style="list-style-type: none"> ■ Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги ■ Деятельность в области информации и связи ■ Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания ■ Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений ■ Деятельность по операциям с недвижимым имуществом ■ Деятельность профессиональная, научная и техническая ■ Деятельность финансовая и страховая ■ Обрабатывающие производства ■ Образование |
|--|--|--|

Рис. 4. Пространственное размещение субъектов МСП, зарегистрированных в муниципальных образованиях Вологодской области, в разрезе ОКВЭД в 2024 году

Источник: составлено авторами с участием младшего научного сотрудника Центра исследования пространственного развития социально-экономических систем ВолНЦ РАН М.А. Лебедевой.

Результаты опроса, проведенного сотрудниками Вологодского научного центра РАН¹⁶, говорят о том, что вовлеченность малых предприятий Вологодской области в производственную кооперацию способствовала решению проблемы сбыта продукции (отметили 78% опрошенных), снижению издержек производства (62%) и получению дополнительной прибыли (60%) (Кузнецова, Устинова, 2022).

При этом устранение возникающих трудностей (отсутствие финансовых возможностей, информации о партнерах и др.) в выстраивании взаимодействия предприниматели в большей степени связывают с содействием региональных органов власти и управления (около 31% опрошенных) (Кузнецова, Устинова, 2022). Вместе с тем больше половины респондентов (59,5%) не пользуются мерами государственной поддержки, в то время как 52,4% опрошенных представителей МСП знают о реализуемых мерах государственной поддержки предпринимательства в Вологодской области.

Схожие результаты получены А.Ю. Чепуренко по итогам анализа опроса предпринимателей, основой которого являлась панель малого бизнеса (ПМБ) ФОМ: более чем 35% респондентов не знают о соответствующих мерах поддержки, реализуемых государством. При этом 36% представителей МСП считают, что эти меры будут бесполезны для их бизнеса, и лишь 18% – что они будут полезны. Высока доля затруднившихся с ответом (46%) (Чепуренко, 2022).

Что касается фактически оказываемой поддержки, анализ основных показателей мониторинга реализации региональных проектов Правительством Вологодской области¹⁷, характеризующих объемы оказанных субъектам МСП мер поддержки в соответствии с реализованными национальными проектами в 2019–2024 гг., а также выборочный

анализ отчетных данных Единого реестра субъектов МСП, ведущегося ФНС России позволили сделать следующие выводы.

1. Выявлено, что учитываемые для анализа показатели, формирующие статистические данные мониторинга, характеризуются периодическим изменением. Это усложняет их анализ и контроль уполномоченными органами власти. Сведения об объемах оказанных мер поддержки могут подвергаться искусственному завышению в виде «дробления» консультаций, займов и поручительств, их выдачи одним и тем же лицам. Анализ открытых источников судебного делопроизводства Вологодской области, Единого реестра субъектов МСП, ведущегося ФНС России, также подтверждает эти факты. Так, данные реестра содержат сведения о фактах оказания консультативной поддержки субъектам МСП по несколько раз в день на протяжении длительного времени.

2. Кроме того, недостатки в проведении государственного контроля в указанной сфере обуславливают возникновение коррупционных рисков в деятельности структур поддержки МСП. В результате проверки Прокуратурой г. Вологды одной из структур поддержки предпринимательства – МКК ВО «Фонд ресурсной поддержки МСП» выявлены факты подтверждения нецелевого расходования денежных средств сотрудниками, что причинило ущерб государственному бюджету. Также установлены случаи оказания аналогичных мер поддержки одним и тем же субъектам предпринимательства в один промежуток времени из средств субсидий, полученных от Департамента экономического развития Вологодской области на разные цели; установлены недостатки в оценочной деятельности и конфликт интересов при оформлении микрокредитных продуктов. Вместе с тем вмешательство

¹⁶ Социологический опрос был проведен в 2021 году сотрудниками ФГБУН ВолНИЦ РАН на онлайн-платформе Google. В нем приняли участие 46 руководителей предприятий из 28 муниципальных образований Вологодской области.

¹⁷ Направление «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/ispolnenie_ukazov_prezidenta1_rf/ukaz-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-ot-7-maya-2018-goda/proekty-regiona/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-i-podderzhka-individualnoy-predprinimatel'skoy-initsia

Прокуратуры Вологодской области путем привлечения внимания Департамента экономического развития области, а также СМИ к деятельности структуры поддержки предпринимательства привело к увольнению руководителя Фонда, что позволило провести более качественную проверку выявленных фактов и реформирование деятельности организации.

Для контроля и количественной оценки необходимых и осуществляемых изменений поддержки предпринимательского сектора, понимания их эффективности Правительством РФ планируется разработать целевые показатели эффективности и критерии оценки деятельности органов власти в работе с бизнесом как на федеральном, так и на региональном уровне¹⁸. Система показателей, за основу которой будут взяты 29 ключевых показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата, должна охватить все этапы развития бизнеса: от регистрации юридического лица до его возможного выхода на внешние рынки.

3. Установлено, что к проблемам развития малого и среднего предпринимательства также можно отнести слабую организационную составляющую в сфере оказания мер поддержки. В частности, информационная поддержка заключается в размещении на сайтах муниципалитетов оповещения о существующих программах помощи МСП. Однако данные зачастую не обновляются или просто отсутствуют.

4. Наличие доступа для субъектов МСП к одному из основных направлений национального проекта «МСП и поддержка предпринимательской инициативы», а именно льготным кредитам и поручительствам, остается на низком уровне. Несмотря на открытие в 2024 году в г. Череповце фи-

лиала МКК «Фонд ресурсной поддержки Вологодской области», а также ряда филиалов федеральных банков, предприниматели сталкиваются с существенными транспортными расходами в рамках посещения офисов банков и региональных структур поддержки МСП. Это связано со значительными расстояниями между районными центрами: например, Вытегра – Вологда (330 км), Великий Устюг – Вологда (447 км).

Также стоит отметить, что представленный в муниципальных образованиях банковский сектор в основном специализируется на обслуживании физических лиц, что не способствует оперативному удовлетворению потребностей бизнеса в решении вопроса кредитования и привлечения новых предпринимателей.

5. Мероприятия в виде предоставления государственного имущества в аренду также не привели к выполнению целей и задач региональных проектов, поскольку зачастую в аренду предлагалось неликвидное имущество, требующее существенных вложений. Это подтверждается данными в отчете о ходе реализации регионального проекта «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» на 31 декабря 2021 года¹⁹.

6. Кроме того, в муниципалитетах существенно не хватает площадок, подходящих для организации производств, с наличием необходимой инфраструктуры. Несмотря на то, что в Вологодской области выделено 133 площадки²⁰, согласно данным Платформы «invest.gov.ru» – «Инвестиционная карта РФ»²¹, которая основана на данных инвестиционных карт субъектов страны, они не заполнены. На наш взгляд, это также связано с необходимостью значительных финансовых ресурсов для строительства производ-

¹⁸ Делягин М. (2025). Правительство Мишустина снижает издержки бизнеса // Завтра. 13 марта. URL: https://zavtra.ru/blogs/pravitel_stvo_mishustina_snizhaet_izderzhki_biznesa

¹⁹ Отчет о ходе реализации регионального проекта «(11–19) Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами» на 31 декабря 2021 г. URL: https://vologda-oblast.ru/upload/iblock/cd5/p6nrxq3e9l278k3amcm2se305f10f3f8/Otchet-na-31.12.2021_12.pdf

²⁰ Справочно: в Республике Карелии выделено 174 площадки, в Псковской области – 130, в Архангельской области – 129, в Новгородской области – 106, в Республике Коми – 63, в Ленинградской области – 55.

²¹ Инвестиционная карта Российской Федерации. Единый сервис для поиска, сравнения и подбора инвестиционных площадок на территории всей страны. URL: <https://invest.gov.ru/?type=investment-platform-other&objectId=1584845>

ства «с нуля», которыми обладают крупные субъекты хозяйствования. Причиной также является слабое развитие сети дорожных и коммунальных коммуникаций (труднодоступность, большие расстояния до транспортных узлов, наличие только автомобильного сообщения), что оказывает негативное влияние на развитие территории муниципального образования.

7. Нужно отметить, что в настоящее время в муниципальных образованиях условия для привлечения молодежи, увеличения численности населения остаются весьма непривлекательными. За период с 2016 по 2024 год численность населения во всех муниципальных образованиях Вологодской области снижается. Наибольшее снижение зафиксировано в Бабушкинском муниципальном образовании (на 20,1%); уменьшение на 13–15% наблюдается в Вашкинском, Междуреченском, Белозерском, Шекснинском, Чагодощенском, Харовском, Кичменгско-Городецком, Устюженском муниципалитетах; на 9–12% – в Вытегорском, Великоустюгском, Тарногском, Сокольском. Наименьшее снижение фиксируется в Вологодском (на 0,5%), Череповецком (на 0,8%), Сямженском (на 2,9%), Кадуйском (на 3,5%) округах.

На наш взгляд, это связано, в том числе, с отсутствием инфраструктуры для жизни. Например, площадь Вытегорского района составляет 13088 кв. км, но через нее проходит лишь одна основная трасса (Вологда – Мурманск). Расстояние до областного центра – г. Вологды – составляет 330 км; до Петрозаводска – 224 км с паромной переправой и по дороге низкого качества. Транспортная недоступность отражается в увеличении стоимости продуктов. Она же является «тормозом» для развития сфер услуг, которые могли бы существовать в районе, как пример – транзитная инфраструктура (заправки, СТО, гостиничные комплексы), туризм и др. Основные поселения района – г. Вытегра, п. Депо и несколько сел, которые расположены вдоль одной дороги. В большинстве поселений отсутствует водоснабжение.

8. Анализ нормативно-правовой базы и открытых данных о действующих на территории РФ структурах поддержки МСП не позволяет в полной мере судить об эффективности системы ввиду ее громоздкости и в некотором роде дублирования. А с учетом необходимости организации функционирования ряда учреждений с государственным участием – приводит к значительным бюджетным затратам и коррупционным рискам. В частности, существует неясность в структурах поддержки предпринимательства: имеется несколько государственных организаций и механизмов поддержки предпринимательства, дублирующих друг друга, вводящих в заблуждение предпринимателей и обуславливающих дополнительную нагрузку на бюджет (например, АНО «Мой бизнес», АНО «Агентство городского развития», АО «Корпорация развития» и др.). При этом наиболее значимые меры поддержки обеспечиваются за счет федерального уровня. Также существует большой объем нормативно-правовых актов, регламентирующих предпринимательскую деятельность, обуславливающих высокий «порог входа» для предпринимателей, а также создающих угрозы экономической безопасности государства.

Для решения данной проблемы необходимо провести анализ действующего законодательства, системы органов власти и их подведомственных учреждений в указанной сфере; определить лишние и противоречивые нормы, дублирующие функции, упростить их и привести к четким, прозрачным и единым правилам, которые обеспечивали бы безопасные и стабильные условия для инвесторов, снизить бюджетную нагрузку, высвободить денежные средства, которые можно было бы вложить в развитие иных направлений.

При этом в процессе разработки нового законодательства, в том числе при подборе новых инвестиционных площадок в формате особых экономических зон и кластеров развития, важно учитывать мнение бизнес-сообщества и проводить обсуждения и консультации.

Кроме того, одним из немаловажных направлений поддержки МСП, по мнению С.В. Раевского, является предоставление краткосрочных кредитов, поскольку данный сектор в наибольшей степени нуждается в финансировании оборотных средств, что обуславливает высокую потребность малого бизнеса в краткосрочных кредитах. Однако доступ к заемному капиталу для представителей малого бизнеса ограничен высокими процентными ставками, частыми отказами в предоставлении кредитов представителям малого и среднего предпринимательства (Раевский, 2024).

Как отмечают авторы исследования (Якушев и др., 2024), в результате сложившейся геополитической ситуации многие крупные иностранные компании сферы цифровизации «ушли» с российского рынка. Это актуализировало вопрос импортозамещения, заключающийся в разработке собственных цифровых и информационных технологий, поддержке отечественных производителей. Авторы другого исследования видят целесообразность и перспективность привлечения малых и средних предприятий в реализацию импортозамещающей стратегии страны; однако для этого необходимо совершенствование комплекса мер поддержки импортозамещающего предпринимательства (в частности, в налоговой сфере, кредитовании, системе закупок), ориентированного на преимущественное использование инклюзивных механизмов (Егорова, Бушанский, 2024).

Стоит сказать, что этот вопрос рассматривается и на высшем уровне власти. Так, на заседании Правительственной комиссии по вопросам развития малого и среднего предпринимательства, состоявшемся 19 мая 2025 года, была отмечена высокая роль МСП в выполнении задач импортозамещения. В частности, в условиях санкционного давления данный сектор активно включился в

импортозамещение и «бесшовно» заместил ушедшие западные компании²².

В Вологодской области также отмечается немаловажная роль МСП в решении указанных задач: успешно функционируют различные субъекты, предлагающие продукцию и конкурентные технологии товары и сервисы. В частности, ООО «Бакоринвест» выпускает оборудование для обогащения руд, промышленной пылегазоочистки, систем термического обезвреживания отходов; своей продукцией замещает и во многом превосходит товары компании «Siemens» и других известных брендов. Компания «Протемол» производит емкости для пищевой промышленности, превосходящие по качеству импортные аналоги. Компании «Александра Плюс» и «Новотех-ЭКО» производят не только ультразвуковое оборудование, которое используется для обеззараживания воды, стоков, воздуха и поверхностей, но и единственные в России амальгамные лампы низкого давления. С целью поддержки предприятий в вопросах импортозамещения на территории региона действует Постановление Правительства Вологодской области от 16 апреля 2024 года № 461 «Об утверждении Перечня продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций».

По мнению основателя компании BRICS+Analytics Я.Д. Лисоволика²³, господдержка малого и среднего бизнеса положительно сказалась на уровне импортозамещения и вкладе МСП в рост экономики страны. Благодаря развитию МСП структура экономики России стала более сбалансированной. В текущих условиях высокой инфляции, высоких процентных ставок и значительных производственных издержек поддержка государства для данного сегмента экономики играет важную роль.

²² Правительство определило роль МСП в достижении национальных целей до 2030 года // Агентство развития предпринимательства Вологодской области «Мой бизнес». URL: <https://mb35.ru/novosti/pravitelstvopredelilo-rol-msp-v-dostizhenii-natsionalnykh-tseley-do-2030-goda>

²³ Что ждет малый и средний бизнес в России после 2024 года // Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России». URL: <https://opora.ru/news/media-about-us/chto-zhdet-maluyu-i-sredniy-biznes-v-rossii-posle-2024-goda> (дата обращения 19.05.2025).

Вопрос развития малого и среднего предпринимательства для обеспечения сбалансированного развития региона требует комплексного подхода с задействованием ресурсов государства, в т. ч. реализации проектов государственно-частного партнерства. Так, например, создание деревообрабатывающего предприятия по производству паркета в Вытегорском районе совместно с китайскими предприятиями на основе механизма ГЧП позволило предоставить рабочие места в первую очередь местному населению и выпускникам вузов и колледжей, которые должны отработать по контракту минимум три года. Кроме того, продажа акций предприятия осуществляется прежде всего жителям района, во вторую очередь – населению области, далее – свободно. Это показательный пример открытия производства, создания рабочих мест, стимулирования интереса у местного населения сохранить производство, что способствует росту ВРП, увеличению численности молодого населения в районе, вовлечению жителей в производственную деятельность, в т. ч. рост МСП.

По нашему мнению, усилия органов власти должны быть сконцентрированы в первую очередь на инфраструктурном развитии региона (дорожная сеть, коммунальные услуги); подготовке (строительстве) в муниципалитетах типовых имущественных комплексов, «техно/индустриальных парков», находящихся под управлением АО «Корпорация развития Вологодской области»; развитии производственно-экономических связей и активизации кооперационных процессов; строительстве крупных производственных предприятий (в т. ч. сельскохозяйственной сферы) в рамках ГЧП, которые будут «якорными» для субъектов МСП; проведении аудита информационного обеспечения населения в отношении государственных мер поддержки МСП в муниципальных образованиях, активизации работы на данном направлении, в т. ч. открытию представительств региональных структур поддержки предпринимательства (например, на базе МФЦ района); ведении переговорных процессов с крупными фе-

деральными банками, реализующими программы по поддержке МСП, об открытии представительств либо выработке оптимальных форм взаимодействия с потенциальными инвесторами в районах.

Заключение

Развитие малого и среднего предпринимательства необходимо в целях содействия пространственному развитию территорий, повышения уровня жизни населения; создания новых рабочих мест; расширения экспортного потенциала; содействия развитию потребительского рынка (например, поддержка предприятий розничной торговли помогает сохранять стационарную торговую сеть и организовывать развозную торговлю в малонаселенные и отдаленные населенные пункты).

В связи с этим развитие опорных населенных пунктов, как заявлено в новой Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года, должно учитывать возможности, состояние и развитие малых и средних предприятий – поставщиков и производителей товаров и услуг, чтобы способствовать получению продукции с высокой добавленной стоимостью.

Немаловажная роль МСП заключается в обеспечении населения отдельными услугами (парикмахерские, образовательные, транспортные, торговые, производственные, туристические и др.). Вместе с тем существует множество проблем для развития данных субъектов в виде зависимости от инфраструктуры, проходимости людского потока, состояния мировой экономики (пандемия COVID-19, СВО и т. п.) и др.

В соответствии с обозначенными Президентом РФ в 2024 году задачами по реализации национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» ожидается переход от количественного роста к качественному развитию малого и среднего предпринимательства. Как заявил министр экономического развития РФ М.Г. Решетников, перед профильными министерствами и ведомствами стоит задача обеспечить до 2030 года опережающий рост

дохода на одного работника малого и среднего бизнеса²⁴. Для этого будет наращиваться поддержка МСП, стимулирующая развитие данного сектора (банковские кредиты, льготные микрозаймы государственных микрофинансовых организаций, гарантии, поручительства, льготный лизинг, акселерационные программы для разных категорий, услуги центров «Мой бизнес»).

Вместе тем в ходе исследования было определено, что, несмотря на кратный рост объемов оказываемых мер поддержки, наблюдается снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области.

Для решения выявленных проблем и недостатков, на наш взгляд, необходимо разработать комплекс мероприятий по повышению результативности региональных программ развития малого и среднего предпринимательства, которые будут наиболее актуальными для современных экономических условий.

Одновременно с этим следует обратить внимание на отсутствие унифицированного подхода в предоставлении государственной поддержки, небольшой охват бизнеса, возможность автоматизации данного процесса. Кроме того, немаловажно решить проблемы обеспечения инфраструктурой территории региона, уделить внимание информационной и медийной составляющей в части освещения государственных мер поддержки МСП, обеспечения доступности информационных и статистических материалов.

Наряду с этим недостаточный уровень контроля над выделением и расходованием бюджетных средств приводит к возникновению фактов мошенничества и злоупотребления полномочиями, сигнализирует о наличии высоких рисков (в т. ч. коррупционных) в сфере предпринимательства, не способствующих социально-экономическому развитию территорий.

Отметим важное обстоятельство: пока люди будут концентрироваться в крупных городах, количество субъектов МСП будет снижаться и вытесняться крупными федеральными холдингами (к примеру, очередным магазином «Пятерочка»), которым проще выдерживать издержки старта. Следовательно, по нашему мнению, государство в первую очередь должно обратить внимание на создание инфраструктуры, а во вторую – якорных производств, условных МУПов с присутствием частного капитала, которые могут получать прибыль от своей деятельности, а также способствовать образованию вокруг них малых форм предпринимательства. Обустройство дорог и тротуаров, систем водоснабжения, реконструкция общественных пространств и туристических объектов, обновления в спортивной и медицинской сферах будут способствовать тому, чтобы люди оставались жить на данной территории. Увеличение количества жителей обуславливает рост малого предпринимательства, т. к. его сектор сосредоточен в основном в сферах торговли и предоставления услуг населению. Вместе с тем малые предприятия могут начать «подтягивать» средние субъекты хозяйствования, которые в большей степени представлены в сферах с более высокой добавленной стоимостью: обрабатывающей промышленности, строительстве, сельском хозяйстве.

Таким образом, определенные преимущества малых и средних форм предпринимательской деятельности привели к тому, что решение вопросов управления их развитием в виде осуществления поддержки стало одним из приоритетных направлений в деятельности органов государственной власти. Организованное и устойчивое взаимодействие власти и бизнеса, как основных структурообразующих элементов экономики, будет способствовать эффективному управлению пространственным развитием социально-экономической системы.

²⁴ Рекордных 6,59 млн достигло число малых и средних предприятий в России // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/rekordnyh_659 mln_dostiglo_chislo_malyh_i_srednih_predpriyatij_v_rossii.html (дата обращения 13.03.2025).

ЛИТЕРАТУРА

- Борисов С.Р., Ефременков И.Н. (2023). Резервы для развития малого и среднего бизнеса в новых условиях // Бизнес. Общество. Власть. № 3 (49). С. 26–30.
- Бухвальд Е.М. (2016). Правовые и институциональные проблемы государственной политики развития и поддержки малого и среднего предпринимательства // Финансы: теория и практика. № 3. С. 6–18.
- Бухвальд Е.М., Бессонов И.С. (2025). Пространственные аспекты развития сектора малых предприятий в регионе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 1. С. 106–120. DOI: 10.15838/esc.2025.1.97.6
- Виленский А.В. (2021). К вопросу о влиянии малого и среднего предпринимательства на развитие российских регионов: реалии и возможности // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 4. С. 24–38.
- Винслав Ю.Б. (2017). Управление интегрированными структурами: теоретические и методические аспекты. Москва: ЦентрЛитНефтеГаз. 510 с.
- Головина А.С. (2013). Стратегическое управление деловой активностью субъектов малого и среднего предпринимательства // Российское предпринимательство. № 18 (240). С. 20–33.
- Гринберг Р.С. (2011). Государственная поддержка малого предпринимательства в странах Центральной и Восточной Европы. Москва: Наука. 258 с.
- Гулин К.А., Мазилев Е.А., Кремин А.Е., Терехова С.В., Якушев Н.О. (2017). Малое предпринимательство в экономике территорий: монография / под науч. рук. К.А. Гулина. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН. 128 с.
- Егорова Н.Е., Бушанский С.П. (2024). Роль малого бизнеса в реализации импортозамещающей стратегии развития российской экономики // Экономический журнал ВШЭ. № 28 (2). С. 302–328.
- Илюшников Т.А. (2025). Вызовы и перспективы развития МСП в 2020–2025 и 2025–2030 годах // Бизнес. Общество. Власть. № 1 (55). С. 56–67.
- Капкаев Ю.Ш., Бенц Д.С., Кадыров П.Р. (2019). Малый и средний бизнес-источник устойчивого развития региона? // Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: мат-лы II Всерос. науч. конф. памяти акад. А.И. Татаркина. С. 95–102.
- Колесникова Л.А. (2000). Предпринимательство и малый бизнес в современном государстве: управление развитием. Москва: Новый Логос. 290 с.
- Кремин А.Е. (2022). Региональная политика развития экономики территорий: малое и среднее предпринимательство. Вологда: ВИПЭ ФСИН России. 196 с.
- Кузнецова Е.П., Устинова К.А. (2022). Производственная кооперация как фактор развития экономики старопромышленных регионов // Проблемы развития территории. Т. 26. № 2. С. 40–56. DOI: 10.15838/ptd.2022.2.118.4
- Кузубов А.А., Каба В.О., Цзе Ч. (2018). Основные аспекты государственной поддержки в развитии малого и среднего бизнеса России и экономически развитых стран // Карельский научный журнал. Т. 7. № 2 (23). С. 67–71.
- Мезенцева Е.С. (2008). Стратегическое управление как фактор развития малого производственного бизнеса // Экономика региона. № 1. С. 206–211.
- Раевский С.В. (2024). Региональная система поддержки малого предпринимательства в Приморском крае // Власть и управление на Востоке России. № 2 (107). С. 43–50. DOI: 10.22394/1818-4049-2024-107-2-43-50
- Таловский А.И. (2005). Роль малого предпринимательства в увеличении ресурсного потенциала и емкости рынка потребительских товаров // Вестник ТГПУ. № 5. С. 33–36.
- Тореев В.Б., Вороновская О.Е. (2002). Эффективность программ поддержки малого предпринимательства // Экономическая наука современной России. № 3. С. 73–87.

- Чепуренко А.Ю. (2022). Российский малый бизнес в первой половине 2022 года: между Сциллой и Харибдой // Социологические исследования. № 9. С. 132–138. DOI: 10.31857/S013216250020723-8
- Шарыгин М.Д., Кротов И.И. (2014). Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства // Вестник Балтийского фед. ун-та им. И. Канта. № 9. С. 155–168.
- Якушев Н.О., Устинова К.А., Кочнев А.А. (2024). Импортозамещение как фактор развития отечественных цифровых технологий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 17. № 3. С. 82–101. DOI: 10.15838/esc.2024.3.93.5
- Aslund A. (1997). Observations on the development of small private enterprises in Russia. *Post-Soviet Geography and Economics*.
- Barrios S., Strobl E. (2009). The dynamics of regional inequalities. *Reg. Sci. and Urban Econ.*, 39 (50), 575–591.
- Bartik T.J. (1989). Small business start-ups in the United States: Estimates of the effects of characteristics of states. *Southern Economic Journal*.
- Bartz W., Winkler A. (2016). Flexible or fragile? The growth performance of small and young businesses during the global financial crisis – Evidence from Germany. *Journal of Business Venturing*, 31 (2), 196–215.
- Burns P. (2016). Entrepreneurship and small business. *Palgrave Macmillan Limited*.
- Wilson J. (2014). *Essentials of Business Research: A Guide to Doing your Research Project*. Sage Publications.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Екатерина Дмитриевна Копытова – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru)

Сергей Сергеевич Просуков – Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: saint_ps@mail.ru)

Kopytova E.D., Proskov S.S.

SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP FUNCTIONING ISSUES IN THE CONTEXT OF ENSURING THE REGION'S SPATIAL DEVELOPMENT

The spatial development of Russia's regions continues the trend of localization of the population in large and major cities, while the share of residents of towns and cities and rural areas is decreasing. As a result, there is an aggravated problem of high interregional and intra-territorial inequality, shrinking of resources and growth factors in the centers of economic activity, weak inter-territorial cooperation in the implementation of major production projects, etc. A new Strategy for Spatial Development of the Russian Federation for the period until 2030 with a forecast until 2036 presents the source of growth of medium and small towns and rural settlements, among other things, in promoting the diversification of employment and supporting the proposals and initiatives of the population in the entrepreneurial sphere. This determined the choice of the aim of our article – to identify the problems concerning SME development (case study of the Vologda Region municipalities) in the context of ensuring spatial development of territories. As a result of the study, we have identified the problems in the sphere of measures of state support for small and medium enterprises of local territories, aimed at creating conditions for reducing the level of inter-regional and intra-regional differences. We have found that they are often formal and non-systemic in nature. The analysis of the legal and regulatory framework in this area has revealed the lack of a unified approach in the support measures provided (at the federal and regional levels), which leads to the duplication of a number of implemented projects. We have found that, despite the multiple growth of the volume of support measures, there is a decrease in the number of small and medium businesses in the Vologda Region

municipalities. This is due to shortcomings in the organizational, informational and infrastructural components of this process (in particular, low level of availability of various support measures; lack of sites suitable for the organization of production; reduction of the population in rural areas, etc.). The results of our work can be useful to public authorities and local governments in improving the policy of spatial development of territories, implementation of projects to support entrepreneurial initiatives; representatives of enterprises – when choosing forms of support; researchers – when studying similar topics.

Spatial development, small and medium entrepreneurship, state support, Strategy, rural areas, municipal level

REFERENCES

- Aslund A. (1997). Observations on the development of small private enterprises in Russia. *Post-Soviet Geography and Economics*.
- Barrios S., Strobl E. (2009). The dynamics of regional inequalities. *Reg. Sci. and Urban Econ*, 39(5), 575–591.
- Bartik T.J. (1989). Small business start-ups in the United States: Estimates of the effects of characteristics of states. *Southern Economic Journal*.
- Bartz W., Winkler A. (2016). Flexible or fragile? The growth performance of small and young businesses during the global financial crisis – evidence from Germany. *Journal of Business Venturing*, 31(2), 196–215.
- Borisov S.R., Efremenkov I.N. (2023). Reserves for SME development in the new environment. *Biznes. Obshchestvo. Vlast'*, 3(49), 26–30 (in Russian).
- Bukhval'd E.M. (2016). Legal and institutional problems of the state policy of development and support of small and medium-sized businesses. *Finansy: Teoriya i Praktika*, 3, 6–18 (in Russian).
- Bukhval'd E.M., Bessonov I.S. (2025). Spatial aspects in the development of the small enterprise sector in the region. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(1), 106–120. DOI: 10.15838/esc.2025.1.97.6 (in Russian).
- Burns P. (2016). *Entrepreneurship and small business. Palgrave Macmillan Limited*.
- Chepurenko A.Yu. (2022). Russian small business in the first half of 2022: Between Scylla and Charybdis. *Sotsiologicheskie issledovaniya=Sociological Studies*, 9, 132–138. DOI: 10.31857/S013216250020723-8 (in Russian).
- Egorova N.E., Bushanskii S.P. (2024). The role of small business in the implementation of import substituting strategy of the Russian economy development. *Ekonomicheskii zhurnal VShE=HSE Economic Journal*, 28(2), 302–328 (in Russian).
- Golovina A.S. (2013). Strategic management of business activity of small and medium-sized business entities. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 18(240), 20–33 (in Russian).
- Grinberg R.S. (2011). *Gosudarstvennaya podderzhka malogo predprinimatel'stva v stranakh Tsentral'noi i Vostochnoi Evropy* [State Support for Small Business in Central and Eastern Europe]. Moscow: Nauka.
- Gulin K.A. (Ed.). (2017). *Maloe predprinimatel'stvo v ekonomike territorii* [Small Business in the Economy of Territories]. Vologda: VolNTs RAN.
- Ilyushnikova T.A. (2025). Challenges and prospects for the development of small and medium enterprises in the 2020–2025 and 2025–2030 periods. *Biznes. Obshchestvo. Vlast'*, 1(55), 56–67 (in Russian).
- Kapkaev Yu.Sh., Bents D.S., Kadyrov P.R. (2019). Small and medium-sized business – the source of sustainable development of the region? In: *Materialy II Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii pamyati akademika A.I. Tatarkina "Konkurentosposobnost' i razvitie sotsial'no-ekonomicheskikh system"* [Materials of the 2nd All-Russian Scientific Conference in Memory of Academician A.I. Tatarkin "Competitiveness and Development of Socio-Economic Systems"] (in Russian).

- Kolesnikova L.A. (2000). *Predprinimatel'stvo i maliy biznes v sovremennom gosudarstve: upravlenie razvitiem* [Entrepreneurship and Small Business in the Modern State: Development Management]. Moscow: Novyi Logos.
- Kremin A.E. (2022). *Regional'naya politika razvitiya ekonomiki territorii: maloe i srednee predprinimatel'stvo* [Regional Policy of Territorial Economic Development: Small and Medium-Sized Entrepreneurship]. Vologda: VIPE FSIN Rossii.
- Kuznetsova E.P., Ustinova K.A. (2022). Industrial cooperation as a factor in the economic development of old industrial regions. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 26(2), 40–56. DOI: 10.15838/ptd.2022.2.118.4 (in Russian).
- Kuzubov A.A., Kaba V.O., Zhang J. (2018). The main aspects of government support in the development of small and medium businesses in Russia and in the economically developed countries. *Karel'skii nauchnyi zhurnal=Karelian Scientific Journal*, 7, 2(23), 67–71 (in Russian).
- Mezentsenva E.S. (2008). Strategic management as a factor of small manufacturing business development. *Ekonomika regiona*, 1, 206–211 (in Russian).
- Raevskii S.V. (2024). Regional system of support for small businesses in the Primorsky Territory. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii=Power and Administration in the East of Russia*, 2(107), 43–50. DOI: 10.22394/1818-4049-2024-107-2-43-50 (in Russian).
- Sharygin M.D., Krotov I.I. (2014). Main factors of territorial organization of small business. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I.Kanta*, 9, 155–168 (in Russian).
- Talovskii A.I. (2005). The role of small business in increasing the resource potential and capacity of the consumer goods market. *Vestnik TGPU*, 5, 33–36 (in Russian).
- Toreev V.B., Voronovskaya O.E. (2002). Effectiveness of small business support programs. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii*, 3, 73–87 (in Russian).
- Vilenskii A.V. (2021). On the impact of SMEs on the development of Russian regions: Realities and opportunities. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk*, 4, 24–38 (in Russian).
- Vinslav Yu.B. (2017). *Upravlenie integrirovannymi strukturami: teoreticheskie i metodicheskie aspekty* [Management of Integrated Structures: Theoretical and Methodological Aspects]. Moscow: OOO "TsentrLitNefteGaz".
- Wilson J. (2014). *Essentials of business research: A guide to doing your research project*. Sage, 20, 376.
- Yakushev N.O., Ustinova K.A., Kochnev A.A. (2024). Import substitution as a factor in the development of domestic digital technology. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 17(3), 82–101. DOI: 10.15838/esc.2024.3.93.5 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ekaterina D. Kopytova – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru)

Sergei S. Prosukov – Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: saint_ps@mail.ru)