

DOI: 10.15838/ptd.2025.6.140.4

УДК 330.34 | ББК 65

© Пьянкова С.Г., Байжанова Л.А.-Н.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РФ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ



СВЕТЛАНА ГРИГОРЬЕВНА ПЬЯНКОВА

Уральский государственный экономический университет

Екатеринбург, Российская Федерация

e-mail: silen_06@list.ru

ORCID: 0000-0002-7072-9871; ResearcherID: H-5682-2018



ЛИЛИЯ АБДУЛ-НАСЫРОВНА БАЙЖАНОВА

Уральский государственный экономический университет

Екатеринбург, Российская Федерация

e-mail: L.bayzhanova@bk.ru

ORCID: 0009-0002-2381-0359; ResearcherID: JPL-1833-2023

Сложные неопределенные экономические условия, развивающиеся в многослойном региональном пространстве, сформировали целый ряд препятствий на пути реализации инвестиционного потенциала регионов Российской Федерации. Эти проблемы накладываются на существенную социально-экономическую дифференциацию территорий, что актуализирует необходимость поиска и внедрения новых аналитических инструментов, способных диагностировать инвестиционные возможности и приоритеты в реализации инвестиционных решений региона. Сложившиеся экономические условия, тенденции неопределенности обусловили исследовательский интерес, сформулированный в виде цели, связанной с анализом и конкретизацией ключевых методических инструментов и алгоритмов, позволяющих региональной системе управления эффективно оценивать инвестиционные позиции и приоритеты в сложном экономическом пространстве, а также производить оценку инвестиционного потенциала, от реализации которого зависят продуктивность и жизнеспособность всей национальной системы.

Для цитирования: Пьянкова С.Г., Байжанова Л.А.-Н. (2025). Методические возможности оценки инвестиционного потенциала регионов РФ в условиях экономической неопределенности // Проблемы развития территории. Т. 29. № 6. С. 45–65. DOI: 10.15838/ptd.2025.6.140.4

For citation: Pyankova S.G., Baizhanova L.A.-N. (2025). Methodological possibilities for assessing the investment potential of the Russian regions under economic uncertainty. *Problems of Territory's Development*, 29(6), 45–65. DOI: 10.15838/ptd.2025.6.140.4

Научная новизна исследования заключается в мониторинге наиболее актуальных методик и подходов к оценке реализации инвестиционного потенциала региона, которые в условиях экономической неопределенности содержат различные источники и базы данных, аккумулирующие разнородные параметры и показатели. В работе делается вывод о том, что выстраивание комплексных методик и инструментов на подобного рода сложно структурированной базе позволяет учитывать разнонаправленность, многоуровневость современных региональных инвестиционных процессов. Теоретико-методическую основу исследования составили труды в области анализа и оценки инвестиционных процессов. В ходе работы применялись методы структурно-логического анализа источников и баз данных, отражающих ключевые параметры и метрики инвестиционного развития региона. Результаты анализа позволили идентифицировать значимые подходы и методики, помогающие оценивать региональные инвестиционные процессы в условиях экономической неопределенности. Результаты проведенного исследования представляют интерес для федеральных и региональных профильных ведомств в части разработки инвестиционной стратегии, формирования основных положений экономической политики и определения приоритетов в инвестиционном развитии.

Методический подход, инвестиционный потенциал, региональные инвестиционные условия, инвестор, система регионального управления, приоритетные направления развития, пространственная неоднородность, инвестиционная стратегия.

Введение

В современной экономической действительности, характеризующейся высокой динамикой финансово-хозяйственных процессов и усиливающейся конкуренцией за ключевые виды ресурсов, финансовые инвестиции, мониторинг и прогнозирование основных показателей инвестиционного потенциала регионов приобретают критическое значение. Эта задача актуальна как для потенциальных инвесторов, предприятий и организаций, находящихся в поиске новых площадок для размещения капитала, так и для системы регионального управления, стремящейся обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие территории. Это означает, что без своевременной и достаточно точной оценки инвестиционных возможностей региона эффективное стратегическое планирование представляется затруднительным.

Понимание текущей ситуации и прогнозирование будущих трендов помогают принимать обоснованные инвестиционные решения на всех уровнях управления. В этом контексте стратегический план социально-экономического развития региона выступает ключевым инструментом, объединяю-

щим множество документов, регулирующих инвестиционную деятельность (Шулико, 2018). А именно подобного рода документы четко определяют приоритетные направления развития, механизмы привлечения инвестиций и критерии оценки эффективности реализуемых проектов (Кучковская, Новикова, 2018). Кроме того, необходима постоянная оценка такой деятельности в разрезе как территорий, так и ключевых инвестиционных метрик, что позволит производить отбор перспективных проектов и реализовывать комплексные решения, учитывающие наиболее значимые факторы (Пещеров, Солодилов, 2018).

Система регионального управления, помимо разработки комплекса документов стратегического планирования и прогнозирования, призвана формировать инвестиционные приоритеты, которые в настоящее время сопряжены с ограниченностью прежде всего финансовых ресурсов (Солодилов, 2018). Соответственно, происходящие внешнеэкономические трансформации, ключевые национальные тренды требуют не только административных мер, но и системной работы по совершенствованию законода-

тельной базы, упрощению процедур регистрации и лицензирования, а также по повышению транспарентности деятельности государственных органов (Подмолодина и др., 2022), поскольку данные процессы напрямую влияют на эффективность реализации региональных инвестиционных проектов.

Условия экономической нестабильности определяют целый ряд дополнительных барьеров, в том числе инвестиционных (Паненко, 2023), что накладывается на региональное пространство, характеризующееся существенной дифференциацией территорий, в том числе в контексте взаимоотношений между центром и регионами (Кучковская, Новикова, 2018). В частности, неравномерное распределение инвестиционных ресурсов приводит к усилению экономического неравенства и углубляет противоречия между регионами (Маркова, 2022). Ситуация усугубляется тем, что в отдельных регионах наблюдается значительный отток капитала в более развитые агломерации, что приводит к замедлению темпов экономического роста и социально-экономическим проблемам (Хмелева, Трещев, 2023).

Например, на начало 2025 года динамика производства продукции гражданского назначения стремительно снижается, что связано с жесткой денежно-кредитной политикой Центробанка, которая приводит к снижению инвестиционной активности в строительном секторе и замедлению роста потребительского спроса населения (Поздняков, Маркова, 2022). Это приводит к риску возникновения кризисных тенденций в отдельных регионах, в том числе в достаточно развитых (Краснодарский край, Ленинградская, Свердловская и Новосибирская области и пр.) (Хашир и др., 2023). Решение подобных проблем требует комплексного подхода, включающего не только экономические меры, но и юридические, политические и социальные аспекты, которые должны сочетаться в рамках новых механизмов и алгоритмов стимулирования инвестиций, в том числе в депрессивные

регионы, аккумулируя финансовые ресурсы и создавая благоприятные условия для развития хозяйствующих субъектов (Тищук, 2023). Современные условия предопределили первоочередную роль государственных институтов как ключевых субъектов инвестиционной деятельности, которые на региональном уровне задают стратегические ориентиры для реализации инвестиционного потенциала (Перина, 2023). Это означает, что проблема оценки инвестиционного потенциала и выбора оценочных инструментов является одной из наиболее важных при разработке стратегических приоритетов экономического развития региона.

Такая постановка вопроса возлагает на региональную систему управления не только задачи по разработке и принятию соответствующих законов и подзаконных актов, но и постоянный мониторинг их эффективности, а также адаптацию к изменяющимся экономическим условиям на основе внедрения новых методических инструментов и алгоритмов, учитывающих региональную специфику, степень внутрирегиональной дифференциации, исходные инвестиционные позиции и пр. (Урасова, 2022). Таким образом, в рамках данной работы целесообразно рассмотреть ключевые методические инструменты и алгоритмы, позволяющие региональной системе управления эффективно оценивать инвестиционные позиции и приоритеты в сложном экономическом пространстве, а также производить оценку инвестиционного потенциала, от реализации которого зависят продуктивность и жизнеспособность всей национальной системы.

Методические основы

В научной литературе вопрос оценки развития инвестиционного потенциала регионов раскрывается с помощью целого ряда методических подходов. Прежде всего можно говорить о макроподходе, в основе которого лежат ключевые показатели макроэкономики, например объем производ-

ства, валовой внутренний продукт, совокупный спрос / совокупное предложение, уровень инфляции и пр. (Ершов, 2011). Эксперты отмечают, что большинство методических подходов обладает таким недостатком, как линеаризация инвестиционных процессов, что упрощает всю сложность происходящих изменений, отражаясь на прогнозах, носящих характер экстраполяции.

В настоящее время активно развиваются методики, в основе которых лежат нелинейные методы анализа. Так, например, отметим методику, базирующуюся на «проникающих индикаторах», позволяющую создать регулируемый прогноз инвестиционного процесса (Ершов, 2011). Такой подход влечет за собой сложность расчетов, чувствительность к исходным данным, трудности в интерпретации результатов, высокие требования к вычислительным ресурсам и пр. Кроме того, научный интерес представляет методика, в основе которой лежит измерение пространственной неоднородности размещения инвестиционных ресурсов в субъектах РФ, выступающая формой оценки взаимосвязи инвестиций и реального сектора экономики. В частности, в рамках такого подхода используются пространственная автокорреляция по методике П. Морана и построение матриц пространственного взаимовлияния Л. Анселина (Наумов, 2021). Это позволяет идентифицировать регионы с высокой концентрацией инвестиционных ресурсов, а также механизмы снижения неоднородности пространственной локализации инвестиций (Наумов, 2021). Однако данный подход сопряжен с такими сложностями, как статичность набора пространственных весов, погрешности при малом количестве объектов, ложные результаты в условиях высокой поляризованности данных, отсутствие возможности интерпретации кластеризации территорий и пр.

Другие авторы используют модели графических карт инвестиционного рынка, информационно пополняемых, что представляет интерес для непосредственных участников инвестиционного развития с точки зрения позиционирования себя и конкурентов. В таком контексте ключевую проблему составляют эффективный сбор и анализ региональных данных (Тюрин, 2025), а также сложность организации регулярных наблюдений.

Непосредственно инвестиционные процессы оцениваются с помощью коэффициента Джини, коэффициента Герфинделя, децильного коэффициента дифференциации и пр. (Тюрин, 2025), которые также сильно зависят от качества исходных данных.

Достаточно распространен методический подход к измерению интеграционной активности участников инвестиционного взаимодействия в регионах на основе построения интегральных синтетических показателей, который, как правило, предусматривает различные группировки индикаторов (Карелина, 2016; Шеховцева, Сафонова, 2022). В этом случае крайнюю сложность представляют выборка состава показателей, обоснование их достаточности и комплексности.

В целом необходимо констатировать, что методический подход к оценке инвестиционных процессов на любом уровне управления должен учитывать связность национального экономического пространства, корректировать изменение инвестиционных условий и позиций участников, содержать алгоритмы преодоления условий экономической неопределенности.

Таким образом, целесообразно представить систематизацию ключевых методических подходов к оценке инвестиционного потенциала регионов РФ в условиях экономической неопределенности (табл. 1).

На этом основании можно выделить три группы методических подходов, которые по-разному акцентируют внимание на инвестиционных процессах.

Первая группа подходов (например, макроэкономический, нелинейный) рассматривает инвестиционные процессы как интеграцию ключевых участников, согласие которых относительно цены предопределяет пространственные изменения (Goodwin et al., 1999; Barrett, 2001). То есть инвестиции считаются интегрированными, если цены на одни и те же товары совпадают (Глущенко, 2017). Это означает, что инвестиционные процессы сталкиваются с различного рода затруднениями, например различием региональных цен в пределах средних транспортных издержек, разделенными во времени торговыми потоками (Пространственное развитие..., 2020). В результате использования такого подхода появляется возможность детализировать процессы делокализации в региональном

пространстве, получать агрегированные оценки относительно связности экономического пространства (Yazgan, Yilmazkuday, 2011). Данный подход также применим в условиях необходимости анализа долгосрочных инвестиций и позиций ключевых участников в регионе.

Вторая группа подходов (например, экстернальный) зиждется на тезисе о пространственной обусловленности экономических изменений, выражающихся в пространственных экстерналиях как влиянии одних рыночных элементов на другие (Anselin, 2003; Capello, 2009). При этом методики, входящие в состав данного подхода, не ограничивают каналы трансляции пространственных экстерналий, что не требует глубокого теоретического обоснования проводимых расчетов. Ключевыми методами анализа в этом случае являются методы пространственной эконометрики, которые в качестве объектов анализа рассматривают регионы, муниципальные образования,

Таблица 1. Систематизация ключевых методических подходов к оценке инвестиционного потенциала регионов РФ в условиях экономической неопределенности

Наименование подхода	Используемые методы	Результат
Макроэкономический	Анализ основных показателей макроэкономики (объем производства, валовой внутренний продукт, совокупный спрос / совокупное предложение, уровень инфляции и пр.)	Аккумуляция инвестиций достигается за счет влияния внешних факторов, воздействующих на региональные инвестиционные процессы
Нелинейный	Методы расчета проникающих индикаторов, эконометрические методы анализа	Эффективность инвестиционного развития как результат взаимодействия участников инвестиционного процесса
Ценовой	Оценка реакции цены на пространственные изменения, агрегированные оценки относительно связности экономического пространства	Инвестиционный баланс достигнут в случае поступательного движения капиталов по происхождению и использованию за определенный период времени
Экстернальный	Измерение пространственных экстерналий как влияния инвестиций на региональное развитие, методы пространственной эконометрики и многоуровневого моделирования	Консолидация инвестиций как результат взаимодействия участников инвестиционного процесса, создания общих структур
Балансовый	Модели межрегионального баланса, теории кооперативных игр, агрегированные	Аккумуляция инвестиций достигается за счет формирования связей между участниками, устанавливающих благоприятный инвестиционный климат
Источник: составлено авторами.		

иные территориальные единицы. В контексте инвестиционного развития выделяются региональные и локальные инвестиционные системы, их развитие оценивается на основе среднестатистических элементов таких подсистем (Коломак, 2010). Для того чтобы оценить инвестиционные процессы слияния рыночных структур, представители данного подхода прибегают к синтезу методов пространственной эконометрики и многоуровневого моделирования (Corrado, Fingleton, 2012). Также в качестве альтернативы предлагается использование методов в русле теории цепей Маркова, что дает возможность учитывать относительную динамику в развитии элементов национального экономического пространства (Буфетова, 2016). В результате появляются оценки развития инвестиционных процессов на более общем уровне.

Третья группа подходов (например, ценовой, балансовый) транслирует гипотезу об установлении инвестиционного баланса в случае формирования связи между экономическими агентами, которые функционируют в регионе, получая взаимообусловленные положительные эффекты. Ключевыми методами при таком подходе выступают модели межрегионального баланса, теории кооперативных игр (Miller, 1969; Гранберг, Суспицын, 1988; Сулов, 1991). Получение эффектов основано на консолидации инвестиций за счет активного экономического обмена. При этом инвестиционное развитие не привязывается к конкретным типам инвестиций, а за счет применения структурных моделей выявляются мультипликаторы межрегиональных балансов и экономических взаимосвязей региональных инвестиционных систем. Фактически в исследованиях выстраиваются и агрегированные, и детализированные оценки реализации инвестиционного потенциала региона. Так, можно отметить модели,

отражающие процесс децентрализации и формирования направлений инвестиций в плоскости «центр – периферия» (Robinson, Miller, 1991). При этом функционирование ценовых механизмов имеет второстепенное значение (Джурка, 2021).

То есть в рамках первой группы подходов анализ проводится на более общем уровне, инвестиционное развитие оценивается как результат консолидации; вторая группа подходов акцентирует внимание на значимости влияния внешних факторов, определяющих развитие региональной инвестиционной системы; третья группа подходов позволяет оценивать процессы консолидации региональных инвестиций в совокупности системных эффектов. На базе синтеза ключевых подходов формируется многообразие методик, раскрывающих различные аспекты инвестиционной деятельности в регионе.

Материалы и методы исследования

Опираясь на доступные источники и базы данных, находящиеся в открытом доступе и специализирующиеся на накоплении и аккумуляции показателей и параметров регионального инвестиционного развития, нельзя не отметить методологию рейтингового агентства «Эксперт РА»¹. Ее основу составляют индексные оценки, включающие более 60 показателей, распределенных в 5 групп: инфраструктурные, экономические, социальные, финансовые, экологические. Для каждой группы показателей определяются веса (уровень значимости). В качестве основы использованы данные официальной статистики, Центрального банка Российской Федерации, Федерального казначейства, Министерства финансов России, МВД России и пр.

Таким образом, определяется уровень инвестиционной привлекательности региона (*рис. 1*).

¹ Методология рейтингового агентства Эксперт РА. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/invest_regions_2023/?ysclid=m7326ro62f524868447 (дата обращения 06.02.2025).



Рис. 1. Уровень инвестиционной привлекательности субъектов РФ за 2024 год

Источник: https://raexpert.ru/researches/regions/invest_regions_2023/?ysclid=m7326ro62f524868447#lg=1&slide=0

Как видно из приведенных данных, можно говорить о существенной дифференциации субъектов РФ по уровню инвестиционной привлекательности. Так, наилучшие позиции отмечены у Приморского края, Краснодарского края, Республики Татарстан и Ямало-Ненецкого автономного округа. Аутсайдерами можно назвать Иркутскую область, республики Бурятия, Тыва, Калмыкия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия и пр.

Такая методология позволяет получить дифференцированную инвестиционную оценку в разрезе групп показателей. С другой стороны, взвешивание этих групп дает возможность скорректировать интегральную оценку по отношению к отдельным группам. Вместе с тем такой подход оставляет открытым перечень показателей, которые могут дополняться и

варьироваться, а итоговые результаты будут «размыты» по отношению к итоговой оценке.

Еще одной эффективной методологией является методология рейтингования Агентства стратегических инициатив². Она содержит систему показателей и методику расчета индикаторов, включающую более 200 показателей, распределенных в 4 группы: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого и среднего предпринимательства. В качестве источников информации выступают опросы предпринимателей и экспертов и статистические данные. Эта методология делает акцент на управленческих процессах системы регионального управления, нацеленных на создание благоприятных условий ведения бизнеса, что аккумулирует лучшие региональные практики.

² Методология Агентства стратегических инициатив. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/?ysclid=m734v8pxzu830813685 (дата обращения 04.02.2025).

Сформированные данные приводятся к единой шкале от 0 до 100, а также взвешиваются по каждому направлению. Соответственно в качестве интегрального индекса выступает сумма баллов по всем направлениям.

Среди отстающих по этим метрикам регионов можно назвать Республику Калмыкию, Кировскую область и пр. Некоторые субъекты РФ вообще не смогли подтвердить статус инвестиционного региона (Брянская область, Ненецкий автономный округ (НАО) и Республика Алтай).

Лидеры рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ по итогам 2024 года приведены на *рис. 2*.

Данная методология также имеет рейтинговую основу, которая, с одной стороны, позволяет пополнять и корректировать исходные данные, с другой стороны, дает достаточно общую оценку в границах интегрального показателя.

Еще одной актуальной методологией является подход, представленный на портале «Инвестиционные проекты РФ»⁵. Он базируется на данных о более чем 25 тыс. проектов, находящихся на различных стадиях реализации. Базируясь на этих данных, рассчитывается прогноз завершения



Рис. 2. Лидеры рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ за 2024 год

Источник: https://asi.ru/government_officials/rating/

проекта и эффективности инвестиционных вложений. Платформа «Инвестиционные проекты РФ» представляет собой информационный ресурс, куда заносятся данные о заявленных к реализации и реализуемых инвестиционных проектах в промышленном и гражданском строительстве как в РФ, так и в странах СНГ. Разработчики платформы получают информацию от профильных ведомств и пополняют базу проектов ежедневно. Соответственно, поскольку база содержит все проекты, курируемые и координируемые профильными ведомствами Правительства РФ, выборку можно считать репрезентативной.

В результате формируется база данных о реализации инвестиционных проектов в регионах РФ более чем в 20 отраслях экономики (*рис. 3*).

Подобная методология, базируясь на качественных параметрах, позволяет выстроить представление о стадиях реализации инвестиционных проектов как в отраслевом, так и в региональном разрезе. При этом результаты анализа сталкиваются с ограниченностью данных о проектах, что характеризует методологию как зависимую от базы данных и ее пополнения.

Таким образом, можно отметить, что наиболее актуальные методологии включают рейтинговые подходы, сочетают количественные и качественные группы данных, ориентированы на выстраивание конкурентной модели в межрегиональном развитии.

В рамках нашей работы представляется целесообразным применить рейтинговую методологию, включающую индикативный методический подход, поскольку она максимально полно отражает и учитывает многоаспектность инвестиционного потенциала региона, а также дает возможность повышать эффективность решаемых задач. Кроме того, выбор логико-структурного и контент-анализа применительно к наиболее актуальным методическим инструментам и приемам позволил идентифицировать критерии и метрики, отражающие процессы реализации инвестиционного потенциала региона.

⁵ Инвестиционные проекты РФ. URL: <https://investprojects.info/materials> (дата обращения 02.02.2025).

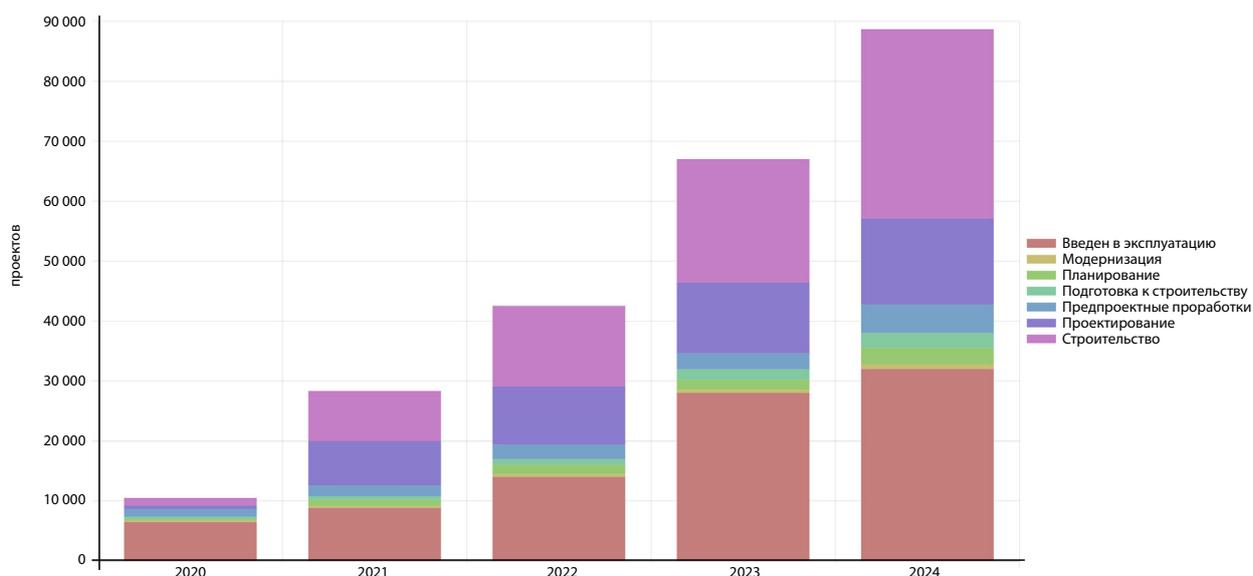


Рис. 3. Динамика развития инвестиционных проектов в субъектах РФ за 2020–2025 гг.

Источник: <https://investprojects.info/regions/>

Результаты исследования

Рассмотрим процесс реализации инвестиционных проектов в ключевых отраслях экономики в разрезе субъектов РФ с целью выявления наиболее значимых трендов и

тенденций в процессе принятия инвестиционных решений (рис. 4). В качестве базы данных выступают данные о реализации 142 000 проектов в 20 отраслях⁴.

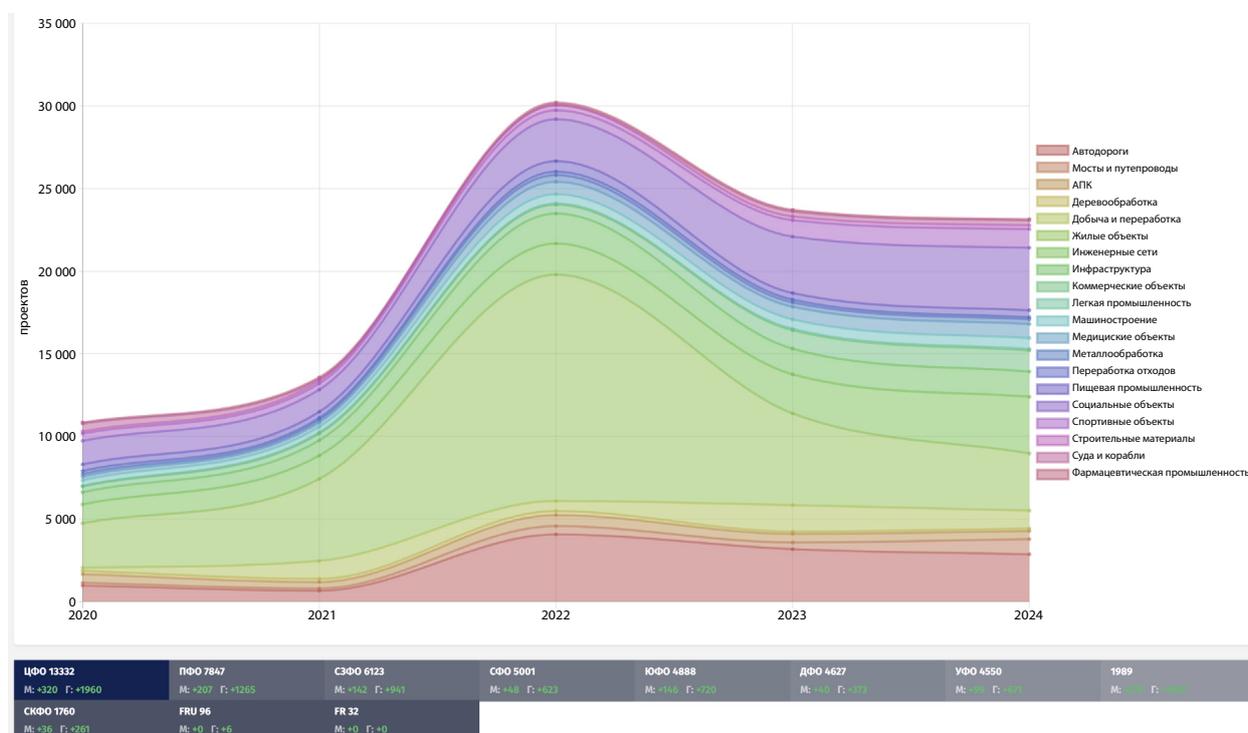


Рис. 4. Отраслевая динамика количества инвестиционных проектов в федеральных округах РФ за 2020–2024 гг.

Источник: <https://investprojects.info/regions/>

⁴ Инвестиционные проекты РФ. URL: <https://investprojects.info/materials> (дата обращения 02.02.2025).

Отметим отрицательную динамику количества инвестиционных проектов в федеральных округах за период 2020–2024 гг. почти во всех направлениях и отраслях, за исключением автодорожной отрасли и объектов дорожной инфраструктуры, что может быть связано с императивом дорожного обслуживания и долгосрочным планированием строительных проектов, реализация которых пришлась на данный период. Снижение динамики может быть сопряжено с началом специальной военной операции и сокращением бюджетного обеспечения целого ряда отраслей (Ханин, 2022). Вместе с тем отметим, что по количеству инвестиционных проектов лидирующее положение занимает Центральный федеральный округ (имеет более 15 тыс. проектов), далее следует Приволжский федеральный округ (более 8 тыс. проектов). Остальные округа занимают примерно одинаковые позиции, за исключением Северо-Кавказского федерального округа, замыкающего условный рейтинг. Среди приоритетных отраслей финансирования следует назвать инфраструктуру (инженерную, транспортную) и строительную отрасль.

С целью рассмотрения внутриокружной динамики отдельно выделим тенденции в реализации инвестиционных проектов в Уральском федеральном округе в 2024 году (рис. 5).

Уральский федеральный округ в части инвестиционного развития представляет собой достаточно несбалансированное мезообразование, поскольку Свердловская область почти в два раза опережает другие регионы, а разница с отстающим регионом (Курганской областью) достигает шести раз. При этом нельзя сказать, что остальные субъекты занимают равные позиции, достаточно сравнить показатели Тюменской и Челябинской областей (более 800 проектов) и показатели автономных округов (более 500 проектов). Такая ситуация может быть связана с тем, что Уральский федеральный округ включает в свой состав регионы, обладающие значительными отличиями в структуре экономики и достигшие различного уровня социально-экономического развития (Воронов, 2022). Подобные отличия предопределяют не только асимметричные характеристики в уровне инвестиционной привлекательности, существенную диффе-

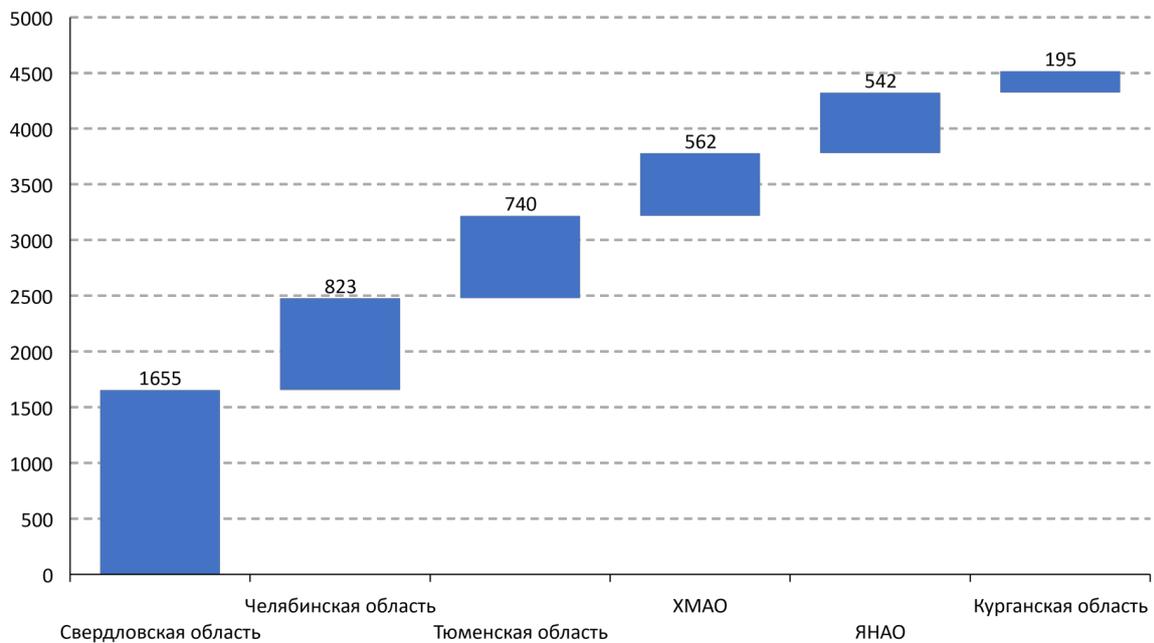


Рис. 5. Количество реализуемых инвестиционных проектов в субъектах Уральского федерального округа в 2024 году

Источник: <https://investprojects.info/regions/chart>

ренциацию базовых инвестиционных показателей, но и сложноизмеримые инвестиционные возможности. Это объясняет конфигурацию стратегических приоритетов, инвестиционных целей и задач, которые в условиях негативных внешнеэкономических обстоятельств имеют различную результативность, степень реализации, выдвигая на первый план промышленные территории (Демьянко, 2019). Таким образом, от активности и инициативности региональных органов исполнительной власти по большей части зависит эффективность реализации инвестиционной политики во всей совокупности взаимосвязей участников инвестиционного рынка (Гусманов и др., 2024; Квон, 2019). Тезис о выдвигании на первый план промышленных территорий в сопряжении с инициативностью регионального истеблишмента ярко демонстрирует динамика появления инвестиционных проектов в регионах Приволжского федерального округа в 2024 году (рис. 6).

Приволжский федеральный округ включает большое число традиционно промышленных регионов. Однако представленная количественная выборка не отражает прямой зависимости между уровнем промышленного производства и количеством инвестиционных проектов. Это заставляет искать причины в воздействии иных факторов. Лидирующие позиции занимают Нижегородская область, республики Башкортостан и Татарстан. Далее с существенным отрывом расположены Пермский край и Самарская область. Далее с еще большим отрывом с последовательным снижением показателя размещаются остальные регионы. При этом следует отметить явный промышленный профиль, например, Республики Удмуртия. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что без учета стоимости инвестиционных проектов анализ только их количества позволяет судить лишь об общих трендах в этой сфере и не отражает все аспекты реализации инвестиционного потенциала региона.

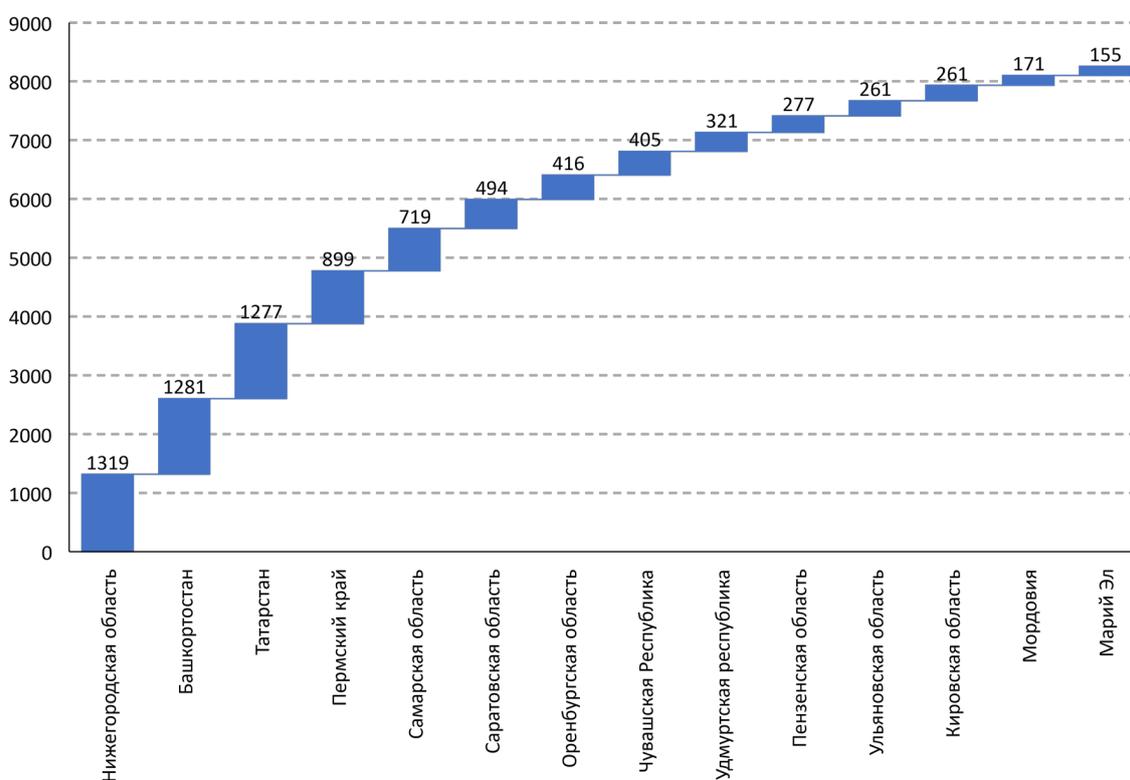


Рис. 6. Количество инвестиционных проектов в регионах Приволжского федерального округа в 2024 году

Источник: <https://investprojects.info/regions/chart>

В целом рейтинговый методический подход, возможности которого показаны выше, может быть назван одним из важнейших при построении и формировании методических основ инвестиционного развития региона, поскольку позволяет продемонстрировать позиции субъектов РФ в контуре инвестиционных показателей, в том числе во взаимосвязи с иными метриками развития территориальной системы (Колмакова, 2015). Такой подход дает возможность оценивать в рамках рейтинговых групп и блоков отраслевые инвестиционные параметры (например, уровень сложившейся инфраструктуры или объем имеющихся ресурсов и пр.). Эффективность применения данного подхода связана с реализацией процедур поиска, выбора инвестиционных индикаторов, обоснованности и комплексности совокупности мер и мероприятий, от реализации которых зависит инвестиционная среда, уровень благоприятности, предопределяющий получение социально-экономических эффектов, достижение показателей конкурентоспособности региона (Кривенко и др., 2023). Таким образом, процедуры поиска и обоснования индикаторов являются важнейшей методической задачей, ее решение влечет за собой необходимость выбора методов и инструментов проведения индикативного анализа, направленного на ускорение процесса реализации инвестиционного потенциала региона во всей совокупности воздействующих факторов, значимым образом влияющих на трансформационные процессы региона в целом.

Как показывает практика, использование отдельных инвестиционных индикаторов применительно к отдельным регионам не столь эффективно, поскольку все индикаторы системно взаимосвязаны, каждый из них отражает какие-либо аспекты инвестиционных изменений, поэтому в случае регулярного индикативного анализа можно выявить проблемные зоны и потенциальные резервы в условиях необходимости ситуативного принятия инвестиционного решения. Внедрение рейтингового подхода, включающего индикативный анализ, способно не только привести в конечном счете

к сокращению сроков согласования и реализации инвестиционных программ, но и повысить достоверность инвестиционных сценариев. Вместе с тем подобная система, разделяющая индикаторы на тематические группы, базируется на сопоставлении фактических и прогнозных значений показателей, игнорируя необходимость углубленного ретроспективного анализа, что размывает итоговые оценки, упрощая значительную часть полученных результатов.

Таким образом, реализация инвестиционной политики в РФ базируется на традиционном подходе, когда экономическая деятельность ведется исходя из необходимости привлечения и реализации инвестиций, выступающих ключевым фактором экономического роста (Мальцев, 2024). В то же время с учетом нелинейной сущности инвестиций формируется необходимость их нелинейного измерения и оценки, включая оценку зависимостей между инвестиционными и социально-экономическими показателями.

Безусловным является тезис о том, что проблемы реализации инвестиционного потенциала региона особенно масштабны в периоды экономической трансформации и явлений неопределенности, когда все участники инвестиционного процесса становятся наиболее уязвимы (Пьянкова и др., 2022).

Такая ситуация приводит к тому, что субъекты РФ вынуждены заниматься поиском дополнительных ресурсов, источников финансирования, удерживая потенциальных инвесторов, сохраняя уровень инвестиционной привлекательности и сложившиеся взаимосвязи с другими секторами экономики. В этом смысле индикативный подход в случае внедрения на управленческом уровне способен сформировать такие механизмы мониторинга, которые так или иначе учитывают наиболее значимые внешние факторы, позволяя измерять их воздействие, повышая тем самым результативность инвестиционных мероприятий с учетом пороговых значений индикаторов, весовых коэффициентов, показатели риска. То есть соблюдение подобных нюансов требует постоянного совершенствования принципов применения индикативного подхода,

чтобы сохранять динамический характер расчетов и учитывать сложные постоянно меняющиеся условия внешней среды, воздействие значимых макроэкономических факторов. Такое совершенствование должно включать модификацию и адаптацию применяемых методов и принципов расчета в рамках мониторинга реализации региональной инвестиционной политики.

Сложность трансформационных процессов и сложившаяся инвестиционная дифференциация субъектов РФ обуславливают широкий научно-исследовательский контекст для поиска и разработки новых методических подходов и инструментов, отдельных механизмов и алгоритмов, позволяющих учесть уровень трансформации, многоаспектность внешних факторов, широкий охват анализируемых метрик (Урасова, 2022).

Так, среди популярных в научной среде методов, характеризующихся достаточной разработанностью, можно обозначить компаративный и корреляционно-регрессионный анализ, эконометрическое моделирование, алгоритмы пространственной автокорреляции, кластерные методики и пр., но ни один из них не позволяет поступательно и системно решить проблему оценки инвестиционного развития региона.

В этом смысле большинство методик включают синтез и различные конфигурации существующих методов, модификации отдельных формул и алгоритмов, поэтому в большинстве случаев при решении отдельных задач возможно установить:

- второстепенные и опосредованные факторы, выявленные и измеримые с позиции анализа инвестиционных процессов в регионе;
- границы измеряемых параметров, весовых коэффициентов, в соответствии с которыми производится оценка;
- взаимосвязи механизмов и моделей трансформации инвестиционного пространства региона;
- прогнозные параметры агрегированных метрик и показателей социально-экономических процессов во взаимосвязи с результатами реализации отдельных инвестиционных решений, инвестиционных проектов.

Рейтинговая методология, включающая индикативный методический подход, максимально полно отражает и учитывает многоаспектность инвестиционного потенциала региона, а также дает возможность повышать эффективность решаемых задач. Это позволяет рассматривать ее как элемент системы планирования в регионе. Рейтингование так или иначе связано с ответственностью в системе государственного управления, поскольку на всех уровнях менеджмента присутствуют рейтинги или системы ранжирования различных элементов инвестиционного процесса в регионе. Однако в силу фрагментарности присутствия данных элементов какая-либо комплексная оценка реализации регионально-инвестиционного потенциала затруднена и не в полной мере отражает локальную специфику и трансформационные ограничения, что не дает возможности глубокого обоснования разрабатываемых инвестиционных решений.

Сложившиеся трансформационные условия в совокупности с региональными инвестиционными трендами формируют исследовательский спрос на решение задачи, связанной с поиском и внедрением новых передовых подходов к реализации инвестиционного потенциала (Урасова, 2022).

Опираясь на результаты проведенного анализа, обозначим трансформационные аспекты, учет которых должен быть возможен в рамках усовершенствованного методического подхода:

- создание новых видов ресурсов (например, цифровых), распределение которых между регионами необходимо изменять и перераспределять;
- развитие социальной ответственности во взаимосвязи с процессами инвестирования;
- задействование потенциала всех участников инвестиционного процесса в регионе, включая предприятия;
- соответствие разрабатываемых инвестиционных планов развития региона стратегическим приоритетам на национальном уровне.

Трансформационный период регионального инвестиционного потенциала опирается на комплекс ресурсов: административные ресурсы как совокупность потенциала муниципальных и региональных органов власти; материальные ресурсы (финансовые и нефинансовые источники); институциональные ресурсы как рамочные условия, определяющие возможности для приобретения новых ресурсных источников.

Исходя из этого, к ключевым задачам системы регионального управления можно отнести регулярный комплексный анализ и мониторинг реализации инвестиционных планов, оценку темпов реализации инвестиционного потенциала. Успешность их решения напрямую связана с качеством данных.

Помимо рейтинговой методологии и индикативного подхода можно обозначить дифференцированный подход, в рамках которого на первый план выходят параметры, отражающие характеристики неравномерности инвестиционного развития регионов в различных направлениях. В качестве элементов можно рассматривать динамические индикаторы скорости трансформационных процессов, характеристики неравномерности реализации инвестиционных ресурсов; процедуры мониторинга достижения ключевых плановых показателей. Внедрение данного подхода напрямую зависит от распределения и концентрации ресурсов и получает выражение в сокращении разброса показателей регионов.

Вместе с тем любой методический подход требует формирования эффективной системы финансовой поддержки от органов исполнительной власти регионов РФ, инвестиционного участия хозяйствующих субъектов; нормативно-правового закрепления трансформационных изменений и инвестиционных приоритетов, сохраняя возможность для последовательных превентивных действий в случае нарастания неопределенности, участия в создании институциональной инфраструктуры. То есть любой внедряемый подход влечет за собой значительную последовательность управленческих действий.

Таким образом, в современных условиях особое значение приобретает четкое определение инвестиционных границ, что является ключевым шагом к эффективному управлению ресурсами и развитию регионов, включая не только формирование системы инвестиционного планирования, но и активное внедрение методических инструментов в сложившуюся систему управления. Такая установка позволяет создать более гибкую и адаптивную инвестиционную среду, способную эффективно реагировать на возникающие трансформационные изменения (Ситохова и др., 2022). При этом одна из важных задач состоит в оценке и анализе инвестиционного потенциала каждого региона, поэтому следует учитывать не только количественные, но и качественные характеристики, такие как уровень подготовки кадров, наличие инфраструктуры, доступ к финансовым ресурсам и инновационным технологиям и пр. Все эти факторы в совокупности требуют разработки нового методического подхода, который активизирует процесс реализации инвестиционного потенциала регионов, будет направлен на адаптацию сложившихся между различными хозяйствующими субъектами взаимосвязей к трансформирующимся национальным и региональным условиям (Сорокина, Прохоров, 2012). Это подразумевает трансформацию не только взаимодействия между государственными органами, но и системы сотрудничества с коммерческим сектором, научными учреждениями, общественными организациями, включенными в инвестиционный процесс. При этом важно создавать инвестиционные механизмы, которые будут способствовать обмену ресурсами, идеями и опытом, что, в свою очередь, позволит повысить инвестиционную привлекательность регионов. Учитывая существующие административные и функциональные границы ресурсного обмена, внедрение любого методического подхода должно задействовать сложившиеся механизмы, в том числе кластеры, кооперативные структуры, государственно-частное партнерство и пр. Интересен пример аграрной отрасли, где организовано взаимодействие между

фермерами, переработчиками и научными учреждениями, помогающее повысить эффективность производства и внедрить новые технологии. Таким образом, для поступательного инвестиционного развития регионов необходимо формирование твердых институциональных границ, эффективной системы государственного субсидирования, а также системы взаимодействия участников инвестиционного процесса.

Можно заключить, что в условиях экономической неопределенности целесообразно обратиться к различным источникам и базам данных, аккумулирующих разнородные параметры и показатели. Выстраивание комплексных методик и инструментов на подобного рода сложно структурированной базе позволяет учитывать разнонаправленность, многоуровневость инвестиционных процессов.

Заключение

В ходе анализа методических подходов и инструментов, отражающих процесс реализации инвестиционного потенциала регионов России, была выявлена критическая зависимость эффективности использования имеющихся ресурсов от методов их идентификации и последующей реализации. Отсутствие единого общепринятого подхода к этому процессу обусловлено рядом факторов, влияние которых сложно оценить. Во-первых, это постоянно меняющийся ландшафт экономической реальности, характеризующийся непредсказуемостью трансформационных трендов и условий экономической неопределенности. Глобализация, технологические прорывы, изменения в мировой политике – глобальные тренды, формирующие динамичную и неопределенную среду, в которой приходится разрабатывать региональные инвестиционные стратегии. Во-вторых, существенное разнообразие самих субъектов Российской Федерации влечет за собой необходимость учитывать их уникальные характеристики, от отраслевой структуры экономики и ресурсного потенциала (например, наличие полезных ископаемых, развитое сельское

хозяйство или высокотехнологичная промышленность) до уровня развития инфраструктуры, квалификации рабочей силы и инвестиционного климата. Значимые различия делают невозможным применение универсальных решений и требуют индивидуального подхода, поэтому разработка эффективной стратегии инвестиционного развития для каждого региона – это сложная и многоуровневая задача, требующая глубокого анализа комплекса значимых факторов. Это означает, что на методическом уровне необходимо учитывать не только текущее экономическое состояние, но и прогнозировать будущие тренды, оценивая потенциальные риски и возможности.

Разнообразие подходов к оценке и реализации инвестиционного потенциала открывает новые возможности для совершенствования государственного программирования и повышения эффективности в координации усилий всех участников инвестиционного процесса. Это предполагает создание эффективной системы взаимодействия между различными заинтересованными сторонами: органами власти на федеральном и региональном уровнях, представителями бизнеса, научными учреждениями, общественными организациями и местными сообществами.

Несмотря на то что большая часть инструментов, используемых крупнейшими аналитическими агентствами/организациями, преимущественно задействует рейтинговую методологию, лежащую в русле пространственной обусловленности экономических изменений, влияния одних рыночных элементов на другие, сохраняется широкий горизонт развития оценочного инструментария путем включения новых методических принципов и установок.

Успешная реализация инвестиционных проектов требует от регионального истеблишмента не только глубокого понимания текущих трансформационных трендов, но и способности быстро адаптироваться к изменениям, гибко реагировать на новые вызовы и эффективно использовать имеющиеся ресурсы. Это предполагает применение

соответствующих методик и инструментов, включающих процедуры мониторинга экономической ситуации, анализа рыночной конъюнктуры, прогнозирования будущих изменений и своевременную корректировку инвестиционных стратегий. Комплексный

подход, объединяющий различные аспекты регионального развития, позволит максимально эффективно использовать инвестиционный потенциал и обеспечить устойчивый экономический рост каждого субъекта Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

- Буфетова А.Н. (2016). Пространственные аспекты концентрации экономической активности в России // *Пространственная экономика*. № 3. С. 38–56. DOI: <https://doi.org/10.14530/se.2016.3.038-056>
- Воронов А.С. (2022). Инновационная привлекательность регионов Уральского федерального округа: сравнительный анализ // *Дискурс-Пи*. Т. 19. № 1. С. 124–149. DOI: 10.17506/18179568_2022_19_1_124
- Глуценко К.П. (2017). Рынок Москвы в экономическом пространстве страны // *Прикладная эконометрика*. Т. 48. С. 5–21.
- Гранберг А.Г., Суспицын С.А. (1988). Введение в системное моделирование народного хозяйства. Новосибирск: Наука. 304 с.
- Гусманов Р.У., Салимова Г.А., Лубова Т.Н., Закарчевский О.В. (2024). Исследование инновационно-инвестиционного процесса в регионах России // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. № 6 (112). С. 49–60. DOI: 10.33938/246-49
- Демьяненко А.Е. (2019). Оценка потенциала и особенности социально-экономического развития регионов Уральского федерального округа // *Дискуссия*. № 5 (96). С. 20–35. DOI: 10.24411/2077-7639-2019-10038
- Джурка Н.Г. (2021). Система пространственных рынков в национальной экономике: проблемы изменений // *Пространственная экономика*. Т. 17. № 4. С. 16–40. DOI: 10.14530/se.2021.4.016-040
- Ершов Д.Е. (2011). Системный подход анализа региональных рынков на основе методики проникающих показателей // *Труды НГТУ им. Р.Е. Алексеева*. № 1 (86). С. 265.
- Карелина М.Г. (2016). Комплексная оценка интеграционной активности бизнес-структур в российских регионах // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. № 5 (47). С. 103–121. DOI: 10.15838/esc.2016.5.47.6
- Квон Г.М. (2019). Региональные аспекты развития инвестиционного потенциала Уральского макрорегиона // *Региональные проблемы преобразования экономики*. № 9 (107). С. 51–60. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-9-51-60
- Колмакова Е.М. (2015). Расширение форм регулирования инвестиционной активности территорий в экономике РФ // *Экономика и предпринимательство*. № 8-1 (61). С. 1137–1140.
- Коломак Е.А. (2010). Пространственные экстерналии как ресурс экономического роста // *Регион: экономика и социология*. № 4. С. 73–87.
- Кривенко Н.В., Трынов А.В., Епанешникова Д.С. (2023). Инвестиционная активность в Уральском федеральном округе в условиях импортозамещения // *Региональная экономика: теория и практика*. Т. 21. № 6 (513). С. 1105–1133. DOI: 10.24891/re.21.6.1105
- Кучковская Н.В., Новикова В.С. (2018). Инвестиционная привлекательность регионов: проблемы и пути решения // *Поиск (Волгоград)*. № 1 (8). С. 121–124.
- Мальцев Д.К. (2024). Анализ и научно-практические рекомендации повышения инвестиционной привлекательности Свердловской области // *Теория и практика мировой науки*. № 8. С. 27–31.
- Маркова Е.С. (2022). Теоретико-методологические основы пространственной организации региона в условиях экономической нестабильности. Липецк: Липецкий государственный технический университет. 170 с.

- Наумов И.В. (2021). Исследование и моделирование пространственной локализации и перемещения банковского капитала // Экономика. Налоги. Право. Т. 14. № 6. С. 41–51. DOI: 10.26794/1999-849X-2021-14-6-41-51
- Паненко А.И. (2023). Система принципов принятия решений в сфере инвестиционного обеспечения экономического развития регионов // Russian Journal of Management. Т. 11. № 4. С. 579–591. DOI: 10.29039/2409-6024-2023-11-4-579-591
- Перина П.И. (2023). Инвестиции в развитие минерально-сырьевой промышленности Якутии // ЭГО: Экономика. Государство. Общество. № 1 (50). С. 17–23.
- Пещеров Г.И., Солодиллов А.В. (2018). Пути совершенствования инвестиционного потенциала регионов России // Мировые цивилизации. Т. 3. № 2. С. 3.
- Подмолодина И.М., Колесникова Е.Ю., Коломыцева О.Ю. (2022). Оценка влияния инвестиционной привлекательности на экономическую безопасность региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. Т. 84. № 2 (92). С. 407–412. DOI: 10.20914/2310-1202-2022-2-407-412
- Поздняков С.А., Маркова Е.С. (2022). Обеспечение экономической безопасности регионов в условиях глобальной нестабильности // Инновационная экономика и право. № 4 (23). С. 94–100. DOI: 10.53015/2782-263X_2022_4_94
- Пространственное развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты (2020) / под ред. Е.А. Коломак. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 502 с.
- Пьянкова С.Г., Митрофанова И.В., Ергунова О.Т. (2022). Государственная региональная политика в условиях неопределенности: практика Уральского федерального округа // Общество: политика, экономика, право. № 8 (109). С. 28–35. DOI: 10.24158/per.2022.8.4
- Ситохова Т.Е., Хачиров К.А., Кумаритова З.А. (2022). Макроэкономические инструменты развития инвестиционной парадигмы регионального экономического пространства // Экономика и управление: проблемы, решения. Т. 1. № 7 (127). С. 113–121. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2022.07.01.011
- Солодиллов А.В. (2018). Инвестиционный потенциал регионов в условиях экономической нестабильности: новые подходы и перспективы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. № 1. С. 92–100. DOI: 10.18384/2310-6646-2018-1-92-100
- Сорокина Е.А., Прохоров А.Ю. (2012). Проблематика повышения конкурентоспособности инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона // Управление экономическими системами. № 8 (44). URL: <http://uecs.ru/uecs44-442012/item/1479-2012-08-01-07-07-20> (дата обращения 15.11.2024).
- Суслов В.И. (1991). Измерение эффектов межрегиональных взаимодействий: модели, методы, результаты. Новосибирск: Наука. 252 с.
- Тищук М. О. (2022). Влияние туризма на инвестиционное поведение населения: опыт Калининградской области // Российские регионы: взгляд в будущее. Т. 9. № 3–4. С. 51–63.
- Тюрин Д.В. (2025). Особенности анализа регионального отраслевого рынка // Практический маркетинг. № 1 (331). С. 44–47. DOI: 10.24412/2071-3762-2025-1331-44-47
- Урасова А.А. (2022). Трансформация региональной промышленной структуры в условиях технологической эволюции // Экономика промышленности. Т. 15. № 2. С. 198–205. DOI: 10.17073/2072-1633-2022-2-198-205
- Ханин Г.И. (2022). Экономические последствия СВО и западных экономических санкций // Идеи и идеалы. № 4–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-posledstviya-svo-i-zapadnyh-ekonomicheskikh-sanktsiy> (дата обращения 03.08.2025).
- Хашир Б.О., Швецова И.Н., Усанов А.Ю., Пономарев С.В. (2023). Специфика цифровизации в России и регионах в условиях неопределенности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. Т. 8. № 2 (28). С. 249–258. DOI: 10.21603/2500-3372-2023-8-2-249-258

- Хмелева Г.А., Трещева А.А. (2023). Теоретико-методологические подходы к формированию инвестиционной привлекательности региона в условиях ограниченно открытой экономики // Вестник евразийской науки. Т. 15. № 4.
- Шеховцева Л.С., Сафонова И.Ю. (2022). Динамика интегральных оценок развития регионов в контексте обоснования региональной политики // Креативная экономика. Т. 16. № 5. С. 1721–1740. DOI: 10.18334/ce.16.5.114646
- Шулико Е.В. (2018). Инновационная и инвестиционная деятельность регионов в условиях неопределенности и структурных изменений экономики // Вектор экономики. № 5 (23). С. 90.
- Anselin L. (2003). Spatial Externalities, Spatial Multipliers, and Spatial Econometrics. *International Regional Science Review*, 26(2), 153–166. Available at: <https://doi.org/10.1177/0160017602250972>
- Barrett C.B. (2001). Measuring Integration and Efficiency in International Agricultural Markets. *Review of Agricultural Economics*, 23(1), 19–32.
- Capello R. (2009). Spatial Spillovers and Regional Growth. A Cognitive Approach. *European Planning Studies*, 17(5), 639–658. Available at: <https://doi.org/10.1080/09654310902778045>
- Corrado L., Fingleton B. (2012). Where is the Economics in Spatial Econometrics? *Journal of Regional Science*, 52(2), 210–239. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2011.00726.x>
- Goodwin B.K., Grennes T.J., McCurdy C. (1999). Spatial Price Dynamics and Integration in Russian Food Markets. *The Journal of Policy Reform*, 3(2), 157–193. Available at: <https://doi.org/10.1080/13841289908523402>
- Miller R. (1969). Interregional Feedbacks in Input-Output Models: Some Experimental Results. *Western Economic Journal*, 7(1), 41–50. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.1969.tb01462.x>
- Robison M.H., Miller J.R. (1991). Central Place Theory and Intercommunity Input-Output Analysis. *Papers in Regional Science*, 70(4), 399–417. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1435-5597.1991.tb01740.x>
- Yazgan M.E., Yilmazkuday H. (2011). Price-Level Convergence: New Evidence from U.S. Cities. *Economics Letters*, 110(2), 76–78. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2010.10.013>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Светлана Григорьевна Пьянкова – доктор экономических наук, доцент, профессор, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, д. 62/45; e-mail: silen_06@list.ru)

Лилия Абдул-Насыровна Байжанова – соискатель, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, д. 62/45; e-mail: L.bayzhanova@bk.ru)

Ryankova S.G., Baizhanova L.A-N.

METHODOLOGICAL POSSIBILITIES FOR ASSESSING THE INVESTMENT POTENTIAL OF THE RUSSIAN REGIONS UNDER ECONOMIC UNCERTAINTY

The complex uncertain economic conditions developing in a multi-layered regional space have created a number of obstacles to realizing the investment potential of the regions of the Russian Federation. These problems are superimposed on the significant socio-economic differentiation of the territories, which actualizes the need to find and implement new analytical tools capable of diagnosing investment opportunities and priorities in the implementation of investment decisions in the region. The prevailing economic conditions and uncertainty trends have led to a research interest formulated in the form of a goal related to the analysis and specification of key methodological tools and algorithms that allow the regional management system to effectively assess investment positions

and priorities in a complex economic space, as well as to assess the investment potential, on the realization of which the productivity and viability of the entire national system depend. The scientific novelty of the research lies in monitoring the most relevant methods and approaches to assessing the implementation of the investment potential of the region, which, in conditions of economic uncertainty, contain various sources and databases accumulating heterogeneous parameters and indicators. The paper concludes that building complex methodologies and tools on such a complex structured basis allows taking into account the multidirectional, multilevel nature of modern regional investment processes. The theoretical and methodological basis of the research consists of works in the field of analysis and evaluation of investment processes. In the course of the work, methods of structural and logical analysis of sources and databases reflecting key parameters and metrics of the investment development of the region were applied. The analysis results made it possible to identify significant approaches and techniques that help assess regional investment processes in conditions of economic uncertainty. The results of the conducted research are of interest to federal and regional relevant agencies in terms of developing an investment strategy, forming the main provisions of economic policy and determining priorities in investment development.

Methodological approach, investment potential, regional investment conditions, investor, regional management system, priority areas of development, spatial heterogeneity, investment strategy.

REFERENCES

- Anselin L. (2003). Spatial externalities, spatial multipliers, and spatial econometrics. *International Regional Science Review*, 26(2), 153–166. Available at: <https://doi.org/10.1177/0160017602250972>
- Barrett C.B. (2001). Measuring integration and efficiency in international agricultural markets. *Review of Agricultural Economics*, 23(1), 19–32.
- Bufetova A.N. (2016). Spatial aspects of economic activity concentration in Russia. *Prostranstvennaya ekonomika=Spatial Economics*, 3, 38–56. DOI: <https://doi.org/10.14530/se.2016.3.038-056> (in Russian).
- Capello R. (2009). Spatial spillovers and regional growth. A cognitive approach. *European Planning Studies*, 17(5), 639–658. Available at: <https://doi.org/10.1080/09654310902778045>
- Corrado L., Fingleton B. (2012). Where is the economics in spatial econometrics? *Journal of Regional Science*, 52(2), 210–239. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2011.00726.x>
- Dem'yanenko A.E. (2019). Assessment of the potential and features of socio-economic development of the regions of the Ural Federal District. *Diskussiya*, 5(96), 20–35. DOI: 10.24411/2077-7639-2019-10038 (in Russian).
- Dzhurka N.G. (2021). The system of spatial markets in the national economy: Measurement problems. *Prostranstvennaya ekonomika=Spatial Economics*, 17(4), 16–40. DOI: 10.14530/se.2021.4.016-040 (in Russian).
- Ershov D.E. (2011). A systematic approach to the analysis of regional markets based on the methodology of penetrating indicators. *Trudy NGTU im. R.E. Alekseeva*, 1(86), 265 (in Russian).
- Glushchenko K.P. (2017). The Moscow market in the economic space of the country. *Prikladnaya ekonometrika*, 48, 5–21 (in Russian).
- Goodwin B.K., Grennes T.J., McCurdy C. (1999). Spatial price dynamics and integration in Russian food markets. *The Journal of Policy Reform*, 3(2), 157–193. Available at: <https://doi.org/10.1080/13841289908523402>
- Granberg A.G., Suspitsyn S.A. (1988). *Vvedenie v sistemnoe modelirovanie narodnogo khozyaistva* [Introduction to the System Modeling of the National Economy]. Novosibirsk: Nauka.
- Gusmanov R.U., Salimova G.A., Lubova T.N., Zakarchevskii O.V. (2024). the formation of the innovation and investment process in the regions of Russia. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve*, 6(112), 49–60. DOI: 10.33938/246-49 (in Russian).

- Karelina M.G. (2016). Comprehensive assessment of integration activity of business structures in Russian regions. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*=*Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 5(47), 103–121. DOI: 10.15838/esc.2016.5.47.6 (in Russian).
- Khanin G.I. (2022). Economic consequences of SMO and Western economic sanctions. *Idei i idealy*, 4-2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-posledstviya-svo-i-zapadnyh-ekonomicheskikh-sanktsiy> (accessed: 03.08.2025; in Russian).
- Khashir B.O., Shvetsova I.N., Usanov A.Yu., Ponomarev S.V. (2023). The specifics of digitalization in Russia and the regions under conditions of uncertainty. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 8, 2(28), 249–258. DOI: 10.21603/2500-3372-2023-8-2-249-258 (in Russian).
- Khmeleva G.A., Treshcheva A.A. (2023). Theoretical and methodological approaches to the formation of investment attractiveness of a region in a limited open economy. *Vestnik evraziiskoi nauki*, 15(4) (in Russian).
- Kolmakova E.M. (2015). Expansion of forms of regulation of investment activity of territories in the economy of the Russian Federation. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 8-1(61), 1137–1140 (in Russian).
- Kolomak E.A. (2010). Spatial externalities as a resource for economic growth. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 4, 73–87 (in Russian).
- Kolomak E.A. (Ed.). (2020). *Prostranstvennoe razvitie sovremennoi Rossii: tendentsii, faktory, mekhanizmy, instituty* [Spatial Development of Modern Russia: Trends, Factors, Mechanisms, Institutions]. Novosibirsk: IEOPP SO RAN.
- Krivenko N.V., Trynov A.V., Epaneshnikova D.S. (2023). Investment activity in the Ural Federal District in the context of import substitution. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*=*Regional Economics: Theory and Practice*, 21, 6(513), 1105–1133. DOI: 10.24891/re.21.6.1105 (in Russian).
- Kuchkovskaya N.V., Novikova V.S. (2018). Investment attractiveness of the regions: problems and solutions. *Poisk (Volgograd)*, 1(8), 121–124 (in Russian).
- Kwon G.M. (2019). Regional aspects of investment development potential of the Ural macroregion. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 9(107), 51–60. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-9-51-60 (in Russian).
- Mal'tsev D.K. (2024). Analysis and scientific and practical recommendations for increasing the investment attractiveness of the Sverdlovsk region. *Teoriya i praktika mirovoi nauki*, 8, 27–31 (in Russian).
- Markova E.S. (2022). *Teoretiko-metodologicheskie osnovy prostranstvennoi organizatsii regiona v usloviyakh ekonomicheskoi nestabil'nosti* [Theoretical and Methodological Foundations of the Spatial Organization of the Region in Conditions of Economic Instability]. Lipetsk: Lipetskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet.
- Miller R. (1969). Interregional feedbacks in input-output models: Some experimental results. *Western Economic Journal*, 7(1), 41–50. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.1969.tb01462.x>
- Naumov I.V. (2021). Research and modeling of spatial localization and movement of bank capital. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 14(6), 41–51. DOI: 10.26794/1999-849X-2021-14-6-41-51 (in Russian).
- Panenko A.I. (2023). A system of decision-making principles in the field of investment support for the economic development of regions. *Russian Journal of Management*, 11(4), 579–591. DOI: 10.29039/2409-6024-2023-11-4-579-591 (in Russian).
- Perina P.I. (2023). Investments in the development of the mineral resource industry of Yakutia. *EGO: Ekonomika. Gosudarstvo. Obshchestvo*, 1(50), 17–23 (in Russian).
- Peshchero G.I., Solodilov A.V. (2018). Ways to improve the investment potential of Russian regions. *Mirovye tsivilizatsii*, 3(2), 3 (in Russian).
- Podmolodina I.M., Kolesnikova E.Yu., Kolomytseva O.Yu. (2022). Assessment of the impact of investment attractiveness on the economic security of the region. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*

- inzhenernykh tekhnologii=Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 84, 2(92), 407–412. DOI: 10.20914/2310-1202-2022-2-407-412 (in Russian).
- Pozdnyakov S.A., Markova E.S. (2022). Ensuring the economic security of regions in the context of global instability. *Innovatsionnaya ekonomika i pravo*, 4(23), 94–100. DOI: 10.53015/2782-263X_2022_4_94 (in Russian).
- P'yankova S.G., Mitrofanova I.V., Ergunova O.T. (2022). State regional policy under uncertainty: The practice of the Ural Federal District. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo=Society: Politics, Economics, Law*, 8(109), 28–35. DOI: 10.24158/pep.2022.8.4 (in Russian).
- Robison M.H., Miller J.R. (1991). Central place theory and intercommunity input-output analysis. *Papers in Regional Science*, 70(4), 399–417. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1435-5597.1991.tb01740.x>
- Shekhovtseva L.S., Safonova I.Yu. (2022). Dynamics of integral assessments of regional development in the context of regional policy justification. *Kreativnaya ekonomika=Creative Economy*, 16(5), 1721–1740. DOI: 10.18334/ce.16.5.114646 (in Russian).
- Shuliko E.V. (2018). Innovation and investment activities of regions in the context of uncertainty and structural changes in the economy. *Vektor ekonomiki*, 5(23), 90 (in Russian).
- Sitokhova T.E., Khachirov K.A., Kumaritova Z.A. (2022). Macroeconomic instruments for the development of the investment paradigm of the regional economic space. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 1, 7(127), 113–121. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2022.07.01.011 (in Russian).
- Solodilov A.V. (2018). Investment potential of regions in conditions of economic instability: New approaches and prospects. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 1, 92–100. DOI: 10.18384/2310-6646-2018-1-92-100 (in Russian).
- Sorokina E.A., Prokhorov A.Yu. (2012). The problem of increasing the competitiveness of the investment potential of a resource-deficient region. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 8(44). Available at: <http://uecs.ru/uecs44-442012/item/1479-2012-08-01-07-07-20> (accessed: 15.11.2024; in Russian).
- Suslov V.I. (1991). *Izmerenie effektivov mezhregional'nykh vzaimodeistvii: modeli, metody, rezul'taty* [Measuring the Effects of Inter-Regional Interactions: Models, Methods, Results]. Novosibirsk: Nauka.
- Tishchuk M.O. (2022). The impact of tourism on investment behavior of the population: The experience of the Kaliningrad region. *Rossiiskie regiony: vzglyad v budushchee*, 9(3–4), 51–63 (in Russian).
- Tyurin D.V. (2025). Features of regional industry market analysis. *Prakticheskii marketing*, 1(331), 44–47. DOI: 10.24412/2071-3762-2025-1331-44-47 (in Russian).
- Urasova A.A. (2022). Transformation of the regional industrial structure in the context of technological evolution. *Ekonomika promyshlennosti*, 15(2), 198–205. DOI: 10.17073/2072-1633-2022-2-198-205 (in Russian).
- Voronov A.S. (2022). Innovative attractiveness of the regions of the Ural Federal District: A comparative analysis. *Diskurs-Pi*, 19(1), 124–149. DOI: 10.17506/18179568_2022_19_1_124 (in Russian).
- Yazgan M.E., Yilmazkuday H. (2011). Price-level convergence: New evidence from U.S. cities. *Economics Letters*, 110(2), 76–78. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2010.10.013>

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Svetlana G. Pyankova – Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, professor, Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta Street / Narodnoi Voli Street, Yekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: silen_06@list.ru)

Liliya A.-N. Baizhanova – academic degree seeking applicant, Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta Street / Narodnoi Voli Street, Yekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: L.baizhanova@bk.ru)