

СЕМЬЯ КАК ОСНОВНОЙ ИНСТИТУТ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ (на материалах Вологодской области)

В статье рассмотрена роль института семьи в воспроизводстве населения на разных этапах его трансформации. На основе данных мониторинга определены место семьи и родительства в системе жизненных ценностей населения, его отношение к браку. Выявлены различия репродуктивных установок населения в зависимости от предпочитаемой формы матримониальных отношений. Предложены основные направления семейной политики, направленной на повышение детности семей в России.

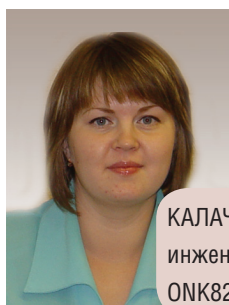
Семья, рождаемость, репродуктивные установки, условия реализации репродуктивных планов.

Семья является непреходящей ценностью для жизни и развития каждого человека, играет важную роль в жизни общества и государства, в воспитании новых поколений, обеспечении общественной стабильности и прогресса [4]. Семья – исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми; малая группа, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта, взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

Специфическими функциями семьи являются репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-бытовая, сексуального контроля; к неспецифическим относятся функции первичного социального контроля, духовного общения, экономическая, социально-статусная, досуговая и эмоционально-психологическая [8]. Выполнение всех этих функций в условиях аграрной экономики осуществлялось многопо-

коленной расширенной семьёй, действующей как строго иерархичный производственный коллектив с внутренним распределением обязанностей и социальных ролей. Человек в семье удовлетворял большинство своих потребностей, возникающих и трансформирующихся от рождения и до смерти. Регуляция внутрисемейных отношений осуществлялась с помощью передававшихся традиций, обычаев и сопровождалась обрядово-ритуальной деятельностью.

Распространение индустриальных и постиндустриальных форм существования, появление внесемейных социальных институтов в конце XIX в. обусловили трансформацию института семьи, частичную утрату им многих семейных функций. Семья перестала быть производственным коллективом. Функция воспитания и социализации в значительной степени перешла к детскому саду, школе, забота о пожилых всё больше ложится на систему социального обеспечения, а не на семью, иницируя её нуклеаризацию. Люди не связывают свою судьбу на поздних этапах жизни с числом детей¹, что обуславливает



КАЛАЧИКОВА Ольга Николаевна
инженер-исследователь ИСЭРТ РАН
ONK82@yandex.ru

¹ По данным исследования «Религия, семья, дети», проведённого кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ в 2003 – 2006 гг., на вопрос о том, сколько надо иметь детей в семье, чтобы гарантировать себе обеспеченную старость, подавляющее большинство как среди верующих любых конфессий, так и среди неверующих ответило, что число детей не имеет значения.

Таблица 1. Этапы трансформации института семьи*

Этап	Параметры			
	Тип детности	Отношение к браку	Отношение к разводу	Нуклеаризация
I	Многодетность	Брак по воле родителей	Абсолютная недопустимость развода	Расширенная разветвлённая семья
II	Среднедетность	Брак по личному выбору, но с согласия родителей	Традиционный развод: а) развод-кара б) развод-исцеление	Частичная нуклеаризация по модели расширенной одноветвевой семьи (главная линия) плюс отделившиеся от нее нуклеарные семьи (боковые линии)
III	Малодетность	Вступление в брак по личному выбору без согласия родителей	Развод-крушение	Полная территориальная нуклеаризация с сохранением взаимопомощи между нуклеарными семьями, входящими в семейную группу
IV	Добровольная бездетность	Свобода выбора между браком и безбрачием	Развод-подтверждение	Полная функциональная нуклеаризация семей

* Составлено по: Синельников А.Б. Трансформация семейных отношений и её значение для демографической политики в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: demographia. ru

снижение детности, т.е. ведёт к депопуляции. Материально-правовые отношения регулируются законом через гражданский брак.

Трансформация семьи как социального института складывается не только из изменения детности и степени нуклеаризации семьи, но и из преобразования отношения к браку и разводу (табл. 1).

Все четыре параметра, описанные в данной таблице, взаимосвязаны и влияют друг на друга. Например, полная нуклеаризация семей с прекращением единой общесемейной деятельности (IV этап) означает, что взрослые дети не заботятся о своих пожилых родителях и не верят, что, когда они сами состарятся, собственные дети окажут им помощь, и это является одним из аргументов, снижающих их заинтересованность в собственных детях. Однако следует учесть, что при оценке влияния информации о негативных последствиях распространения однодетных семей на намерение иметь больше детей «женщины и мужчины единодушно наиболее значимой для повышения рождаемости считают ту информацию, которая непосредственно относится к личной жизни и благополучию их и их детей – однодетность может привести к их одиночеству в старости или одиночеству их детей» [2]. Следовательно, население желало бы

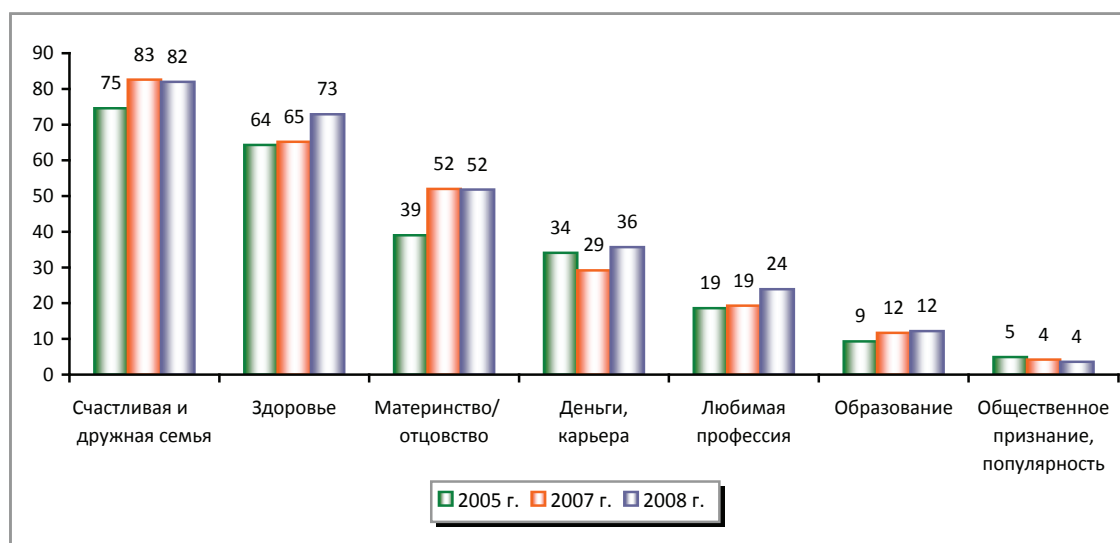
иметь тесные внутрисемейные связи, косвенно выражая тем самым надежду на взаимопомощь.

Трансформация семейных отношений в целом обусловлена вытеснением феминизма индивидуализмом, т.е. стремлением к освобождению личности от семьи [1, 7]. Хотя, по мнению В. Сатир, несмотря на то, что напряжение и труд ежедневной работы на производстве не оставляют возможности тратить много времени и усилий на отношения в семье (в том числе на воспитание детей), хорошо налаженные семейные отношения – это вопрос выживания, вопрос первостепенной жизненной важности [6]. Преобразование отношения к разводу можно дополнить приемлемостью и распространением альтернативных легитимному союзу форм организации совместной жизни (сожительство, бибрак, гостевой брак и др.).

Возможность оценить репродуктивные установки населения, понять роль семьи в их формировании и реализации дают социологические исследования.

Согласно данным Исследования европейских ценностей (ИЕЦ) [3], семья стоит на первом месте среди таких важных для человека жизненных ценностей, как работа, друзья, свободное время, политика и религия. Семейная жизнь – во всех её формах – остаётся в сознании большинства людей естественным образом жизни

Распределение ответов на вопрос: «Выберите наиболее важные для Вас жизненные ценности» (в % от числа опрошенных)



(и, по-видимому, останется таковым в будущем). Среди множества факторов, придающих смысл жизни, формирующих индивидуальность, приносящих удовлетворение в разных ситуациях, семья в большинстве случаев занимает первое, иногда второе место [5].

Подобные выводы получены и в ходе мониторинга репродуктивного потенциала населения в Вологодской области²: семья и на нынешнем этапе своей трансформации остаётся самой распространённой жизненной ценностью населения региона (рисунки).

В период с 2005 по 2008 г. на 13% увеличилась доля жителей, выбравших родительство как одну из наиболее важных жизненных ценностей.

В общественном сознании понятия «семья» и «брак» смешиваются, ассоциируясь одно с другим, в то время как брак – понятие более узкое, регулирующее преимущественно материально-правовые вопросы ведения совместной жизни супругов и их детей. Однако зарегистрированный брак воспринимается как наиболее устойчивая, принятая форма орга-

низации совместной жизни мужчины и женщины, отношения в которой законодательно закреплены. Брак даёт партнёрам ощущение надёжности, защищённости, возможность долгосрочного планирования всех сторон жизни, включая и желаемую детность.

Семейное положение и отношение к браку в целом весьма существенно влияют на уровень репродуктивных установок населения. Жители области, отдающие предпочтение легитимному союзу, имеют более высокие значения желаемой и планируемой детности. Та же тенденция наблюдается и по отношению к возможности воспитания ребёнка вне брака. У тех жителей области, кто считает вступление в зарегистрированный брак обязательным для воспитания ребёнка, желаемое и планируемое число детей выше, чем у тех, для кого это условие не обязательно (табл. 2).

Зарегистрированному браку отдают предпочтение 74% женщин и 59% мужчин. При этом вступление в брак для воспитания детей считают обязательным 61 и 49% соответственно. Женщины, проживающие в «гражданском браке» (16%), более чем в половине случаев (54%) ещё не решились иметь детей, хотя средний возраст этих женщин довольно велик – 29 лет.

² Мониторинг репродуктивного потенциала в Вологодской области проводится Институтом социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН). Тип выборки – районированная, квотная по полу и возрасту. 2005 г. – N=1586; 2007 г. – N=1461; 2008 г. – N=1536. Ошибка выборки не превышает 5%.

Таблица 2. Репродуктивные установки жителей области в зависимости от предпочтения формы отношений с партнёром и оценки роли брака в воспитании детей

Вопрос и варианты ответа	% от числа опрошенных	Желаемое число детей	Планируемое число детей
<i>Какому браку Вы отдаёте предпочтение? *</i>			
Зарегистрированному браку	67,2	2,09	1,94
Совместному проживанию без регистрации в ЗАГСе	18,4	1,75	1,63
<i>Считаете ли Вы вступление в брак обязательным условием для воспитания детей?</i>			
Да	55,4	2,1	1,96
Нет	27,8	1,87	1,67
Не думал (а) об этом	11	1,75	1,7
В среднем	100	2,01	1,86
* Здесь и далее формулировка вопроса учитывает тот факт, что в обществе бытует понятие «гражданский брак», трактуемое как совместное проживание без регистрации в органах ЗАГСа, что в действительности является сожительством. На самом деле гражданский брак есть не что иное, как брак, который зарегистрирован в ЗАГСе и альтернативную форму которого представляет церковный брак. Источник: данные опроса изучения репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2008 г., N=1536.			

Распространённость незарегистрированных союзов весьма широка – около трети совместно проживающих пар не оформили свои отношения. Как показал опрос, вариант ответа «часто встречаемся» выбрали 22% жителей региона, «случайные, непостоянные контакты» имеют 13%.

В исследовании выявлены различия репродуктивных установок населения в зависимости от предпочитаемой формы отношений с партнёром и их реального статуса: желаемое и планируемое число детей выше у жителей области, состоящих в официальном браке и/или отдающих ему предпочтение (табл. 3). В то же время разность между желаемым и планируемым числом детей в данной группе населения наибольшая. Это свидетельствует как о понимании людьми высокой социальной и материальной ответственности

за воспитание детей, так и о возможности регулировать рождаемость, используя экономические механизмы. Чем больше разность между данными показателями, тем больше возможностей для повышения рождаемости через оптимизацию условий для реализации имеющихся предположений о желаемой детности.

Расчёты, представленные Н.В. Зверевой и В.Н. Архангельским [2], свидетельствуют, что повышение рождаемости в последние 2-3 года является на 78% результатом введения новых экономических механизмов демографической политики («семейный капитал», увеличение пособий при рождении ребёнка, по уходу за ребёнком до 1,5 года). Особенно эффективно данные меры стимулировали рождение детей второй и последующих очередностей, как правило, в стабильных семейных союзах.

Таблица 3. Репродуктивные установки населения в зависимости от предпочитаемой формы отношений с партнёром и их реального статуса

Вариант ответа	Желаемое число детей	Планируемое число детей	Разность
<i>Какому браку Вы отдаёте предпочтение?</i>			
Зарегистрированному браку	2,09	1,94	0,15
Совместному проживанию без регистрации в ЗАГСе	1,75	1,63	0,12
Другое	1,38	1,29	0,09
<i>Каков характер Ваших отношений с партнёром?</i>			
Состоим в зарегистрированном браке	2,17	2,02	0,15
Живём вместе, но в браке не состоим	1,83	1,71	0,12
Часто встречаемся	1,97	1,84	0,13
Контакты непостоянные, случайные	1,88	1,70	0,18
Источник: данные опроса изучения репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2008 г., N=1536.			

Наиболее низкие репродуктивные намерения демонстрируют сожительствующие партнёры и лица, имеющие случайные, непостоянные контакты.

Неуверенность в прочности незарегистрированного союза с материальной и социальной точки зрения, с одной стороны, заставляет партнёров, особенно женщину, планировать вариант «фиаско», подсознательно ожидая разрыва, а с другой – ослабляет ответственность, желание прилагать усилия к сохранению семьи. Так как воспитание детей в случае прекращения совместной жизни партнёров полностью ляжет на одного из родителей, естественно, что иметь большое число детей они не желают. Кроме того, в случае сожительства возможны проблемы с распределением совместно нажитого имущества из-за отсутствия соответствующих правовых норм.

Стремление обеспечить своим детям нормальные условия роста и развития обусловили первостепенную значимость для родителей фактора материального положения семьи в реализации желаемых рождений без учёта различий репродуктивных установок (табл. 4). В этом плане актуальны также жилищная проблема, доступность качественных услуг систем здравоохранения и образования.

Полная семья (наличие постоянного партнёра) наиболее значима для той части населения (15%), которая ориентирована на многодетность. Т.е. воспитание одного–двух детей представляется возможным и в одиночку – при определённых (благоприятных) социально-экономических условиях, а вот растить большее число детей без участия второго родителя, в любых условиях, неприемлемо. Это ещё раз подтверждает значимость фактора устойчивых партнёрских отношений для повышения детности семей.

Исходя из такой задачи, как обеспечение государства (общества) гражданами в необходимом количестве и желательного качества, семья должна быть главным объектом его внимания, поскольку это основной институт воспроизводства населения. Просемейная демографическая политика, направленная на повышение рождаемости, должна учитывать особенности семьи и отношение к ней общества.

Ценность семьи и родительства для населения высока. Проблема состоит в том, что существующие формы партнёрства неблагоприятны для воспитания большого числа детей. Это обусловлено нестабильностью брака, распространением альтернативных форм партнёрских отношений, нуклеаризацией семейных

Таблица 4. **Значимость различных факторов для реализации репродуктивных планов населения** (средний балл по 5-балльной шкале)

Что необходимо Вам для рождения желаемого числа детей? (оцените по 5-балльной шкале значимость каждого фактора)	Планируемое число детей					Среднее
	Ни одного ребёнка	Один ребёнок	Двое	Трое	Четверо и более	
Полная семья	3,45	4,14	4,35	4,55	4,50	4,28
Доступность качественной медицинской помощи	3,45	4,24	4,34	4,08	4,47	4,21
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	3,59	4,33	4,41	4,20	4,53	4,28
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	3,64	4,45	4,50	4,24	4,59	4,36
Стабильность материального благополучия	3,61	4,50	4,55	4,23	4,47	4,39
Возможность посещения образовательных курсов (семинаров, тренингов) для родителей	2,64	3,07	3,11	3,02	3,69	3,10
Возможность организации присмотра за ребёнком, не посещающим детсад («няня на час», детские игровые комнаты и т. п.)	2,91	3,40	3,45	3,28	3,81	3,40
Уверенность в завтрашнем дне	3,75	4,57	4,45	4,25	4,41	4,38

Источник: данные опроса по изучению репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2008 г., N=1536.

образований. При этом рождение и воспитание детей, межпоколенная трансляция опыта возможны только в семье, которая в развитых странах, в России в том числе, находится на III-IV этапе трансформации института семьи, характеризующегося малодетностью и добровольной бездетностью. Вид союза и отношение к браку, ассоциируясь с понятием «семья», является средой для фор-

мирования и реализации репродуктивных планов, в целом существенно влияя (через детность) на уровень рождаемости населения. В связи с этим укрепление внутрисемейных связей, института брака, законодательное регулирование отношений в иных формах партнёрства (в частности, сожителство) будут способствовать повышению уровня рождаемости населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурко, Т.А. Трансформация института современной семьи / Т.А. Гурко // Социологические исследования. – 1995. – №10.
2. Зверева, Н.В. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России / Н.В. Зверева, В.Н. Архангельский // Федерализм. – 2010. – №2 (58). – С. 82.
3. Митрикас, А. Семья как ценность: состояние и перспективы изменений ценностного выбора в странах Европы. По материалам исследования европейских ценностей в 32 странах, N=40000, 1990, 1999 гг. [Электронный ресурс] / А. Митрикас. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0229/analit01.php> (08.09.2010)
4. Резолюция Международного конгресса, посвящённого 10-летию Международного Года семьи в России «Российская семья», 26 – 27 февраля 2004 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0149/nauka02.php> (09.09.2010)
5. Сакевич, В.И. В глазах молодёжи семья сохраняет свою первостепенную ценность. По результатам исследования «Европейская молодёжь в глобальном контексте», 17 стран, N=17000 [Электронный ресурс] / В.И. Сакевич. – 2006 г. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2008/0345/tema04.php> (09.09.2010)
6. Сатир, В. Почему семейная терапия? [Электронный ресурс] / В. Сатир. – Режим доступа: <http://www.psyvlad.ru/wp/pk2.php?idp=pk9&id=10> (06.09.2010)
7. Синельников, А.Б. Трансформация семейных отношений и её значение для демографической политики в России [Электронный ресурс] / А.Б. Синельников. – Режим доступа: demographia.ru (25.08.2010)
8. Харчев, А.Г. Современная семья и её проблемы (Социально-демографическое исследование) / А.Г. Харчев, В.С. Мацковский. – М: Статистика, 1978. – 224 с.