

Экономика региона: проблемы и перспективы развития

УДК 336.146(470)

© Поварова А.И.

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУБНАЦИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2010 ГОДУ

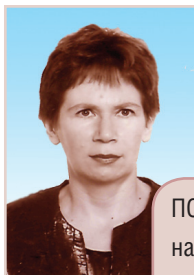
Статья продолжает цикл публикаций по исследованию проблем бюджетной обеспеченности территорий. Рассматриваются результаты исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации в 2010 г. Основной акцент делается на изменение состояния бюджетных систем развитых регионов наиболее пострадавших от экономического кризиса.

Субъекты Российской Федерации, кризис, консолидированные бюджеты, доходы, расходы, дефицит бюджета, государственный долг.

В 2010 г. экономика российских регионов начала постепенно выходить из острой фазы кризиса. Промышленное производство всё ещё на 2% отставало от уровня 2008 г., но значительная часть спада в 2009 г. была компенсирована.

Восстановление экономики способствовало улучшению ситуации в бюджетной сфере. По итогам 2010 г. преодолён кризисный спад поступлений совокупных доходов в субнациональные бюджеты и сокращён бюджетный дефицит в 3,3 раза (табл. 1).

Вместе с тем было бы не совсем правильно судить об изменении доходной части субфедеральных бюджетов только на основании динамики общего объёма доходов.



ПОВАРОВА Анна Ивановна
научный сотрудник ИСЭРТ РАН
anna631506@mail.ru

Поскольку в большинстве субъектов РФ её восстановление было обеспечено за счёт увеличения финансовой помощи из федерального центра, важно проследить ситуацию с поступлением налоговых и неналоговых (собственных) доходов региональных бюджетов.

В целом по стране в 2010 г. номинальный объём собственных доходных источников бюджетов субъектов был чуть выше объёма 2008 г. Лидерами роста оказались Северокавказский, Дальневосточный и Южный федеральные округа, где в 2009 г. не произошло падение налоговых доходов. Однако 14 наиболее бюджетобеспеченных до кризиса регионов не преодолели снижение промышленного производства и собственных доходов (табл. 2).

Как видно, затяжной характер мирового кризиса особенно ощутим в регионах со специализацией на чёрной металлургии (Вологодская, Липецкая, Кемеровская, Челябинская и Свердловская области), нефтегазодобывающих регионах (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ), регионах машиностроительной специализации

Таблица 1. Основные параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2008 – 2010 гг.

Параметры	2008 г.		2009 г.		2010 г.		
	млрд. руб.	в % к 2007 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.	млрд. руб.	в % к 2009 г.	2010 г. к 2008 г., %
Доходы	6196,4	128,0	5924,2	95,6	6537,0	110,3	105,5
Расходы	6250,8	130,1	6253,5	100,0	6636,9	106,1	106,2
Дефицит	54,5		329,3		100,0		

Таблица 2. Динамика собственных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2008 – 2010 гг.

Федеральный округ, субъект	Промышленное производство			Налоговые и неналоговые доходы бюджета, млрд. руб.			
	2009 г. к 2008 г., %	2010 г.	2010 г. к 2008 г., %	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2008 г., %
<i>Центральный</i>	91,8	108,6	99,7	1907,0	1580,0	1824,6	95,7
г. Москва	93,7	101,5	95,1	1249,6	963,5	1085,9	86,9
Липецкая область	86,9	109,6	95,2	33,5	26,0	30,5	91,0
<i>Северо-Западный</i>	92,6	108,9	100,8	571,6	499,5	592,9	103,7
Вологодская область	90,5	111,0	100,5	45,8	27,9	35,9	78,3
г. Санкт-Петербург	83,4	108,9	90,8	290,6	248,8	285,4	98,2
<i>Приволжский</i>	92,6	112,9	104,5	723,5	620,8	717,9	99,2
Пермский край	85,5	118,2	101,0	92,0	70,0	80,9	87,9
Республика Татарстан	95,6	108,7	103,9	114,6	91,5	111,3	96,9
Республика Башкортостан	98,3	114,0	112,1	97,8	88,6	95,1	97,2
Самарская область	80,7	115,6	93,3	97,1	81,1	94,8	97,6
Нижегородская область	77,9	114,5	89,2	88,1	75,1	87,7	99,5
<i>Уральский</i>	90,8	106,6	96,8	643,5	516,6	597,6	92,9
Тюменская область	96,2	103,7	99,8	154,1	117,6	105,2	68,3
Ханты-Мансийский АО	97,5	101,8	99,3	166,7	138,3	155,0	93,0
Челябинская область	80,1	112,1	89,8	89,1	59,4	85,4	95,8
Свердловская область	81,1	116,9	94,8	138,0	109,3	136,7	99,0
<i>Сибирский</i>	94,4	108,0	102,0	499,0	449,0	570,6	114,3
Кемеровская область	90,7	105,1	95,4	98,2	70,4	90,7	92,4
<i>Северо-Кавказский</i>	102,3	106,9	109,4	77,0	80,9	97,8	127,0
<i>Дальневосточный</i>	107,6	106,6	114,7	225,1	238,9	275,6	122,4
<i>Южный</i>	88,3	111,1	98,1	265,7	267,4	301,2	113,4
Российская Федерация	90,7	108,2	98,1	4912,4	4243,3	4979,9	101,4

(Самарская и Нижегородская области), развитых полифункциональных регионах (республики Татарстан и Башкортостан, Пермский край), крупнейших агломерациях – городах Москве и Санкт-Петербурге. При этом самый глубокий спад налоговых и неналоговых доходов в 2009 – 2010 гг. зафиксирован в Вологодской области – почти 22%.

В таблице 3 представлена структура основных компонентов доходной части бюджетов субъектов РФ. Налоговые доходы выросли в 2010 г. в номинальном выражении на 19% к уровню преды-

дущего года и достигли предкризисных значений как с точки зрения объёмов их поступлений, так и доли в совокупных доходах.

В 2009 – 2010 гг., как и в предыдущие годы, основную долю налоговых поступлений обеспечивали два платежа – налог на прибыль и подоходный налог. Правда, участие налога на прибыль в качестве источника формирования налоговых доходов резко снизилось. Если в 2007 – 2008 гг. его доля в налоговых поступлениях субнациональных бюджетов составляла более 40%, то в 2009 г. – 28%.

Таблица 3. Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2008 – 2010 гг.

Наименование доходов	2008 г.		2009 г.		2010 г.		
	млрд. руб.	Уд. вес, %	млрд. руб.	Уд. вес, %	млрд. руб.	Уд. вес, %	2010 г. к 2008 г., %
Доходы, всего	6196,4	100,0	5924,2	100,0	6537,0	100,0	105,5
Собственные доходы	4912,4	79,3	4243,3	71,6	4979,9	76,2	101,4
Налоговые доходы, всего	4383,7	70,8	3791,6	64,0	4519,9	69,1	103,1
<i>В том числе</i>							
Регулирующие налоги	3890,3	62,8	3221,9	54,4	3891,7	59,5	100,0
- налог на прибыль организаций	1751,9	28,3	1069,0	18,0	1519,5	23,2	86,7
- налог на доходы физических лиц	1665,5	26,9	1665,0	28,1	1790,5	27,4	107,5
- акцизы	189,4	3,1	245,7	4,1	327,8	5,0	133,4
- налог на совокупный доход	161,3	2,6	151,6	2,6	178,9	2,7	110,9
- платежи за пользование природными ресурсами	105,1	1,7	74,7	1,3	32,4	0,5	30,8
Региональные налоги	493,4	8,0	569,7	9,6	628,2	9,6	127,3
Неналоговые доходы	528,7	8,5	451,7	7,6	483,1	7,4	91,4
Безвозмездные поступления, всего	1203,4	19,4	1617,4	27,3	1511,2	23,1	125,6
<i>В том числе</i>							
Межбюджетные трансферты	1131,4	18,3	1486,1	25,1	1398,4	21,4	123,6

В 2010 г. поступления налога на прибыль выросли благодаря относительному улучшению финансовых показателей организаций¹, но они всё ещё ниже предкризисного уровня на 13%. При этом региональные различия в динамике налога на прибыль за 2009 – 2010 гг. огромные.

В наиболее пострадавших от кризиса регионах металлургической специализации (Вологодской, Челябинской, Липецкой, Белгородской областях) поступления налога на прибыль в 2009 г. сократились в 3 – 6 раз, а в других субъектах, главным образом входящих в Дальневосточный федеральный округ, значительно выросли (табл. 4).

По итогам 2010 г. подавляющее большинство субъектов, в бюджетах которых превалирует налог на прибыль, не компенсировали его кризисный спад. В Вологодской области поступления данного платежа не достигли и 50% от уровня 2008 г., в Липецкой и Челябинской областях они составили 57% и 63% соответственно.

¹ По итогам 2010 г. прибыль крупных предприятий увеличилась почти на 50%, доля убыточных организаций снизилась с 32% в 2009 г. до 29,7% в 2010 г.

Таким образом, динамика поступлений подоходного налога ещё раз подтверждает, что глубина кризиса и степень восстановления экономики дифференцированы по субъектам.

Налог на доходы физических лиц остался самым стабилизирующим источником доходов субнациональных бюджетов. Его объём практически не изменился в 2009 г., а в 2010 г. увеличился на 7,5%. Однако замедление темпов роста денежных доходов населения с 12% в год в предкризисный период до 2% в 2009 – 2010 гг. оказало сдерживающее влияние на динамику НДФЛ.

Сборы акцизов в 2009 – 2010 гг. устойчиво повышались, что связано с передачей их части от федерального бюджета региональным и увеличением ставок отдельных видов акцизов. Напротив, роль платежей за пользование природными ресурсами в доходной части бюджетов устойчиво снижалась, что обусловлено окончательной централизацией налога на добычу полезных ископаемых в федеральном бюджете.

Заметно выраженную тенденцию к увеличению поступлений имели региональные и местные налоги (в 1,3 раза),

Таблица 4. Динамика налога на прибыль в субъектах РФ за 2008 – 2010 гг.

Регион	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млрд. руб.	в % к 2007 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.
<i>Регионы, в бюджетах которых доля налога на прибыль превышает 30%</i>						
Красноярский край	52,6	89,3	23,3	44,2	70,5	134,0
Ямало-Ненецкий АО	26,2	134,1	20,5	78,2	34,7	132,5
Тюменская область	68,4	138,9	47,1	68,9	71,5	104,6
Оренбургская область	19,8	117,9	14,7	74,2	17,3	87,5
г. Санкт-Петербург	102,8	119,3	67,3	65,4	89,8	87,3
Самарская область	34,2	136,3	19,5	57,0	26,0	76,0
Ханты-Мансийский АО	70,3	131,5	43,4	61,8	52,7	75,0
Белгородская область	18,7	138,8	6,0	31,8	13,8	73,7
г. Москва	614,1	96,6	337,5	55,0	441,9	72,0
Пермский край	36,0	198,9	17,2	47,8	25,3	70,5
Челябинская область	30,4	102,2	4,9	16,2	19,1	62,9
Липецкая область	16,6	125,5	5,1	30,5	9,5	57,0
Вологодская область	21,8	139,7	4,8	22,0	10,8	49,3
<i>Регионы, значительно увеличившие поступления налога на прибыль в 2009 – 2010 гг.</i>						
Чукотский АО	0,4	+2 р.	3,0	+8,0 р.	3,7	+9,3 р.
Магаданская область	1,1	123,3	1,3	125,4	1,9	182,6
Амурская область	4,8	172,1	6,4	132,6	8,0	166,0
Тамбовская область	2,3	127,8	3,0	127,3	3,4	147,8
Республика Дагестан	2,6	171,6	3,4	134,6	3,8	146,9
Сахалинская область	12,0	187,5	21,1	175,8	16,2	135,0

однако их фискальная функция остаётся слабой. Данные платежи формируют менее 10% доходов территорий (в развитых странах – до 40%). Это обусловлено не только низкими размерами ставок, но и расширением практики предоставления налоговых льгот по региональным и местным налогам в соответствии с федеральным и региональным законодательством. Прямые потери территориальных бюджетов от предоставления льгот составляют 58 – 68% поступлений по данной категории платежей (табл. 5).

В результате действия льгот российские регионы недополучают две трети исчисленного налога на имущество, являющегося самым весомым в структуре территориальных налогов. В списке субъектов, характеризующихся особо высоким уровнем льготного налогообложения, значатся три области Северо-Западного федерального округа, в том числе Вологодская область (табл. 6).

В то же время в стране имеются субъекты, которые решают задачи повышения

эффективности и нейтральности налоговой системы за счёт пересмотра налоговых льгот. Примером являются крупнейшие промышленные центры – Московская и Челябинская области, в которых уровень льготирования плательщиков налога на имущество в 2010 г. составил всего 17%.

Отраслевая структура налоговых поступлений подтверждает, что на выходе из кризиса качественной трансформации региональной экономики не произошло. В докризисный период добывающий сектор обеспечивал более трети бюджетных поступлений. В 2009 г. его доля сократилась до 27%, однако в 2010 г. с восстановлением мировых цен она снова возросла (табл. 7).

Участие обрабатывающих производств в формировании территориальных бюджетов остаётся практически на одном уровне, что в условиях сохранения рисков изменения внешнеэкономической конъюнктуры создаёт дополнительную напряжённость в бюджетной системе страны.

Таблица 5. Льготы по территориальным налогам в субъектах РФ за 2007 – 2010 гг., млрд. руб.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Предоставлено льгот, всего	281,8	321,4	348,4	367,8
- по федеральному законодательству	134,4	153,4	181,9	199,8
- по региональному законодательству	147,4	168,0	166,5	168,0
Доля льгот в объёме территориальных налогов, %	68,5	65,1	61,2	58,5

Таблица 6. Льготы по налогу на имущество в субъектах РФ в 2009 – 2010 гг., млрд. руб.

Регион	Налоговые льготы						в % к исчисленной сумме налога	
	всего		федеральные		региональные		2009 г.	2010 г.
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.		
Российская Федерация	284,3	305,3	168,0	183,0	116,3	122,3	71,8	70,3
<i>5 регионов с максимальным объёмом предоставления льгот</i>								
Сахалинская область	16,2	18,8	15,4	17,9	0,8	0,9	13,5 р.	14,8 р.
Республика Бурятия	2,3	2,5	1,9	2,0	0,4	0,5	2,3 р.	2,4 р.
Вологодская область	5,3	5,8	2,8	3,4	2,5	2,4	196,3	191,4
Новгородская область	2,1	1,9	1,5	1,2	0,6	0,7	175,0	153,4
Псковская область	0,8	0,9	0,4	0,4	0,4	0,5	133,3	145,9
<i>5 регионов с минимальным объёмом предоставления льгот</i>								
Московская область	4,3	4,9	4,3	4,8	0	0,09	16,3	17,0
Челябинская область	3,3	1,7	1,5	1,6	1,8	0,1	44,6	17,0
Кемеровская область	1,4	1,6	1,0	1,2	0,4	0,4	20,3	22,5
Пензенская область	0,4	0,6	0,4	0,6	0	0	19,0	26,0
Алтайский край	0,9	1,1	0,9	1,1	0	0	30,0	34,1

Таблица 7. Структура налоговых поступлений в бюджеты субъектов РФ по видам экономической деятельности, % к итогу

Вид экономической деятельности	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Добыча полезных ископаемых	34,5	34,0	32,6	26,8	28,9
Обрабатывающие производства	15,3	17,3	16,1	16,0	17,5
Строительство	4,5	5,0	5,0	6,2	5,4
Торговля	13,8	7,8	9,4	10,0	10,2
Транспорт и связь	7,9	7,5	7,1	9,3	8,4
Операции с недвижимостью	6,3	8,4	11,2	10,8	11,3
Прочие	17,7	20,0	18,6	20,9	18,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Динамика доходов бюджетов регионов зависит не только от роста собственных доходов, но и от объёма поступлений финансовой помощи из федерального бюджета в виде трансфертов.

Поскольку налог на прибыль является одним из основополагающих источников доходов для бюджетов субъектов, резкое снижение объёмов его поступлений в 2009 г. спровоцировало кризис региональных бюджетов и потребовало крупных вливаний трансфертов из федерального бюджета. В 2009 г. межбюджетные трансферты обеспечили четверть доходов тер-

риториальных консолидированных бюджетов. В 2010 г. политика федерального центра была направлена на постепенное свёртывание помощи субъектам, но доля трансфертов в субнациональных бюджетах оставалась значительно выше предкризисного уровня (рис. 1).

Рассматривая количественные характеристики финансовой помощи в региональном разрезе, можно обнаружить, что её балансирующая функция заметно дифференцирована. Федеральные трансферты субъектам различаются почти в 50 раз (табл. 8).

Рисунок 1. Доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджетов субъектов РФ в 2007 – 2010 гг., %

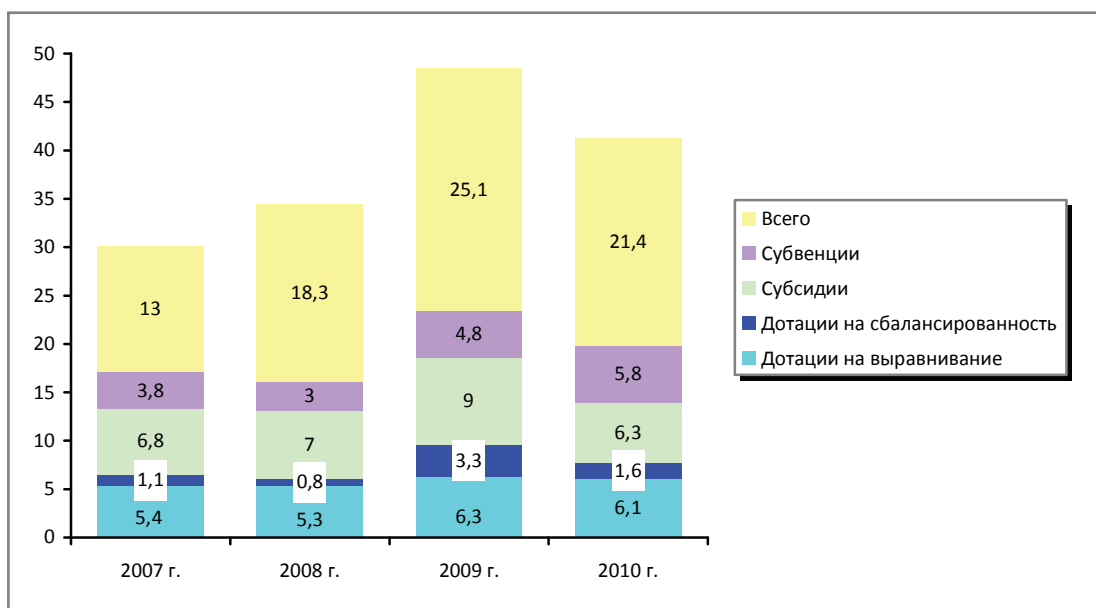


Таблица 8. Доходы, передаваемые в федеральный бюджет, и трансферты из федерального бюджета субъектам РФ

Регион	Доля доходов, передаваемых регионом в федеральный бюджет, в %*	Собственные доходы бюджета, % к 2008 г.		Трансферты, тыс. руб. на душу населения	
		2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
10 субъектов РФ с минимальными трансфертами					
Московская область	31,0	96,1	110,1	7,9	4,2
Свердловская область	30,0	79,2	99,1	5,5	4,4
Республика Башкортостан	45,5	90,5	97,2	4,8	5,5
Нижегородская область	35,0	85,3	99,8	6,0	5,8
Челябинская область	28,6	66,7	95,8	7,2	6,2
Самарская область	50,5	83,5	97,6	5,3	6,4
Оренбургская область	63,0	89,0	96,9	7,1	6,6
Кемеровская область	30,0	71,7	92,4	8,9	6,7
Вологодская область	33,3	60,8	78,4	9,0	7,2
Республика Коми	65,0	91,5	107,6	9,6	7,4
10 субъектов РФ с максимальными трансфертами					
Чукотский АО	21,1	192,5	156,1	213,1	87,8
Камчатский край	12,2	110,1	128,6	75,9	86,9
Магаданская область	15,0	122,8	145,6	67,1	67,7
Ненецкий АО	72,0	101,6	145,0	72,6	52,6
Республика Саха (Якутия)	15,7	94,6	119,8	48,4	49,6
Чеченская республика	57,0	101,7	145,0	46,6	44,2
Республика Алтай	46,0	99,5	142,9	50,0	43,7
Республика Тыва	12,0	113,7	138,5	40,0	37,2
Республика Ингушетия	14,3	118,2	154,5	25,3	32,7
Приморский край	30,0	103,6	128,8	48,7	19,5

* Средний показатель за 2006 – 2008 гг.

Очевидно, что трансфертная политика в условиях кризиса была направлена на максимальную поддержку депрессивных регионов, бюджетные системы которых оказались менее уязвимыми к влиянию кризисных последствий. В наиболее пострадавшие субъекты, являющиеся донорами федерального бюджета и в которых проживает 20% населения страны, Минфин РФ перечислил в 2009 г. 4 – 9 тыс. руб. в пересчёте на каждого жителя, а в Чукотский автономный округ с населением 50,5 тыс. человек – 213 тыс. руб. И в 2010 г. регионы Дальневосточного и Северокавказского федеральных округов характеризовались особой финансовой поддержкой центра.

Усиление трансфертозависимости российских регионов привело к снижению их фискальной автономии. Коэффициент обеспеченности собственными средствами бюджетов субъектов РФ² сократился с 88% в 2007 г. до 70% в 2009 г. (табл. 9).

В результате частичного восстановления налоговой базы в 2010 г. заметно улучшилась ситуация с самообеспеченностью расходных обязательств субъектов. Однако значение коэффициента обеспеченности собственными доходами остаётся ниже 1 и не достигло уровня 2007 г. ни в одном федеральном округе (за исключением Северо-Кавказского), что означает необходимость постоянного вливания финансовой помощи из федерального бюджета в территориальные бюджеты.

В качестве одной из мер по стабилизации региональных бюджетных систем в условиях кризиса была заявлена оптимизация государственных расходов. Однако фактическое их сокращение произошло только в трёх федеральных округах – Центральном, Северо-Западном и Уральском, что не позволяет в полной мере говорить о проведении «ответственной» бюджетной политики (табл. 10).

Таблица 9. Коэффициент обеспеченности собственными доходами бюджетов субъектов РФ в разрезе федеральных округов в 2007 – 2010 гг.

Федеральный округ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Центральный	1,06	0,89	0,78	0,91
Уральский	0,90	0,91	0,85	0,89
Северо-Западный	0,91	0,81	0,74	0,81
Сибирский	0,77	0,73	0,64	0,79
Южный	0,76	0,74	0,67	0,73
Приволжский	0,82	0,80	0,67	0,72
Дальневосточный	0,67	0,64	0,59	0,60
Северо-Кавказский	0,31	0,34	0,30	0,38
Российская Федерация	0,88	0,81	0,70	0,80

Таблица 10. Динамика расходов консолидированных бюджетов федеральных округов РФ за 2008 – 2010 гг.

Федеральный округ	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млрд. руб.	в % к 2007 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.
Центральный	2180,9	134,5	2090,2	95,8	2093,3	96,0
Северо-Западный	734,1	134,7	715,2	97,4	779,1	106,1
Южный	370,4	131,2	403,1	108,8	439,7	118,7
Приволжский	930,5	129,8	972,8	104,5	1081,4	116,2
Уральский	721,8	123,0	625,2	86,6	704,3	97,6
Сибирский	712,8	124,6	742,1	104,1	783,3	109,9
Дальневосточный	366,7	128,0	421,0	114,8	475,6	129,7
Северо-Кавказский	233,8	122,1	283,7	121,3	277,3	118,6
Российская Федерация	6250,8	130,1	6253,5	100,0	6636,9	106,2

² Коэффициент рассчитан ИСЭРТ РАН как отношение налоговых и неналоговых доходов к расходам без учёта субвенций из федерального бюджета.

Проследивая динамику бюджетных расходов за 2009 г. в региональном разрезе, можно заключить, что их сокращение в Центральном федеральном округе было обеспечено исключительно за счёт г. Москвы. Во всех других субъектах этого округа, прежде всего в средне-развитых областях Центральной России, расходы демонстрировали обратную тенденцию.

В Северо-Западном федеральном округе оптимизация бюджетных затрат коснулась Вологодской области и г. Санкт-Петербурга. И только в Уральском федеральном округе сокращение расходной части территориальных бюджетов характерно для всех входящих в него регионов, за исключением Курганской области.

В субъектах Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов, где кризис почти не ощущался, происходил рост бюджетных расходов,

обеспеченный федеральными трансфертами. Из 15 субъектов РФ, показавших снижение затрат в 2009 г., максимально сократили расходы регионы с наиболее сильным падением поступлений налога на прибыль.

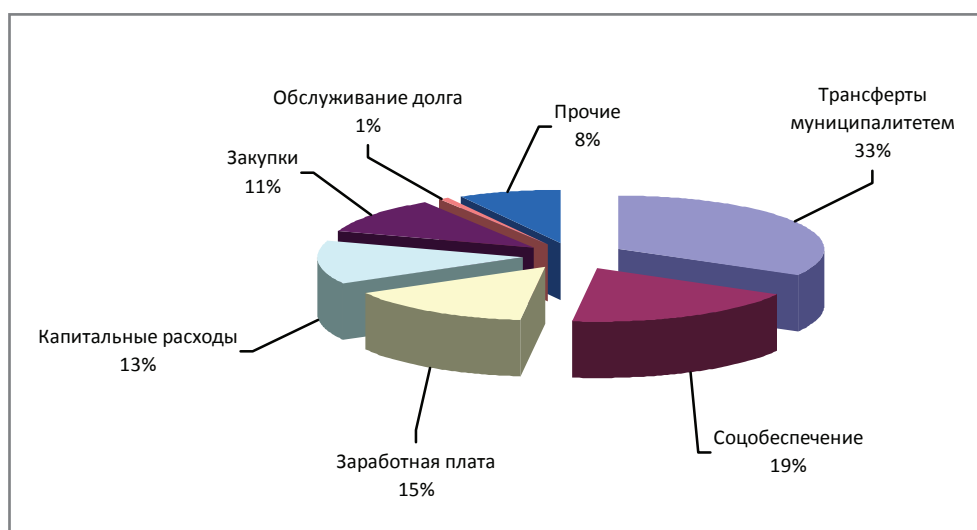
Большинство из них не восстановили докризисный уровень расходной части бюджетов и в 2010 г. (табл. 11). В целом же по итогам 2010 г. территориальные бюджетные системы РФ демонстрировали рост расходов на 6%, однако он не компенсировал сложившуюся инфляцию (8,8%).

По данным Федерального казначейства, в 2010 г. 33% средств российские регионы потратили на трансферты муниципалитетам, 19 – на соцобеспечение, 15 – на заработную плату, 13 – на капитальные расходы, 11% – на закупки (рис. 2). Немногим более 1% было израсходовано на обслуживание долга.

Таблица 11. Динамика расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2008 – 2010 гг.

Регион	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млрд. руб.	в % к 2007 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.	млрд. руб.	в % к 2008 г.
Ханты-Мансийский АО	186,0	122,0	150,7	81,0	170,1	91,5
Тюменская область	162,0	121,4	134,2	82,8	142,2	87,8
Челябинская область	111,4	138,2	93,1	83,6	109,8	98,5
г. Москва	1317,7	141,7	1156,4	87,8	1107,6	84,0
г. Санкт-Петербург	359,8	137,1	326,2	90,7	362,8	100,8
Вологодская область	50,5	118,5	46,6	92,2	53,0	105,0

Рисунок 2. Экономическая структура расходов бюджетов субъектов РФ в 2010 г., %



Для характеристики изменений структуры расходной части из общего объёма расходов в 2009 – 2010 гг. выделим расходы на экономику, управление и социальную политику, поскольку структурные трансформации коснулись их в первую очередь.

Финансирование отраслей национальной экономики в целом по всем субъектам РФ за 2009 – 2010 гг. сократилось на 10%. На этом фоне выделяются субъекты Дальневосточного федерального округа, в которых поддержка экономики увеличилась на 50%, главным образом за счёт финансовой помощи из федерального бюджета. Подробнее изменение финансирования по разделу «Национальная экономика» рассмотрим на примере Северо-Западного федерального округа (табл. 12).

Судя по данным таблицы, только 4 субъекта Северо-Запада отказались от сокращения расходов на экономику в 2009 г. В других же регионах пересмотр финансирования по данной статье с целью его перераспределения на первоочередные социальные выплаты стал одной из вынужденных антикризисных мер. При этом наибольшее сокращение расходов на экономику произошло в республиках Карелия и Коми, а также в Вологодской области.

Прежде всего, эти регионы урезали финансирование капитальных расходов на дорожное строительство, продолжая экономить на данной категории затрат и в 2010 г. Заметим, что по его итогам только четверть регионов России не вышла на докризисный уровень финансирования раздела «Национальная экономика».

При этом резкое сокращение этого вида расходов произошло в регионах с самым сильным спадом налоговых поступлений: в Астраханской области (54%), г. Москве (38%), Омской области (33%), Чувашии, Челябинской области и Ханты-Мансийском автономном округе (30%). В то же время в Приморском крае финансирование экономики выросло в 3 раза, Ямало-Ненецком АО, республиках Дагестан и Ингушетия – в 2 раза.

Увеличили данные затраты все субъекты Центральной России, кроме г. Москвы и Московской области. За исключением северокавказских республик, находящихся на особом трансфертном режиме, объяснить причины роста в других регионах, затруднительно.

Очевидно одно – такой разброс динамики расходов на национальную экономику свидетельствует о том, что кризисные проблемы затронули далеко не все территории.

Таблица 12. Расходы консолидированных бюджетов субъектов СЗФО по разделу «Национальная экономика»

Регион	2008 г.		2009 г.			2010 г.		
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	к 2008 г., %	млрд. руб.	уд. вес, %	к 2008 г., %
Псковская область	3,0	17,3	3,9	19,1	130,0	4,1	17,9	136,7
Калининградская область	6,7	18,5	9,0	23,0	134,3	9,0	21,6	134,3
г. Санкт-Петербург	61,4	17,1	57,8	17,7	94,1	69,1	19,0	112,5
Новгородская область	3,6	15,8	3,9	15,4	108,3	3,9	14,5	108,3
Ленинградская область	10,0	16,0	10,1	15,2	101,0	10,7	15,5	107,0
Архангельская область	8,0	14,4	7,5	13,5	93,7	8,0	13,2	100,0
Республика Коми	6,9	15,5	5,4	11,6	78,3	5,9	12,2	85,5
Вологодская область	8,0	15,8	6,85	14,7	85,6	6,8	12,8	85,0
Мурманская область	5,7	12,0	5,0	10,0	87,7	4,8	9,7	84,2
Республика Карелия	4,0	14,7	3,4	11,6	85,0	3,1	9,7	77,5
СЗФО	118,3	16,1	113,8	15,9	96,2	126,1	16,2	106,6
Российская Федерация	1227,9	19,6	1131,1	18,1	92,1	1103,6	16,6	89,9

В период кризиса в первую очередь принято сокращать бюджетные затраты на управление. Действительно, судя по данным официальной отчётности Казначейства России, в 2009 г. указанные расходы в целом по стране сократились на 4%, однако в 2010 г. они вновь продемонстрировали рост, опережая докризисный уровень (рис. 3).

Анализ исполнения региональных бюджетов показал, что далеко не все субъекты принимали решения о сокращении управленческих расходов. В 2009 г. в 45 регионах (54% от их общего количества) указанные расходы не снижались, а в 2010 г. менее трети регионов сократили или не увеличили финансирование органов власти и управления.

Лидером роста расходов на государственное управление является г. Санкт-Петербург, где несмотря на спад производства и поступлений собственных доходов, данные расходы за 2009–2010 гг. увеличились на 55% при росте всех расходов бюджета города за этот период менее 1%.

В консолидированном бюджете другого мегаполиса – г. Москвы – собственные доходные источники сократились почти на четверть, а управленческие расходы не изменились.

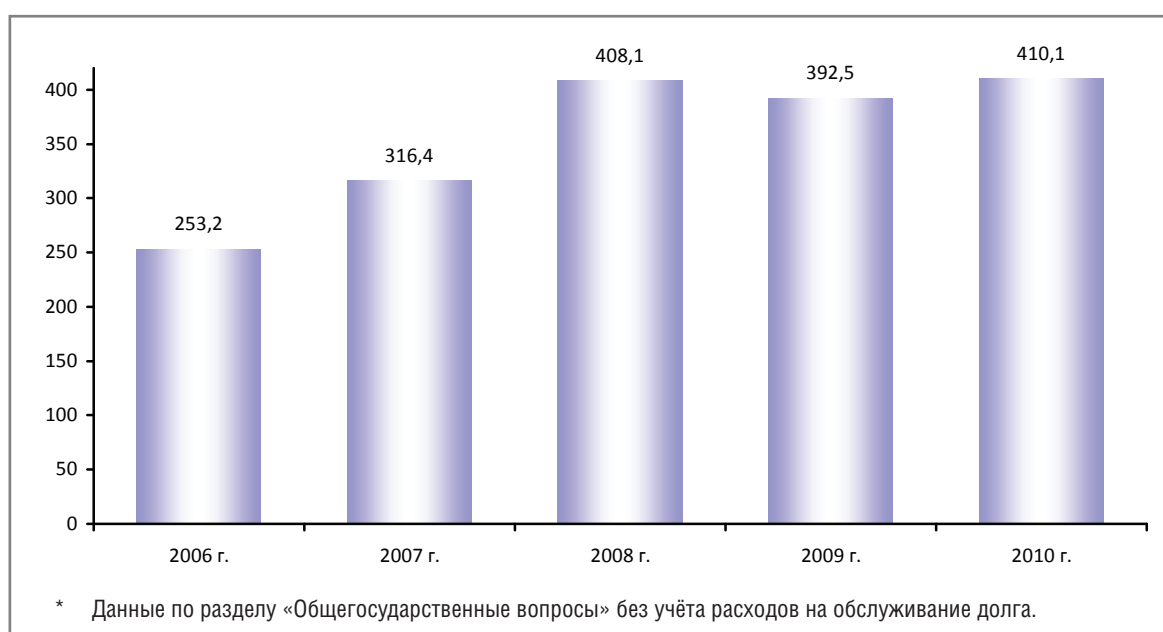
В Самарской области в разгар кризиса, повлёкшего высокие темпы промышленного спада в регионе, расходы на поддержку экономики были урезаны на треть, расходы же на госуправление увеличились на 17% (табл. 13).

В то же время отдельные развитые регионы сумели провести оптимизацию затрат на управление. Так, например, в Чувашской Республике, Кемеровской и Свердловской областях управленческие издержки сократились на 20–30%.

Наиболее стабильно и масштабно в 2009–2010 гг. росли расходы на социальную политику.

В целом по стране они увеличились и в объёмах (на 53%), и по доле в совокупных бюджетных расходах (с 12 до 17,6%). Таким образом, бюджетная политика регионов стала более социально-ориентированной.

Рисунок 3. Динамика расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на управление в 2006 – 2010 гг., млрд. руб.*



До кризиса повышенную долю социальных затрат имели в основном слаборазвитые и депрессивные регионы. В 2009 – 2010 гг. картина изменилась. В результате снижения доходов при необходимости сохранения утверждённого в бюджете уровня социальной поддержки населения более развитые регионы увеличили долю затрат на социальные выплаты (табл. 14).

Почти в 60% регионов доля расходов на социальную политику выше средней по стране. Вместе с тем структурный сдвиг территориальных бюджетов в сторону социальных выплат характерен не для всех субъектов. Тюменская, Магаданская области и Чукотский АО направ-

ляют на финансирование мероприятий по социальной политике всего 8% расходной части своих бюджетов, нефтегазодобывающие автономные округа и г. Санкт-Петербург – 10 – 12%.

Такие различия обусловлены не только разными возможностями бюджетов, но и разными приоритетами региональных властей. Например, в бюджете г. Санкт-Петербурга ведущими статьями расходов являются экономическая инфраструктура, образование и здравоохранение. Более половины расходной части консолидированного бюджета Тюменской области используется на поддержку отраслей национальной экономики и жилищно-коммунального хозяйства.

Таблица 13. Динамика расходов консолидированных бюджетов некоторых субъектов РФ на управление в 2008 – 2010 гг.

Регион	Индекс промышленного производства в 2009 г., %	Собственные доходы бюджета в 2009 г., в % к 2008 г.	Расходы на управление				
			2008 г., млн. руб.	2009 г.		2010 г.	
				млн. руб.	в % к 2008 г.	млн. руб.	в % к 2008 г.
г. Санкт-Петербург	83,4	85,6	14664,3	18129,3	123,6	22762,4	155,2
Тверская область	77,9	101,7	3505,3	4221,9	120,4	4930,6	140,7
Псковская область	89,6	98,7	1211,5	1240,5	102,4	1565,4	129,2
Республика Карелия	78,5	94,8	1624,9	1682,9	103,6	1785,7	110,0
Самарская область	80,7	83,5	9793,0	11457,8	117,0	10297,4	105,2
г. Москва	93,7	77,0	24618,6	24420,1	99,2	24875,3	101,0
Вологодская область	90,5	60,8	4295,4	3842,2	89,4	3833,0	89,2
Республика Чувашия	74,0	84,3	1772,8	1470,1	82,9	1422,6	80,2
Кемеровская область	90,7	71,7	7361,0	5589,3	75,9	5461,8	74,2
Свердловская область	77,0	79,2	13034,2	9654,2	74,1	8952,8	68,7
Российская Федерация	90,7	86,4	408157	392456	96,2	410170	100,5

Таблица 14. Динамика расходов консолидированных бюджетов РФ на социальную политику в 2008 – 2010 гг.

Регион	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %
Самарская область	17,1	15,2	24,0	21,8	29,4	24,3
Нижегородская область	14,8	13,7	21,0	18,7	26,5	22,2
Иркутская область	12,6	14,9	15,1	18,3	20,2	22,0
Вологодская область	8,1	16,0	9,3	20,0	11,5	21,6
Новосибирская область	13,1	14,5	15,9	17,5	21,6	21,0
Свердловская область	18,0	11,9	24,1	16,8	30,7	19,6
г. Москва	141,4	10,7	183,2	15,8	216,0	19,5
Челябинская область	15,7	14,1	17,1	18,4	21,3	19,4
Российская Федерация	762,8	12,2	958,3	15,3	1167,3	17,6

Справедливости ради нужно заметить, что усиление социальной ориентации субнациональных бюджетов во многом обусловлено федеральной политикой. Возросшие обязательства по реализации реформ, проводимых центром, вынуждают регионы изыскивать собственные дополнительные средства на социальные цели, снижая инвестиционные расходы и финансирование других отраслей. При этом федеральный центр постепенно перекладывает проблемы социальной поддержки на региональные бюджеты. Достаточно сказать, что за 2008 – 2010 гг. трансферты из федерального бюджета на реализацию мероприятий по поддержке отдельных категорий населения в регионах сократились в 11,3 раза – с 32,7 до 2,9 млрд. руб.

Безусловно, рост социальной направленности расходов региональных бюджетов крайне важен для повышения качества жизни населения, но если он сопровождается масштабным свёртыванием федеральной поддержки, то эффективность такой политики не велика.

Ключевой особенностью функционирования бюджетной системы Российской Федерации и её субъектов в 2009 –

2010 гг. стал высокий дефицит бюджета, обусловленный резким падением доходов при неснижающемся объёме первоочередных расходных обязательств. Количество дефицитных региональных бюджетов увеличилось с 37 в 2008 г. до 63 в 2009 – 2010 гг. При этом в 14 субъектах дефицит превысил бюджетные ограничения, установленные в размере 15% в объёме собственных доходов (табл. 15).

В 2010 г. подавляющая часть указанных субъектов продолжала наращивать бюджетный дефицит, что создало дополнительные ограничения для восстановления экономики и устойчивости бюджетных систем. Из регионов Северо-Запада Новгородская и Вологодская области занимают 8 и 9 места в перечне субъектов с наиболее высоким уровнем дефицита бюджета.

Поиск источников финансирования дефицита региональных бюджетов вызвал необходимость заимствований. В результате совокупный государственный долг субъектов РФ вырос в два раза.

Региональные контрасты долговой нагрузки велики. Наиболее проблемными стали 14 регионов, имеющих уровень долга более 50% в объёме собст-

Таблица 15. Дефицит (-), профицит (+) консолидированных бюджетов РФ в 2008 – 2010 гг.

Регион	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млрд. руб.	в % к собственным доходам	млрд. руб.	в % к собственным доходам	млрд. руб.	в % к собственным доходам
Республика Мордовия	-1,7	12,1	+0,2		-7,5	54,6
Чукотский АО	+0,9		+5,0		-3,5	39,2
Республика Алтай	-0,3	10,7	+0,7		-1,4	35,1
Республика Северная Осетия	+0,4		-2,5	44,7	2,0	28,1
Карачаево-Черкесская Республика	+0,5		-0,4	10,3	-1,0	23,4
Сахалинская область	+8,7		+2,4		-9,1	22,1
Удмуртская Республика	-0,5	1,5	-3,5	12,2	-6,9	21,9
Новгородская область	-1,1	6,8	-1,6	10,3	-3,5	20,3
Вологодская область	+0,3		-6,5	23,2	-6,9	19,1
Саратовская область	-4,2	9,4	-7,1	17,0	-8,9	18,5
Костромская область	+0,8		-2,9	26,3	-2,3	17,6
Астраханская область	-1,8	8,9	-4,8	26,6	-3,7	17,5
Приморский край	+3,1		+12,1		-9,5	17,1
Смоленская область	-1,4	8,3	-1,6	9,7	-3,4	16,8
Российская Федерация	-54,5	1,1	-329	7,8	-100	2,0

венных доходов (табл. 16). Значительный рост задолженности по займам на конец 2010 г. указывает, что несмотря на проблемы с поступлениями налогов указанные регионы в течение года больше занимали, чем платили по долгам. Вместе с тем долговая политика в субъектах различна. Если в Калининградской, Калужской области, Республике Татарстан она ориентирована в большей степени на заимствования под развитие инфраструктуры, то в других субъектах – исключительно на устранение дисбаланса бюджетных систем.

В 2011 г. в субъектах РФ продолжается наращивание долга³, что усугубляет и без того напряжённое положение территориальных бюджетов. Тем более, что в условиях сокращения финансовой помощи из федерального центра регионам приходится изыскивать дополнительные ресурсы на выполнение расходных обязательств.

Предусмотренные в федеральном бюджете на 2011 г. дотации на сбалансированность территориальных бюджетов сокращены в 4,4 раза и не способны решить долговые проблемы регионов.

Подводя итоги, можно выделить следующие основные тенденции, определяющие исполнение субнациональных бюджетов в 2010 г.:

- общее улучшение ситуации с наполняемостью территориальных бюджетов, рост налоговых доходов и снижение бюджетного дефицита;
- низкий уровень собственных доходов, обусловленный их медленным восстановлением в экономически развитых регионах металлургической, машиностроительной и нефтегазодобывающей специализации, ограничивающий возможности недолгового финансирования дефицита и требующий постоянных трансфертов из федерального бюджета;

Таблица 16. Долговые обязательства субъектов РФ

Регион	Привлечено кредитов, млрд. руб.			Государственный долг				
	на начало 2010 г.	на конец 2010 г.	рост задолженности, %	2008г., млрд. руб.	2009г., млрд. руб.	2010 г.		
						млрд. руб.	2010 г. к 2008 г., раз	в % собственным доходам
Республика Мордовия	1,6	7,6	17,3 р.	4,0	6,7	13,2	3,3	96,7
Костромская область	5,0	5,5	2,1 р.	3,4	8,7	11,0	3,3	84,2
Республика Северная Осетия	3,7	3,7	30,0	3,0	4,3	5,7	1,9	80,5
Республика Татарстан	35,7	27,2	35,8	22,5	48,7	78,5	3,5	70,5
Калининградская область	2,3	5,7	18,2 р.	7,4	12,0	17,9	2,4	67,5
Чеченская Республика	2,2	1,4	-33,3	2,0	3,4	4,9	2,4	56,6
Карачаево-Черкесская Республика	1,0	1,1	37,5	0,85	1,2	2,45	2,8	55,8
Саратовская область	14,5	26,8	37,7	10,1	18,3	26,4	2,6	55,3
Чувашская Республика	2,9	4,0	3,4 р.	8,1	9,2	11,1	1,4	54,9
Калужская область	2,0	5,5	20,0 р.	8,4	11,3	17,0	2,0	53,9
Московская область	82,7	121,9	-50,0	156,0	176,5	159,0	1,9	53,6
Вологодская область	6,4	8,5	30,2	1,7	11,0	19,0	10,8	52,8
Удмуртская Республика	4,8	7,8	76,0	4,0	10,2	16,4	4,1	52,0
Новгородская область	1,5	5,1	5,0 р.	2,7	4,7	8,9	3,2	51,3
Российская Федерация	474,9	596,2	0,9	599,6	1024,5	1265,8	2,1	25,4

³ По данным Минфина РФ, объём совокупного долга субъектов РФ на 01.06.2011 г. увеличился на 12 млрд. руб. по сравнению с объёмом на 01.01.2011 г. и составил 1278 млрд. руб.

- сохранение ресурсной зависимости бюджетной системы, создающей основные риски для её стабилизации;

- наличие дисбаланса большинства региональных бюджетов, что вызывает потребность в дополнительных заимствованиях и обостряет проблемы государственного долга и его обслуживания.

Безусловно, перечисленные тенденции найдут своё продолжение в ближайшем бюджетном цикле. И хотя в Бюджетном послании Президента на 2012 – 2014 год ставится задача переключения бюджетной политики на поддержку новой модели экономического роста, формирование субнациональных бюджетов на этот период будет по-прежнему происходить в изменившихся условиях функционирования бюджетной системы страны и значительного дефицита федерального бюджета. Это не снимает с повестки дня вопрос перехода от политики мягких бюджетных ограничений к ответственной, консервативной бюджетной политике, основными задачами которой должны стать обеспечение финансовой стабильности, сокращение дефицита бюджетов всех уровней, а также избыточных и неэффективных направлений бюджетного финансирования.

Усилия регионов в первую очередь должны быть сконцентрированы на следующих основных направлениях:

- повышение уровня собираемости налогов, что позволит увеличить наполняемость доходной части территориальных консолидированных бюджетов на 262 млрд. руб. или на 22%⁴;

- совершенствование регулирования и администрирования неналоговых доходов. Поступления доходов от использования имущества могут быть

⁴ По данным УФНС РФ, задолженность по платежам в бюджет субъектов РФ на 01.04.2011 г. составила 261,6 млрд. руб. или 22,4% в объёме налоговых доходов. При этом в 13 регионах уровень задолженности оценивается в 30 – 50%. На Северо-Западе самый высокий размер обязательств перед бюджетом имеют Республика Коми (40%) и Вологодская область (30%).

существенно увеличены за счёт пересмотра системы арендных платежей и разработки более объективных методик расчёта арендных ставок. Далеко не все субъекты РФ используют права по размещению временно свободных остатков бюджетных средств в коммерческих банках, «зарабатывая» тем самым на процентах. Так, например, если в Уральском федеральном округе почти все входящие в него регионы в 2008 – 2010 гг. направляли часть средств на депозиты, то в Северо-Западном округе таким правом воспользовались только Архангельская, Калининградская, Ленинградская области и г. Санкт-Петербург. Всего же дополнительные доходы региональных бюджетов от размещения остатков средств бюджета в 2008 г. и 2010 г. составили 35,4 и 20,8 млрд. руб. соответственно или порядка 7% неналоговых поступлений⁵;

- поиск всех возможных источников финансирования бюджетного дефицита, в том числе за счёт повышения отдачи от использования расходов на государственное управление.

Вместе с тем реализация комплекса мер по повышению бюджетной обеспеченности регионов невозможна при действующей базе бюджетного законодательства. На федеральном уровне требуется внесение изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы и подзаконные нормативные акты, предусматривающих:

1. Усиление автономии в налоговой политике. Ключевой предпосылкой для этого является децентрализация полномочий между уровнями публичной власти, подкреплённая соответствующим изменением структуры налоговой системы в сторону увеличения доли субфедеральных бюджетов в консолидированном бюджете РФ.

⁵ До кризиса Вологодская область также активно размещала бюджетные остатки на депозитах, что позволило в 2005 – 2007 гг. привлечь дополнительные неналоговые доходы в объёме 108,5 млн. руб.

Не стоит отрицать, что наименее развитые регионы будут по-прежнему полагаться на федеральную поддержку. Однако в РФ много субъектов, которые, с одной стороны, являются донорами федерального бюджета, а с другой, сильно зависят от непредсказуемости основного своего дохода – налога на прибыль. В экономической теории общепризнано, что территориям в наибольшей степени подходят налоги с недвижимой или формируемой на месте налоговой базой, что позволяет избежать проблем в управлении этими налогами, в том числе негативных внешних эффектов. В распоряжении субъектов должны быть такие крупные налоги, как налог на добавленную стоимость. Возможно, полезно было бы вернуться к практике налога с продаж, являвшегося стабильным источником доходов для субнациональных бюджетов в 1998 – 2003 гг.

2. Совершенствование межбюджетной политики. Реализация данного направления предполагает:

- оптимизацию системы субсидий, большое количество которых делает межбюджетные отношения слабоуправляемыми.

В 2010 г. из 414,5 млрд. руб., перечисленных из федерального бюджета субъектам в качестве целевых трансфертов, почти 250 млрд. руб., то есть половина остались неиспользованными. Однако эти средства не могут служить источником обеспечения ликвидности региональных бюджетов, поскольку в соответствии с федеральным законодательством подлежат возврату в федеральный бюджет.

Исследования ИСЭРТ РАН⁶ показали, что данная проблема обусловлена как несвоевременной подачей регионами

в Правительство РФ заявок на выделение субсидий, в результате чего к началу формирования территориальных бюджетов более половины межбюджетных трансфертов являются нераспределёнными, так и сложившейся в Минфине РФ негативной практикой перечисления целевых субсидий в конце финансового года;

- повышение роли региональных и местных налогов в формировании субнациональных бюджетов. Налоговый кодекс содержит крайне узкий перечень территориальных налогов, но и в этих рамках в него могут быть внесены поправки, направленные на расширение полномочий субъектов, в частности за счёт снятия ограничений по установлению ставок и определению налоговых баз.

Неотложной мерой является ликвидация федеральных льгот по региональным и местным налогам, что позволит на треть увеличить их поступления и направить на решение задач социально-экономического развития⁷.

Скорейшего решения требует тянущаяся годами проблема замены налога на имущество специальным налогом на недвижимость;

- дальнейшее развитие системы выравнивания бюджетной обеспеченности регионов. Результаты исследования показали, что в отношении успешных регионов проводится дестимулирующая трансфертная политика.

Для обеспечения принципа территориальной справедливости необходимо пересмотреть инструменты выравнивания, создав стимулы для регионов-доноров. При этом должна повышаться ответственность регионов-реципиентов за наращивание собственного доходного потенциала.

⁶ НИР «Методы повышения бюджетной обеспеченности региона» (2010 г.), экспертизы законов Вологодской области об областном бюджете на 2010 г., на 2011 – 2013 гг.

⁷ В Бюджетном послании Президента РФ на 2012 – 2014 гг. дано указание Минфину РФ о проведении инвентаризации льгот в Налоговом кодексе при их сохранении для инновационного сектора.

На наш взгляд, в условиях сильной территориальной дифференциации в обеспеченности ключевыми общественными услугами расширение масштабов федеральной поддержки субъектам необходимо рассматривать обоснованным элементом региональной политики.

Ссылки на дефицитность федерального бюджета не могут оправдать ежегодное сокращение трансфертов регио-

нам, тем более, что их объём, составляя 10–12% (для примера: в странах ОЭСР 30–40%), не играет большой роли в решении проблемы стабилизации государственной казны. Представляется, что дополнительные источники для поддержки регионов могут быть получены в результате перераспределения средств от приватизации федерального имущества, нефтегазовых доходов и других резервов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию о бюджетной политике на 2012 – 2014 гг. [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2011. – 29 июня. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/06/29/poslanie>
2. Материалы семинаров с финансовыми органами субъектов РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. – Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/budget/regions/seminars>
3. Материалы совместного заседания коллегии Минфина и Минэкономразвития РФ 26.04.2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства РФ. – Режим доступа: <http://government.ru/>
4. Об исполнении бюджетов субъектов РФ [Электронный ресурс]: отчётность Казначейства России // Официальный сайт Федерального казначейства. – Режим доступа: <http://www.goskazna.ru/reports/mb.html>
5. Поварова, А.И. Трёхлетний бюджет: ждать ли стабильности? [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 2 (14). – С. 20.
6. Реальный федерализм, местное самоуправление, межбюджетная политика [Электронный ресурс]: тезисы Программы, разработанной экспертной группой № 12 по обновлению «Стратегии-2020». – Режим доступа: http://www.hse.ru/data/2011/05/20/1213890890/Programme_20052011.doc
7. Российская экономика в 2010 г. Тенденции и перспективы / колл. авторов Института Гайдара. – М.: Ин-т Гайдара, 2011. – 591 с.
8. Статистическая налоговая отчётность [Электронный ресурс] // Официальный сайт УФНС РФ. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru/nal>
9. Ускова, Т.В. Общественные финансы регионов: приоритеты модернизации [Текст] / Т.В. Ускова, А.И. Поварова, В.С. Орлова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 166 с.
10. Экспертное заключение Счётной палаты РФ на отчёт об исполнении федерального бюджета за 2009 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru/expert/before>